

РЕШЕНИЕ № 08-01-300

31 июля 2017 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Соловьев А.О. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от подателя жалобы – ООО ПСК «Вектор»: <...>(по доверенности);

от подателя жалобы – ООО «ЗапСибРесурс» представители не явились, уведомлено надлежащим образом;

от подателя жалобы – ООО «Новострой» представители не явились, уведомлено надлежащим образом;

от подателя жалобы – ООО «Сигма групп» представители не явились, уведомлено надлежащим образом;

от подателя жалобы – ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» представители не явились, уведомлено надлежащим образом;

от уполномоченного органа - администрации Маслянинского района Новосибирской области представители не явились, уведомлена надлежащим образом,

от заказчика – администрации р.п. Маслянино Маслянинского района Новосибирской области: <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобы ООО «Сигма групп», ООО «ЗапСибРесурс», ООО СМУ «СпецСтройМонтаж», ООО «Новострой» и ООО «ПСК «Вектор» на действия администрации Маслянинского района Новосибирской области и администрации рабочего поселка Маслянино Маслянинского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона № 0151300042417000051 на вынос сетей водоснабжения из зоны реконструкции тепловых сетей рабочего поселка Маслянино Маслянинского района Новосибирской области, размещен в ЕИС 16.05.2017г., начальная (максимальная) цена контракта 21 927 430 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратились ООО «Сигма групп», ООО «ЗапСибРесурс», ООО СМУ «СпецСтройМонтаж», ООО «Новострой» и ООО «ПСК «Вектор» с жалобами на действия администрации Маслянинского района Новосибирской области и администрации рабочего поселка Маслянино Маслянинского района Новосибирской области при проведении электронного

аукциона №0151300042417000051 на вынос сетей водоснабжения из зоны реконструкции тепловых сетей рабочего поселка Маслянино Маслянинского района Новосибирской области.

Суть жалобы ООО «ЗапСибРесурс» заключается в следующем.

1. В ЕИС указана дата окончания срока подачи заявок 25.07.2017г. в 10:00 часов, при этом, в п.9 извещения и аукционной документации указана иная дата окончания срока подачи заявок, а именно, 23.07.2017г. в 08:00 часов. По мнению подателя жалобы, указанная информация вводит в заблуждение участников закупки относительно даты окончания срока подачи заявок, что является нарушением ч.3 ст.7 ФЗ №44-ФЗ.

2. Кроме того, установленные заказчиком в п.20 аукционной документации сроки предоставления разъяснений не соответствуют срокам подачи аукционных заявок, указанным в ЕИС, и, соответственно, установленным в ст.65 ФЗ №44-ФЗ.

3. Также в аукционной документации указана недостоверная информация в части начала выполнения работ. Так, в п.2 аукционной документации указано, что начало выполнения работ – не позднее одного дня с даты заключения муниципального контракта. При этом, в п.3.3 проекта контракта определено, что дата начала выполнения работ по контракту - с момента заключения контракта. Таким образом, в аукционной документации указаны противоречивые сведения о сроках начала выполнения работ, что является нарушением ч.3 ст.7 ФЗ №44-ФЗ.

4. Кроме того, по мнению подателя жалобы, заказчик незаконно и необоснованно установил в п.5.4.7.1 проекта контракта требование о наличии выданных саморегулируемой организацией свидетельств о допуске к работам, являющимся предметом контракта, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства. Так как в соответствии с требованиями, установленными в Градостроительном кодексе РФ, вступившими в силу с 01.07.2017г., свидетельства СРО отменены. Таким образом, заказчик установил требование о представлении несуществующих документов.

5. Также податель жалобы сообщил, что в описании объекта закупки заказчиком указаны ГОСТ на товары, которые не будут использоваться при выполнении работ по данной закупке, в частности, ГОСТ 6617-76 «Битумы нефтяные строительные» и ГОСТ 11955-82 «Битумы нефтяные дорожные жидкие». Таким образом, описание объекта закупки не соответствует требованиям ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

Суть жалобы ООО «Новострой» заключается в следующем.

По мнению подателя жалобы, инструкция по заполнению заявки не соответствует требованиям п.2 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ, в частности, инструкция не содержит требований, позволяющих определить, какой именно ГОСТ соответствует товару, используемому при выполнении работ, а также не содержит надлежащего указания наименования ГОСТ, которому должен соответствовать товар.

Суть жалобы ООО «ПСК «Вектор» заключается в следующем.

1. В ЕИС указана дата окончания срока подачи заявок 25.07.2017г. в 10:00 часов, при этом, в п.9 извещения и аукционной документации указана иная дата окончания срока подачи заявок, а именно, 23.07.2017г. в 08:00 часов. По мнению

подателя жалобы, указанная информация вводит в заблуждение участников закупки относительно даты окончания срока подачи заявок, что является нарушением ч.3 ст.7 ФЗ №44-ФЗ.

2. Кроме того, податель жалобы считает, что в описании объекта закупки заказчиком указана недостоверная информация:

- по п.1 «Дисковые поворотные затворы» по характеристике «максимальная температура рабочей среды» указан параметр «не ниже +110». При этом, данный показатель является условием эксплуатации и в соответствии с инструкцией не может изменяться. Податель жалобы считает, что совокупность формулировки «максимальная температура» и «не ниже +110» вводит в заблуждение участников закупки.

- по п.2 «Краны шаровые» по характеристике «номинальная температура» указан параметр «не ниже 95». По мнению подателя жалобы, совокупность формулировки «номинальная температура» и «не ниже 95» вводит в заблуждение участников закупки.

- по п.31 «Известь хлорная» по характеристике «цвет» указан параметр «(белого цвета или слабоокрашенный)». В соответствии с инструкцией обозначение «( )» означает, что указанный параметр не может изменяться. На основании изложенного, податель жалобы считает, что указание данной характеристики вводит в заблуждение участника закупки, так как не понятно, какой именно цвет необходимо указывать.

3. Также податель жалобы считает, что для указания участниками закупки в составе первой части заявки характеристик «истинная плотность зерен песка природного для строительных работ», «полный остаток на сите №063», «содержание пылевидных и глинистых частиц» по товару «Песок для строительных работ», а также подобных характеристик по товарам (материалам), указанным в п.п.9, 10, 13, 14, 17, 19, 21, 33-36 описания объекта закупки, необходимо провести соответствующие испытания. Таким образом, по мнению подателя жалобы, описание данных требований к показателям указанных товаров (материалов) не соответствует требованиям ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ и противоречит позиции ФАС России, изложенной в письме №ИА/44536/16 от 01.07.2016г. Кроме того, по мнению подателя жалобы, товар (материал), указанный в п.32 «Цемент», не будет использоваться при выполнении работ по данной закупке.

Суть жалобы ООО «Сигма групп» заключается в следующем.

Податель жалобы считает, что для указания участниками закупки в составе первой части заявки характеристик «прочность при растяжении», «относительное удлинение при разрыве» и т.п. по товару «Пленка полиэтиленовая», а также подобных характеристик по товарам (материалам), указанным в п.п.5, 7, 14 и 29 описания объекта закупки, необходимо провести соответствующие испытания. Таким образом, по мнению подателя жалобы, описание данных требований к показателям указанных товаров (материалов) не соответствует требованиям ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ и противоречит позиции ФАС России, изложенной в письме №ИА/44536/16 от 01.07.2016г.

Суть жалобы ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» заключается в следующем.

1. Податель жалобы считает, что в описании объекта закупки заказчиком указана недостоверная информация:

- по п.12 «Труба стальная электросварная прямошовная» по характеристике «Изоляция» указано: «Должна быть «весьма усиленная» по ГОСТ 9.602-2016». При этом, в ГОСТ 9.602-2016 отсутствует такой показатель изоляции, как «весьма усиленный». Податель жалобы считает, что совокупность формулировки «соответствие товара ГОСТ 9.602-2016» и «весьма усиленная изоляция» вводит в заблуждение участников закупки.

- п.16 «Конструкции железобетонные» по характеристике «класс прочности бетона на сжатие» указано: «не ниже В20 (М250)». При этом, в ГОСТ 8020-2016 и ГОСТ 26633-2015, которым в соответствии с требованиями описания объекта закупки должен соответствовать данный товар (материал) отсутствует такая маркировка класса бетона на сжатие как М250. Податель жалобы считает, что данный показатель вводит в заблуждение участников закупки.

- п.27 «Лесоматериалы круглые хвойных пород» по характеристике «Диаметр в верхнем торце без коры» указано: «14-24». При этом, в ГОСТ 9463-2016, которому в соответствии с требованиями описания объекта закупки должен соответствовать данный товар (материал), указана данная характеристика в значении «свыше 14». Податель жалобы считает, что данный показатель вводит в заблуждение участников закупки.

- п.34 «Кирпич рядовой» по характеристике «вид» указано: «полнотелый». При этом, в данном товаре (материале) указана характеристика «толщина наружных стенок пустотелого кирпича» с параметром «должна быть не менее 12». Податель жалобы считает, что совокупность формулировки «полнотелый вид кирпича» и «толщина наружных стенок пустотелого кирпича» вводит в заблуждение участников закупки.

2. В соответствии с требованиями описания объекта закупки участникам закупки в составе первой части заявки необходимо указать условные обозначения товаров (материалов), в том числе, болтов с шестигранной головкой и шайб. Однако в описании объекта закупки указано по два ГОСТ-а на каждый из перечисленных товаров (материалов), а именно, по болтам - ГОСТ 1759.0-87 и ГОСТ Р ИСО 4014-2013; по шайбам ГОСТ 18123-82 и ГОСТ 11371-78, которые по-разному регламентируют правила указания условных обозначений. При этом, в аукционной документации не установлено, каким именно ГОСТ-ом следует руководствоваться участнику закупки при указании условных обозначений данных товаров (материалов).

3. В ЕИС установлена дата окончания срока подачи заявок 25.07.2017г. в 10:00 часов, при этом, в п.9 извещения и аукционной документации указана иная дата окончания срока подачи заявок, а именно, 23.07.2017г. в 08:00 часов. По мнению подателя жалобы, указанная информация вводит в заблуждение участников закупки относительно даты окончания срока подачи заявок, что является нарушением ч.3 ст.7 ФЗ №44-ФЗ.

4. Кроме того, податель жалобы считает, что заказчик незаконно и необоснованно установил срок действия банковской гарантии, которая может быть представлена в качестве обеспечения исполнения контракта, до 01.09.2018г. Свою позицию податель жалобы обосновывает следующим. Контракт действует до 30.12.2017г., в

соответствии с требованиями ФЗ №44-ФЗ срок действия гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на месяц. Таким образом, податель жалобы считает, что требованиям ФЗ №44-ФЗ будет соответствовать банковская гарантия со сроком действия до 31.01.2018г., следовательно, по мнению подателя жалобы, заказчик неправомерно увеличил срок действия банковской гарантии.

На основании изложенного, податели жалоб считают, что аукционная документация содержит нарушения норм законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобы ООО «Сигма групп», ООО «ЗапСибРесурс», ООО СМУ «СпецСтройМонтаж», ООО «Новострой» и ООО «ПСК «Вектор» от заказчика - администрации рабочего поселка Маслянино Маслянинского района Новосибирской области поступили следующие возражения.

На доводы жалобы ООО «ЗапСибРесурс» заказчик сообщил следующее.

По доводу №1 заказчик признал данное нарушение, однако считает, что указанное нарушение не повлекло ущемление прав и законных интересов участников закупки, так как из 8 заявок, которые были поданы на участие в данной закупке, 5 было подано 24.07.2017г., а 1 - 25.07.2017г.

По доводу №2 заказчик также признал данное нарушение, однако сообщил, что, несмотря на указанные в аукционной документации сроки окончания подачи разъяснений положений аукционной документации, фактически разъяснения размещались заказчиком 20, 21 и 24 июля. Таким образом, данное нарушение не повлекло ущемление прав и законных интересов участников закупки.

По доводу №3 заказчик сообщил, что подрядчик должен приступить к работам в сроки, установленные в п.3.3 проекта контракта, т.е. с момента заключения контракта.

По доводу №4 заказчик сообщил, что в соответствии с ч.1 ст.4 ГК РФ действие закона распространяется на отношения, возникшие до введения его в действие, только в случаях, когда это прямо предусмотрено законом.

При этом, в ФЗ №372-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс РФ и отдельные законодательные акты РФ», в соответствии с которым были внесены изменения в ст.52 Градостроительного кодекса РФ, не указано, что его действие распространяется на правоотношения, возникшие до вступления этого закона в силу.

Извещение о проведении электронного аукциона №0151300042417000051 на вынос сетей водоснабжения из зоны реконструкции тепловых сетей рабочего поселка Маслянино Маслянинского района Новосибирской области размещено в ЕИС 16.05.2017г., т.е. до вступления в силу изменений в Градостроительный кодекс РФ, и в полном объеме соответствует требованиям Градостроительного кодекса РФ, действовавшим на дату размещения данной закупки. Кроме того, положения ФЗ №44-ФЗ не обязывают заказчика устанавливать в аукционной документации требования к участникам закупки, а также к составу и содержанию заявки в соответствии с изменениями законодательства, не вступившими в силу на дату

размещения закупки в ЕИС.

По доводу №5 заказчик сообщил, что битумы нефтяные строительные и битумы нефтяные дорожные жидкие будут использоваться при выполнении работ по данному контракту в соответствии с локально-сметным расчетом.

На доводы жалобы ООО «Новострой» заказчик сообщил следующее.

В описании объекта закупки заказчиком указаны ГОСТ-ы, а также указано к какому именно товару (материалу) относится каждый из указанных ГОСТ-ов. По мнению заказчика, таким образом, им указана исчерпывающая информация, как в отношении номера государственного стандарта, так и в отношении наименования товара, к которому относится данный ГОСТ.

На доводы жалобы ООО «ПСК «Вектор» заказчик сообщил следующее.

По доводу №1 заказчик признал данное нарушение, однако считает, что указанное нарушение не повлекло ущемление прав и законных интересов участников закупки, так как из 8 заявок, которые были поданы на участие в данной закупке, 5 было подано 24.07.2017г., а 1 - 25.07.2017г.

По доводу №2 заказчик считает, что формулировки всех характеристик по товарам (материалам), установленным в п.1, п.2 и п.31 описания объекта закупки, не противоречат требованиям ГОСТ-ов и в соответствии с результатами рассмотрения первых частей заявок не ввели в заблуждение участников закупки.

По доводу №3 заказчик сообщил, что, в инструкции по заполнению первых частей заявок указано, что «формулировки "не более", "не менее", «более», «менее», «(с)выше», «ниже», знаки «+», «≥», «-», «±», «≤», могут быть использованы при описании показателей, отмеченных в описании объекта закупки знаком (\*), когда указанным способом показатели характеристик товара обозначаются производителем товара. Также формулировки "не более", "не менее", «более», «менее», «(с)выше», «ниже», знаки «+», «≥», «-», «±», «≤», могут быть использованы при описании показателей в случае, если применение данных формулировок предусмотрено техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации». Таким образом, участник закупки может указать в составе первой части заявки все запрашиваемые заказчиком параметры без проведения испытаний и приобретения товаров (материалов). Также заказчик заявил, что товар (материал) «Цемент» будет использоваться при выполнении работ по контракту.

На доводы жалобы ООО «Сигма групп» заказчик сообщил следующее.

В инструкции по заполнению первых частей заявок указано, что «формулировки "не более", "не менее", «более», «менее», «(с)выше», «ниже», знаки «+», «≥», «-», «±», «≤», могут быть использованы при описании показателей, отмеченных в описании объекта закупки знаком (\*), когда указанным способом показатели характеристик товара обозначаются производителем товара. Также формулировки "не более", "не менее", «более», «менее», «(с)выше», «ниже», знаки «+», «≥», «-», «±», «≤», могут

быть использованы при описании показателей в случае, если применение данных формулировок предусмотрено техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации». Таким образом, участник закупки может указать в составе первой части заявки все запрашиваемые заказчиком параметры без проведения испытаний и приобретения товаров (материалов).

На доводы жалобы ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» заказчик сообщил следующее.

По доводу №1 заказчик сообщил следующее.

- по п.12 «Труба стальная электросварная прямошовная» показатель изоляции «весьма усиленный» использовался в ГОСТ 9.602-2005 и, по мнению заказчика, не противоречит требованиям к классу изоляции, указанному в ГОСТ 9.602-2016.

- по п. 16 «Конструкции железобетонные»: установленный показатель (M250) является дополнительным и используется многими производителями.

- по п.27 «Лесоматериалы круглые хвойных пород» заказчик сообщил, что характеристика «диаметр в верхнем торце без коры» указана в п.3.3 таблицы 2 позиции 5 ГОСТ 9463-2016 именно в виде диапазона значений «14-24», указанном в описании объекта закупки.

- п.34 «Кирпич рядовой» заказчик признал данное нарушение, однако считает, что данное нарушение не повлекло ущемления прав и законных интересов участников закупки, так как аукционная комиссия не отказывала в допуске первым частям заявок на данном основании.

По доводу №2 заказчик сообщил следующее. Участник закупки мог на свое усмотрение указать в составе первой части заявки условные обозначения болтов шестигранных и шайб в соответствии с любым из указанных заказчиком ГОСТ-ов.

По доводу №3 заказчик признал данное нарушение, однако считает, что указанное нарушение не повлекло ущемление прав и законных интересов участников закупки, так как из 8 заявок, которые были поданы на участие в данной закупке, 5 было подано 24.07.2017г., а 1 - 25.07.2017г.

По доводу №4 заказчик сообщил, что требование к сроку действия банковской гарантии в соответствии с нормами ФЗ №44-ФЗ устанавливает заказчик и из текста жалобы невозможно сделать вывод о том, какую именно норму ФЗ №44-ФЗ нарушил заказчик, установив срок действия банковской гарантии до 01.09.2018г.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная документация не содержит нарушений требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

*Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.*

В части доводов жалобы ООО «ЗапСибРесурс» Комиссия Новосибирского УФАС

России установила следующее.

По доводам жалобы №1 и №2 Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что данные доводы жалобы нашли свое подтверждение. Возражение заказчика, что данные нарушения не повлекли ущемления прав и законных интересов участников закупки, не было принято Комиссией Новосибирского УФАС России, так как данные нарушения носят формальный характер и могли повлечь ущемление прав и законных интересов потенциальных участников закупки. Таким образом, заказчик разместил в аукционной документации недостоверную информацию, что является нарушением ч.3 ст.7 ФЗ №44-ФЗ.

По доводу жалобы №3 Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что заказчик установил в аукционной документации различные сроки начала выполнения работ, при этом, в соответствии с возражениями заказчика, сроки начала выполнения работ, указанные в п.2 аукционной документации, не соответствуют действительности. Таким образом, заказчик разместил в аукционной документации недостоверную информацию, что является нарушением ч.3 ст.7 ФЗ №44-ФЗ.

По доводу жалобы №4 Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что в соответствии с ч.1 ст.4 ГК РФ действие закона распространяется на отношения, возникшие до введения его в действие, только в случаях, когда это прямо предусмотрено законом. При этом, в ФЗ №372-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс РФ и отдельные законодательные акты РФ», в соответствии с которым были внесены изменения в ст.52 Градостроительного кодекса РФ, не указано, что его действие распространяется на правоотношения, возникшие до вступления этого закона в силу. Извещение о проведении электронного аукциона №0151300042417000051 на вынос сетей водоснабжения из зоны реконструкции тепловых сетей рабочего поселка Маслянино Маслянинского района Новосибирской области размещено в ЕИС 16.05.2017г., т.е. до вступления в силу изменений в Градостроительный кодекс РФ, и не противоречит требованиям Градостроительного кодекса РФ, действовавшим на дату размещения данной закупки. Кроме того, положения ФЗ №44-ФЗ не обязывают заказчика устанавливать в аукционной документации требования к участникам закупки, а также к составу и содержанию заявки в соответствии с изменениями законодательства, не вступившими в силу на дату размещения закупки в ЕИС.

По доводу жалобы №5 заказчик на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России сообщил, что битумы нефтяные строительные и битумы нефтяные дорожные жидкие будут использоваться при выполнении работ по данному контракту в соответствии с локально-сметным расчетом, в частности, при проведении работ «розлив вяжущих материалов».

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «ЗапСибРесурс» на действия администрации Маслянинского района Новосибирской области и администрации рабочего поселка Маслянино Маслянинского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона № 0151300042417000051 на вынос сетей водоснабжения из зоны реконструкции тепловых сетей рабочего поселка Маслянино Маслянинского района Новосибирской области частично обоснованной.



В части доводов жалобы ООО «Новострой» Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее.

В описании объекта закупки заказчиком указаны ГОСТ-ы, а также указано, к какому именно товару (материалу) относится каждый из указанных ГОСТ-ов. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что заказчиком указана исчерпывающая информация как в отношении номера государственного стандарта, так и в отношении наименования товара, к которому относится данный ГОСТ. При этом, в отношении болтов шестигранных и шайб заказчиком установлено по два различных ГОСТ-а, что может ввести в заблуждение участников закупки. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «Новострой» на действия администрации Маслянинского района Новосибирской области и администрации рабочего поселка Маслянино Маслянинского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона № 0151300042417000051 на вынос сетей водоснабжения из зоны реконструкции тепловых сетей рабочего поселка Маслянино Маслянинского района Новосибирской области частично обоснованной.

В части доводов жалобы ООО «ПСК «Вектор» Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее.

По доводу жалобы №1 Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что данный довод жалобы нашел свое подтверждение. Возражение заказчика, что данное нарушение не повлекло ущемления прав и законных интересов участников закупки, не было принято Комиссией Новосибирского УФАС России, так как данное нарушение носит формальный характер и может повлечь ущемление прав и законных интересов потенциальных участников закупки. Таким образом, заказчик разместил в аукционной документации недостоверную информацию, что является нарушением ч.3 ст.7 ФЗ №44-ФЗ.

По доводу жалобы №2 Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что формулировки всех характеристик по товарам (материалам), установленным в п.1, п.2 и п.31 описания объекта закупки, не противоречат требованиям ГОСТ-ов и в соответствии с результатами рассмотрения первых частей заявок не ввели в заблуждение участников закупки.

По доводу жалобы №3 Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в инструкции по заполнению первых частей заявок указано, что «формулировки "не более", "не менее", «более», «менее», «(с)выше», «ниже», знаки «+», «≥», «-», «±», «≤», могут быть использованы при описании показателей, отмеченных в описании объекта закупки знаком (\*), когда указанным способом показатели характеристик товара обозначаются производителем товара. Также формулировки "не более", "не менее", «более», «менее», «(с)выше», «ниже», знаки «+», «≥», «-», «±», «≤», могут быть использованы при описании показателей в случае, если применение данных формулировок предусмотрено техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации». Таким образом, участник закупки может указать в составе первой части заявки все запрашиваемые заказчиком параметры без проведения испытаний и приобретения товаров (материалов). Также представитель заказчика, на

заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, пояснил, что товар (материал) цемент будет использоваться при выполнении работ по контракту, в частности, при выполнении работ «восстановление покрытий».

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «ПСК «Вектор» на действия администрации Маслянинского района Новосибирской области и администрации рабочего поселка Маслянино Маслянинского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона № 0151300042417000051 на вынос сетей водоснабжения из зоны реконструкции тепловых сетей рабочего поселка Маслянино Маслянинского района Новосибирской области частично обоснованной.

В части доводов жалобы ООО «Сигма групп» Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее.

В инструкции по заполнению первых частей заявок указано, что «формулировки "не более", "не менее", «более», «менее», «(с)выше», «ниже», знаки «+», «≥», «-», «±», «≤», могут быть использованы при описании показателей, отмеченных в описании объекта закупки знаком (\*), когда указанным способом показатели характеристик товара обозначаются производителем товара. Также формулировки "не более", "не менее", «более», «менее», «(с)выше», «ниже», знаки «+», «≥», «-», «±», «≤», могут быть использованы при описании показателей в случае, если применение данных формулировок предусмотрено техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации». Таким образом, участник закупки может указать в составе первой части заявки все запрашиваемые заказчиком параметры без проведения испытаний и приобретения товаров (материалов).

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «Сигма групп» на действия администрации Маслянинского района Новосибирской области и администрации рабочего поселка Маслянино Маслянинского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона № 0151300042417000051 на вынос сетей водоснабжения из зоны реконструкции тепловых сетей рабочего поселка Маслянино Маслянинского района Новосибирской области необоснованной.

В части доводов жалобы ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее.

По доводу жалобы №1 Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в п.12, п.16 и п.34 описания объекта закупки заказчиком указана недостоверная информация, в частности, по п.12 описания объекта закупки показатель изоляции «весьма усиленный» использовался в ГОСТ 9.602-2005 и отсутствует в ГОСТ 9.602-2016. При этом, заказчик установил требование о соответствии данного товара (материала) именно ГОСТ 9.602-2016. По п.16 в ГОСТ 8020-2016 и ГОСТ 26633-2015, которым в соответствии с требованиями описания объекта закупки должен соответствовать данный товар (материал), отсутствует такая маркировка класса бетона на сжатие как М250. По п.34 «Кирпич рядовой» представитель заказчика признал нарушение. Таким образом, описание объекта закупки не соответствует

требованиям ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ. При этом, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что по п.27 «Лесоматериалы круглые хвойных пород» все показатели, приведенные в описании объекта закупки, соответствуют показателям, указанным в ГОСТ-е.

По доводу жалобы №2 Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчиком в описании объекта закупки указана информация, которая может ввести в заблуждение участников закупки.

По доводу жалобы №3 Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что данный довод жалобы нашел свое подтверждение. Возражение заказчика, что данное нарушение не повлекло ущемления прав и законных интересов участников закупки, не было принято Комиссией Новосибирского УФАС России, так как данное нарушение носит формальный характер и может повлечь ущемление прав и законных интересов потенциальных участников закупки. Таким образом, заказчик разместил в аукционной документации недостоверную информацию, что является нарушением ч.3 ст.7 ФЗ №44-ФЗ.

По доводу жалобы №4 Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что требование к сроку действия банковской гарантии в соответствии с нормами ФЗ №44-ФЗ устанавливает заказчик и из жалобы не следует, что заказчик нарушил нормы ФЗ №44-ФЗ, установив срок действия банковской гарантии до 01.09.2018г. Кроме того, представитель заказчика на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России пояснил, что данный срок установлен с учетом гарантийных сроков на выполненные работы.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» на действия администрации Маслянинского района Новосибирской области и администрации рабочего поселка Маслянино Маслянинского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона № 0151300042417000051 на вынос сетей водоснабжения из зоны реконструкции тепловых сетей рабочего поселка Маслянино Маслянинского района Новосибирской области частично обоснованной.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ данного электронного аукциона иных нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 и п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» на действия администрации Маслянинского района Новосибирской области и администрации рабочего поселка Маслянино Маслянинского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона № 0151300042417000051 на вынос сетей водоснабжения из зоны реконструкции тепловых сетей рабочего поселка Маслянино Маслянинского района Новосибирской области частично обоснованной, а именно, признать обоснованными доводы №1, №2 и №3.

2. Признать жалобу ООО «ЗапСибРесурс» на действия администрации Маслянинского района Новосибирской области и администрации рабочего поселка Маслянино Маслянинского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона № 0151300042417000051 на вынос сетей водоснабжения из зоны реконструкции тепловых сетей рабочего поселка Маслянино Маслянинского района Новосибирской области частично обоснованной, а именно, признать обоснованными доводы №1, №2 и №3.

3. Признать жалобу ООО «ПСК «Вектор» на действия администрации Маслянинского района Новосибирской области и администрации рабочего поселка Маслянино Маслянинского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона № 0151300042417000051 на вынос сетей водоснабжения из зоны реконструкции тепловых сетей рабочего поселка Маслянино Маслянинского района Новосибирской области частично обоснованной, а именно, признать обоснованным довод №1.

4. Признать жалобу ООО «Сигма групп» на действия администрации Маслянинского района Новосибирской области и администрации рабочего поселка Маслянино Маслянинского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона № 0151300042417000051 на вынос сетей водоснабжения из зоны реконструкции тепловых сетей рабочего поселка Маслянино Маслянинского района Новосибирской области необоснованной.

5. Признать жалобу ООО «Новострой» на действия администрации Маслянинского района Новосибирской области и администрации рабочего поселка Маслянино Маслянинского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона № 0151300042417000051 на вынос сетей водоснабжения из зоны реконструкции тепловых сетей рабочего поселка Маслянино Маслянинского района Новосибирской области частично обоснованной.

4. Признать заказчика нарушившим требования ч.3 ст.7 и ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

5. Выдать заказчику и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

6. Передать материалы ответственному должностному лицу для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц к административной ответственности по ч.1.4 ст.7.30 КоАП РФ.

#### ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-285

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок

31 июля 2017 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

Соловьев А.О. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения №08-01-300 от 31.07.2017г. по результатам рассмотрения жалоб ООО «Сигма групп», ООО «ЗапСибРесурс», ООО СМУ «СпецСтройМонтаж», ООО «Новострой» и ООО «ПСК «Вектор» на действия администрации Маслянинского района Новосибирской области и администрации рабочего поселка Маслянино Маслянинского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона № 0151300042417000051 на вынос сетей водоснабжения из зоны реконструкции тепловых сетей рабочего поселка Маслянино Маслянинского района Новосибирской области,

#### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства в сфере закупок уполномоченному органу - администрации Маслянинского района Новосибирской области и заказчику - администрации рабочего поселка Маслянино Маслянинского района Новосибирской области необходимо:

1. Прекратить нарушение п.3 ч.7 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить размещать в аукционной документации недостоверную информацию, которая может ввести в заблуждение участников закупки, в частности, относительно сроков окончания подачи заявок, сроков подачи разъяснений на положения аукционной документации;
2. Прекратить нарушение ст.33 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать требования о соответствии товаров (материалов) показателям ГОСТ-ов, которые отсутствуют в ГОСТ-ах, указанных заказчиком, а также об одновременном соответствии нескольким ГОСТ-ам, устанавливающим различные требования к товарам (условным обозначениям);
3. Внести изменения в аукционную документацию в соответствии с решением №08-01-300 от 31.07.2017г. и настоящим предписанием;
4. Продлить срок подачи заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.