РЕШЕНИЕ №054/06/64-1548/2019

16 августа 2019 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Сухоплюев Д.В. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;

Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Можейкин М.А. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от подателя жалобы – ООО «СТК»: <…> (по доверенности);

от уполномоченного учреждения ГКУ НСО «УКСис»: <…> (по доверенности), <…> (по доверенности),

от заказчика – ГКУ НСО «ТУАД»: <…> (по доверенности), <…> (по доверенности), <…> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «СТК» на действия уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис» и заказчика – ГКУ НСО «ТУАД» при проведении электронного аукциона №0851200000619004367 на выполнение работ по содержанию искусственных сооружений на автомобильных дорогах регионального и межмуниципального значения в Новосибирском районе Новосибирской области, размещен в ЕИС 02.08.2019г., начальная (максимальная) цена контракта 9 082 453, 78 рубля,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «СТК» с жалобой на действия уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис» и заказчика – ГКУ НСО «ТУАД» при проведении электронного аукциона №0851200000619004367 на выполнение работ по содержанию искусственных сооружений на автомобильных дорогах регионального и межмуниципального значения в Новосибирском районе Новосибирской области.

Суть жалобы заключается в следующем.

1. В соответствии с п.1 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

> Согласно п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ в описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.
>
> В Приложении №2 к проекту контракта указан перечень из 17 мостовых сооружений, находящихся в 3 разных районах Новосибирской области, при этом они различаются по типу ИССО, сети автодорог, типам ограждений на мостах, типам покрытия на мосту.
>
> Согласно Таблице №2 – Ведомость объемов работ раздела документации «Описание объекта закупки», на указанных мостовых сооружениях подрядчиком должны быть выполнены разные виды работ. В том числе, исходя из описания видов работ, в один лот объединены работы по текущему и капитальному ремонту мостовых сооружений.

Исходя из изложенного, по мнению подателя жалобы, функциональная и (или) технологическая взаимосвязь выполнения работ на указанных объектах, находящихся в разных местах Новосибирской области, отсутствует, мостовые сооружения не имеют общих границ, в один лот объединены работы по текущему и капитальному ремонту, подлежащие различному правовому регулированию и различному документальному оформлению как при подготовке к выполнению этих работ, так и по их сдаче заказчику.

Все это, по мнению подателя жалобы, приводит к увеличению объема выполняемых работ, начальной (максимальной) цены контракта, суммы обеспечения заявки, обеспечения исполнения контракта и влечет к ограничению количества участников аукциона. Таким образом, указанные действия заказчика и

уполномоченного учреждения не соответствуют п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ и являются нарушением п.1 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ.

2. По мнению подателя жалобы, заказчиком в рамках одного лота объединены работы по текущему и капитальному ремонту.

Кроме того, проектом контракта предусмотрена обязанность подрядчика в течение 15 дней разработать и согласовать с заказчиком организационно-технологическая документация (п. 5.4.13 контракта). При этом в п. 5.7.2 СП 48.13330.2011 указано, что проект производства работ (далее - ППР) относится к организационно-технологической документации.

В соответствии с п. 5.7.6 СП 48.13330.2011 исходными материалами для разработки ППР являются:

- задание на разработку, выдаваемое строительной организацией - заказчиком ППР, с обоснованием необходимости разработки его на здание (сооружение) в целом, его часть или вид работ и с указанием сроков разработки;

- ПОС;

- необходимая рабочая документация;

- условия поставки конструкций, готовых изделий, материалов и оборудования, использования строительных машин и транспортных средств, обеспечения рабочими кадрами строителей по основным профессиям, применения бригадного подряда на выполнение работ, производственно-технологической комплектации и перевозки строительных грузов, а в необходимых случаях также условия организации строительства и выполнения работ вахтовым методом;

- материалы и результаты технического обследования действующих предприятий, зданий и сооружений при их реконструкции, а также требования к выполнению строительных, монтажных и специальных строительных работ в условиях действующего производства.

Следовательно, по мнению подателя жалобы, указанные документы должны быть опубликованы заказчиком, уполномоченным органом в ЕИС в полном объеме, для возможности участнику сформировать свое предложение. Однако данные документы не размещены в ЕИС, таким образом, по мнению подателя жалобы, заказчиком нарушены требования ст.33 ФЗ №44-ЗФ.

3. Кроме того, по мнению подателя жалобы, проект контракта сформирован в нарушение приказа Минтранса России №37 от 05.02.2019 года «Об утверждении типовых условий контрактов на выполнение работ по строительству (реконструкции), капитальному ремонту, ремонту автомобильных дорог, искусственных дорожных сооружений и информационной карты типовых условий контракта».

Так, в нем установлены дополнительные, не предусмотренные типовыми условиями обязанности заказчика и подрядчика, в том числе о порядке сдачи-приемки работ.

В силу ст.726 ГК РФ подрядчик обязан передать заказчику вместе с результатом работы информацию, касающуюся эксплуатации или иного использования предмета договора подряда, если это предусмотрено договором либо характер информации таков, что без нее невозможно использование результата работы для целей, указанных в договоре.

В проекте контракта (п. 4.3), в нарушение указанных норм, указано:

«Заказчик производит приемку выполненных работ в соответствии с «Графиком выполнения работ» (Приложение №3 к Контракту), при условии:

- положительной оценки заказчиком соответствия представленной подрядчиком исполнительной документации требованиям нормативных документов и настоящего Контракта.

Подрядчик до даты приемки работ представляет заказчику полный комплект надлежащим образом оформленной и подписанной исполнительной документации по конструктивным элементам. Исполнительная документация представляется подрядчиком с сопроводительным письмом и описью прилагаемых документов;

- осмотра заказчиком мостовых сооружений в натуре и положительном результате предварительных испытаний результатов работ (приемочного, измерительного, геодезического и лабораторного контроля), выполненных заказчиком или привлеченной по договору с заказчиком независимой организацией.

В случае непредставления подрядчиком в установленный срок всей исполнительной документации или

какой-то ее части, ее отрицательной оценки заказчиком, отрицательном результате приемочного геодезического и лабораторного контроля, непредъявление какого-либо конструктива по акту скрытых работ для освидетельствования, заказчик направляет письменный отказ от приемки работ с указанием на необходимость устранения недостатков в указанные заказчиком сроки.»

При этом в типовых условиях контрактов на выполнение работ по строительству (реконструкции), капитальному ремонту, ремонту автомобильных дорог, искусственных дорожных сооружений содержится следующая обязанность заказчика:

- «2.6. Устанавливать сроки, порядок, документальное оформление сдачи и приемки выполненных работ (этапов):

вариант 1: в соответствии с Техническим регламентом Таможенного союза «Безопасность автомобильных дорог» (ТР ТС 014/2011), утвержденным решением Комиссии Таможенного союза от 18 октября 2011 г. № 827 (размещено на официальном сайте Комиссии Таможенного союза http://www.tsouz.ru/ 21 октября 2011 г.) с изменениями, внесенными Решением Комиссии Таможенного союза от 9 декабря 2011 г. № 859 (размещено на официальном сайте Комиссии Таможенного союза http://www.tsouz.ru/ от 12 декабря 2011 г.); Решением Коллегии Евразийской экономической комиссии от 18 сентября 2012 г. № 159 (размещено на официальном сайте Комиссии Таможенного союза http://www.tsouz.ru/ от 18 сентября 2012 г.); Решением Коллегии Евразийской экономической комиссии от 12 октября 2015 г. № 135 (размещено на официальном сайте Комиссии Таможенного союза http://www.tsouz.ru/ от 13 октября 2015 г.);

вариант 2: в соответствии с Федеральным законом от 30 декабря 2009 г. № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2010, № 1, ст. 5).»

Таким образом, по мнению подателя жалобы, проект контракта не соответствует требованиям приказа Минтранса России №37.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная документация содержит нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «СТК» от уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис» и заказчика - ГКУ НСО «ТУАД» поступили следующие возражения.

1 . Предмет контракта (лота) сформирован в соответствии со статьями 13 и 18 ФЗ №44-ФЗ, исходя из потребностей заказчика и целей закупки, достижения целей и мероприятий, утвержденных для ГКУ НСО ТУАД министерством транспорта и дорожного хозяйства Новосибирской области, и в соответствии с доведенным заказчику лимитами бюджетных обязательств на указанные цели - по содержанию искусственных сооружений на автомобильных дорогах регионального и межмуниципального значения в районах Новосибирской области. В оперативном управлении ГКУ НСО ТУАД находится 271 мостовое сооружение. При формировании лотов учтены требования ст.17 ФЗ №135-ФЗ «О защите конкуренции», так как данные работы функционально и технологически связаны между собой.

По утвержденной Приказом Минтранса России от 16.11.2012 №402 Классификации работ по капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог - работы относятся к содержанию. Работы выполняются в соответствии с требованиями действующей отраслевой нормативной документацией ГОСТ, СНиП, ВСН, СТП ТУАД. Искусственные сооружения имеют схожие или аналогичные транспортно-эксплуатационные характеристики.

Кроме того, объединение в один лот работ по содержанию искусственных сооружений в районах Новосибирской области вызвано причинами организационного, территориального характера, потребностями заказчика в выполнении работ надлежащего качества в благоприятных погодных условиях. Это обеспечивается тем, что выполнение работ является единым процессом, позволяющим обеспечить выполнение работ материальными ресурсами (концентрация материалов (оптимальная схема доставки инертных материалов в труднодоступные районы), техники), трудовыми ресурсами, что положительно влияет на качество и сроки выполнения работ (особенно в тех случаях, когда обеспечение безопасного и бесперебойного проезда должно быть обеспечено в установленные техническими нормами сроки). Исключается неэффективный перегон техники. Однотипные, технологически связанные работы финансируются из одного источника - бюджета Новосибирской области, что позволяет обеспечить постоянный технический контроль со стороны заказчика и приемку работ без значительных финансовых, трудовых затрат.

При формировании закупок по содержанию дорог ГКУ НСО ТУАД учитывается территориальная расположенность: зонирование области (запад, восток), схожесть природно-климатических условий, расположенность искусственных сооружений.

2 . Доводы заявителя, что в один лот объединены работы по текущему и капитальному ремонту мостовых

сооружений не обоснованы, так как предметом закупки является выполнение работ по содержанию искусственных сооружений на автомобильных дорогах регионального и межмуниципального значения в районах Новосибирской области. Выполнение указанных работ регламентировано специальным отраслевым законодательством и нормативно-технической документацией.

В соответствии с положениями Федерального закона от 08.11.2007 «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» № 257-ФЗ (далее - ФЗ №257-ФЗ) содержание автомобильной дороги - это комплекс работ по поддержанию надлежащего технического состояния автомобильной дороги, оценке ее технического состояния, а также по организации и обеспечению безопасности дорожного движения.

Согласно положениям ст.17 ФЗ №257-ФЗ содержание автомобильных дорог осуществляется в соответствии с требованиями технических регламентов в целях обеспечения сохранности автомобильных дорог, а также организации дорожного движения, в том числе посредством поддержания бесперебойного движения транспортных средств по автомобильным дорогам и безопасных условий такого движения. Классификация работ по содержанию автомобильных дорог устанавливается федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере дорожного хозяйства.

Приказом Минтранса России от 16 ноября 2012 г. №402 утверждена «Классификация работ по капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог» (далее - Классификация). Классификация устанавливает состав и виды работ, выполняемых при капитальном ремонте, ремонте и содержании автомобильных дорог, и предназначена для использования при планировании объемов дорожных работ, в том числе при их проектировании и формировании программ дорожных работ на краткосрочный и среднесрочный периоды.

Состав и виды работ, подлежащие выполнению в соответствии с условиями контракта, относятся к комплексу работ по содержанию в соответствии с Классификацией, определены на основании оценки технического состояния мостовых сооружений, направлены на устранение дефектов и недостатков, снижающих их транспортно-эксплуатационное состояние, с целью обеспечения сохранности сооружений, поддержания бесперебойного и безопасного движения транспортных средств.

Кроме того, условиями контракта не установлено требование о разработке подрядчиком организационно-технологической документации в соответствии с положениями СП 48.13330.2011, а приведен перечень разделов и документов, которые данная документация должна содержать. Учитывая, что работы по содержанию выполняются подрядчиком на основании «План-задания», являющегося приложением к контракту, в котором конкретно установлены виды, объемы и сроки выполнения работ, для разработки организационно-технологической документации не требуются сведения, изложенные в п.5.7.6 СП 48.13330.2011.

Организационно-технологическая документация, разработанная с учетом положений МДС 12-29.2006 и ОДМ 218.3.044-2015, необходима подрядчику и лицам, ответственным за производство работ, для надлежащего планирования своей оперативно-хозяйственной деятельности с целью соблюдения сроков выполнения работ, требований к входному, операционному и приемочному контролю качества, требований безопасности. Разработанная подрядчиком и согласованная заказчиком документация свидетельствует о достаточности компетенций и материально-технических ресурсов подрядчика для выполнения работ и позволяет всем сторонам-участникам процесса производства работ должным образом вести контроль и осуществлять приемку выполненных работ.

3. Согласно приложению №2 «Информационная карта типовых условий контракта» приказа Минтранса России от 05.02.2019 №37"Об утверждении типовых условий контрактов на выполнение работ по строительству (реконструкции), капитальному ремонту, ремонту автомобильных дорог, искусственных дорожных сооружений и информационной карты типовых условий контракта" такой вид работ, как содержание искусственных сооружений, в наименовании вида работ, к которым применяются типовые условия контракта, не указан.

Таким образом, по мнению заказчика и уполномоченного учреждения, положения данного приказа на проект контракта по данной закупке не распространяется.

На основании изложенного, уполномоченное учреждение и заказчик считают, что аукционная документация соответствует требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представитель подателя жалобы заявил, что его бы устроило размещение заказчиком и уполномоченным учреждением единой закупки на выполнение работ по содержанию искусственных сооружений на автомобильных дорогах регионального и межмуниципального значения всех районов Новосибирской области. Пояснить о том, каким образом подобное формирование

объекта закупки ограничивает подателя жалобы в участии в закупки, представитель подателя жалобы не смог. Исходя из изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что требование о выполнении работ по содержанию искусственных сооружений на автомобильных дорогах регионального и межмуниципального значения в Колыванском, Искитимском и Тогучинском районах Новосибирской области, не ограничивает данного участника закупки и не является нарушением ФЗ №44-ФЗ.

На основании изложенного Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы необоснованным.

2. Доводы заявителя, что в один лот объединены работы по текущему и капитальному ремонту мостовых сооружений, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, не обоснованы, так как предметом закупки является выполнение работ по содержанию искусственных сооружений на автомобильных дорогах регионального и межмуниципального значения в районах Новосибирской области. При этом, выполнение указанных работ регламентировано специальным отраслевым законодательством и нормативно-технической документацией. В частности, в соответствии с положениями ФЗ №257-ФЗ содержание автомобильной дороги - это комплекс работ по поддержанию надлежащего технического состояния автомобильной дороги, оценке ее технического состояния, а также по организации и обеспечению безопасности дорожного движения.

Согласно положениям ст.17 ФЗ №257-ФЗ содержание автомобильных дорог осуществляется в соответствии с требованиями технических регламентов в целях обеспечения сохранности автомобильных дорог, а также организации дорожного движения, в том числе посредством поддержания бесперебойного движения транспортных средств по автомобильным дорогам и безопасных условий такого движения. Классификация работ по содержанию автомобильных дорог устанавливается федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере дорожного хозяйства.

Приказом Минтранса России от 16 ноября 2012 г. №402 утверждена «Классификация работ по капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог» (далее - Классификация). Классификация устанавливает состав и виды работ, выполняемых при капитальном ремонте, ремонте и содержании автомобильных дорог, и предназначена для использования при планировании объемов дорожных работ, в том числе при их проектировании и формировании программ дорожных работ на краткосрочный и среднесрочный периоды.

Состав и виды работ, подлежащие выполнению в соответствии с условиями контракта, относятся к комплексу работ по содержанию в соответствии с Классификацией, определены на основании оценки технического состояния мостовых сооружений, направлены на устранение дефектов и недостатков, снижающих их транспортно-эксплуатационное состояние, с целью обеспечения сохранности сооружений, поддержания бесперебойного и безопасного движения транспортных средств.

Кроме того, условиями контракта не установлено требование о разработке подрядчиком организационно-технологической документации в соответствии с положениями СП 48.13330.2011, а приведен перечень разделов и документов, которые данная документация должна содержать. Учитывая, что работы по содержанию выполняются подрядчиком на основании «План-задания», являющегося приложением к контракту, в котором конкретно установлены виды, объемы и сроки выполнения работ, для разработки организационно-технологической документации не требуются сведения, изложенные в п.5.7.6 СП 48.13330.2011.

Организационно-технологическая документация, разработанная с учетом положений МДС 12-29.2006 и ОДМ 218.3.044-2015, необходима подрядчику и лицам, ответственным за производство работ, для надлежащего планирования своей оперативно-хозяйственной деятельности с целью соблюдения сроков выполнения работ, требований к входному, операционному и приемочному контролю качества, требований безопасности. Разработанная подрядчиком и согласованная заказчиком документация свидетельствует о достаточности компетенций и материально-технических ресурсов подрядчика для выполнения работ и позволяет всем сторонам-участникам процесса производства работ должным образом вести контроль и осуществлять приемку выполненных работ.

Также, представители заказчика на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России заявили, что данное требование обусловлено тем, что нормативными актами, регулирующими деятельность по строительству, ремонту и содержанию автомобильных дорог не предусмотрен какой-либо иной документ, который бы свидетельствовал о достаточности компетенции и материально-технических ресурсов подрядчика для выполнения работ и позволял всем сторонам-участникам процесса производства работ должным образом вести контроль и осуществлять приемку выполненных работ.

3. Согласно приложению №2 «Информационная карта типовых условий контракта» приказа Минтранса России от 05.02.2019 №37"Об утверждении типовых условий контрактов на выполнение работ по строительству (реконструкции), капитальному ремонту, ремонту автомобильных дорог, искусственных дорожных сооружений и информационной карты типовых условий контракта" такой вид работ, как содержание искусственных сооружений, в наименовании вида работ, к которым применяются типовые условия контракта, не указан.

Таким образом, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, положения данного приказа на проект контракта по данной закупке не распространяется.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «СТК» на действия уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис» и заказчика – ГКУ НСО «ТУАД» при проведении электронного аукциона №0851200000619004367 на выполнение работ по содержанию искусственных сооружений на автомобильных дорогах регионального и межмуниципального значения в Новосибирском районе Новосибирской области, необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.