

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

№ 012/04/7.30-654/2022

21 сентября 2022 года  
Йошкар-Ола

г.

Я, заместитель руководителя – начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл <...>, рассмотрев протокол об административном правонарушении по части 2.1 статьи 7.30 Кодекса об административных правонарушениях в отношении должностного лица – секретаря единой комиссии по осуществлению закупок Управления Федеральной налоговой службы по Республике Марий Эл <...>: (<...>) по факту нарушения требований пункта 2 части 17 статьи 48 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе), выразившегося в составлении протокола подведения итогов электронного аукциона № 0108100000222000012 от 14.06.2022 в отсутствие информации об обосновании решения комиссии, в присутствии <...> лично, а также защитника по доверенности <...>,

#### УСТАНОВИЛ:

26.08.2022 специалистом-экспертом отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Марийского УФАС России в отношении Павловой Е.В. по факту нарушения требований пункта 2 части 17 статьи 48 Закона о контрактной системе, выразившегося в составлении протокола подведения итогов электронного аукциона № 0108100000222000012 от 14.06.2022 в отсутствие информации об обосновании решения комиссии, составлен протокол об административном правонарушении по части 2.1 статьи 7.30 КоАП РФ.

Частью 2.1 статьи 7.30 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок требований к содержанию протокола, составленного в ходе определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Так, из протокола об административном правонарушении следует, что Павловой Е.В. по месту исполнения должностных обязанностей 14.06.2022 совершено административное правонарушение при следующих обстоятельствах.

Заказчиком проводился электронный аукцион на поставку знаков почтовой

оплаты (марки почтовые) для обеспечения оплаты универсальных услуг почтовой связи.

Извещение о проведении аукциона в электронной форме №

0108100000222000012 размещено в ЕИС 02.06.2022.

Дата и время окончания подачи заявок: 10.06.2022 09:00.

Дата подведения итогов определения поставщика: 14.06.2022.

Начальная (максимальная) цена контракта: 765 100,00 рублей.

Из протокола подведения итогов электронного аукциона № 0108100000222000012 от 14.06.2022 следует, что на участие в закупке было подано три заявки. ООО «Порядок» присвоен идентификационный номер заявки – 207. Победителем закупки признан участник с номером 141 – с предложенной ценой исполнения контракта 765 100,00 рублей.

Согласно указанному протоколу, заявка с идентификационным номером 207 на основании пункта 8 части 12 статьи 48 Закона о контрактной системе признана несоответствующей извещению о закупке (выявление недостоверной информации, содержащейся в заявке на участие в закупке).

Согласно пункту 2 части 17 статьи 48 Закона о контрактной системе, протокол подведения итогов должен содержать следующую информацию:

«о принятом в отношении каждой заявки (каждой части заявки), поданной на участие в закупке, решении о соответствии извещению об осуществлении закупки или об отклонении заявки на участие в закупке по основаниям, предусмотренным настоящим Федеральным законом, с обоснованием такого решения и указанием положений настоящего Федерального закона, извещения об осуществлении закупки, которым не соответствует такая заявка, положений заявки на участие в закупке, которые не соответствуют извещению об осуществлении закупки».

Однако, установлено, что протокол подведения итогов электронного аукциона № 0108100000222000012 от 14.06.2022 в нарушение пункта 2 части 17 статьи 48 Закона о контрактной системе не содержит информацию об обосновании решения комиссии о признании заявки ООО «Порядок» несоответствующей требованиям извещения о закупке, что в свою очередь содержит признаки состава административного правонарушения по части 2.1 статьи 7.30 КоАП РФ.

Частью 2 статьи 12 Закона о контрактной системе предусмотрено, что должностные лица заказчиков несут персональную ответственность за соблюдение требований, установленных законодательством Российской

Федерации о контрактной системе в сфере закупок и нормативными правовыми актами, указанными в частях 2 и 3 статьи 2 названного Федерального закона.

В соответствии с частью 1 статьи 107 Закона о контрактной системе лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. При этом под должностным лицом понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции, в том числе, в государственных организациях.

В соответствии с примечанием к статье 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 названного Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

В силу требований части 1 статьи 39 Закона о контрактной системе для определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), за исключением осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), заказчик создает комиссию по осуществлению закупок.

Согласно представленным Управлением Федеральной налоговой службы по Республике Марий Эл сведениям ответственным за составление протокола подведения итогов электронного аукциона № 0108100000222000012 от 14.06.2022 лицом являлась <...>.

В соответствии с Приказом № 01-04/332 от 30.12.2021 Управления Федеральной налоговой службы Республики Марий Эл утвержден

регламент взаимодействия структурных подразделений Управления Федеральной налоговой службы Республики Марий Эл при планировании и осуществлении закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд.

Вместе с тем, указанным приказом утвержден состав единой комиссии Управления Федеральной налоговой службы Республики Марий Эл по осуществлению закупок, и согласно которому <...> является секретарем единой комиссии с правом голоса.

Согласно приказу № 02-03/214 от 01.07.2021 <...> назначена на должность главного специалиста-эксперта общего отдела Управления Федеральной налоговой службы Республики Марий Эл.

В соответствии с должностными обязанностями главный специалист-эксперт общего отдела участвует в подготовке проектов документов для проведения конкурсов, аукционов, не конкурсных процедур и заключения государственных контрактов (договоров) на размещение заказов на поставки товаров, работ, услуг для нужд Управления Федеральной налоговой службы Республики Марий Эл.

Таким образом, прихожу к выводу что в действиях <...> – секретаря единой комиссии Управления Федеральной налоговой службы Республики Марий Эл имеется нарушение 2 части 17 статьи 48 Закона о контрактной системе, выразившегося в составлении протокола подведения итогов электронного аукциона № 0108100000222000012 от 14.06.2022 в отсутствие информации об обосновании решения комиссии, а как следствие состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2.1 статьи 7.30 КоАП РФ.

**Временем совершения административного правонарушения является:** 14.06.2022 (дата составления протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе).

**Местом совершения административного правонарушения является:** 424000, Марий Эл Респ, Йошкар-Ола г, ул. Вознесенская, д. 71 (адрес нахождения заказчика).

Санкцией части 2.1 статьи 7.30 КоАП РФ является наложение административного штрафа на должностных лиц в размере десяти тысяч рублей.

В силу части 2 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно

было и могло их предвидеть.

Неосторожная вина состоит в том, что, совершая то или иное деяние, виновное лицо как субъект административного правонарушения не осознает его противоправности, однако при должной осмотрительности должно было и могло предвидеть наступление неблагоприятных последствий для правоотношений, охраняемых административным правом.

С учетом обстоятельств совершения правонарушения <...>, правонарушение признано совершенным по неосторожности. <...> не предвидела возможности наступления вредных последствий, хотя должна была и могла их предвидеть.

Состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2.1 статьи 7.30 КоАП РФ, является формальным, квалификация действий <...> не зависит от наличия или отсутствия последствий совершённого правонарушения.

По смыслу части 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств смягчающих или отягчающих административную

ответственность в рамках рассмотрения настоящего административного дела не установлено.

Кроме того, должностным лицом исследован вопрос о возможности применения положений статьи 2.9 КоАП РФ.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в пункте 21 постановления Пленума от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Исходя из признаков объективной стороны правонарушения, предусмотренного частью 2.1 статьи 7.30 КоАП РФ, разъяснений данных в пункте 21 вышеуказанного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, административное правонарушение, совершенное <...>, не содержит признаков малозначительности, поскольку в данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо негативных последствий правонарушения, а в игнорировании должностным лицом требований законодательства и невыполнении своих публично-правовых обязанностей в сфере закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Поскольку наступление вредных последствий не является квалифицирующим признаком объективной стороны административного правонарушения, отсутствие последствий не свидетельствует о малозначительности правонарушения, совершенного <...>.

Существенный вред общественным отношениям выразился в пренебрежительном отношении к публичным обязанностям.

Кроме того, принцип неотвратимости административной ответственности предполагает, что установление и применение административной ответственности должно обеспечивать наказание всех лиц, совершивших административные правонарушения.

Согласно статье 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Освобождение <...> от административной ответственности с объявлением устного замечания не будет отвечать целям административного наказания,

предусмотренными статьей 3.1 КоАП РФ.

Более того, учитывая, что действия <...> посягают на общественные отношения, складывающиеся в процессе регулирования отношений, направленных на обеспечение государственных (муниципальных) нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления при проведении закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в этой сфере, важность, охраняемых государством этих отношений, исходя из фактических обстоятельств дела, целей и общих правил наказания, в пренебрежительном отношении к публичным правовым обязанностям, основания для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ при рассмотрении настоящего административного дела отсутствуют.

Также при рассмотрении настоящего дела был рассмотрен вопрос о назначении <...> административного наказания в виде предупреждения.

Оснований для назначения административного наказания в виде предупреждения в соответствии со статьями 3.4, 4.1.1 КоАП РФ не имеется, поскольку ранее <...> совершила административное правонарушение (постановление по делу № 012/04/7.30-499/2022 от 13.07.2022).

Учитывая изложенное, на основании пункта 2 части 1 статьи 3.2 КоАП РФ прихожу к выводу о назначении Павловой Е.В. административного наказания в виде административного штрафа.

Санкция части 2.1 статьи 7.30 КоАП РФ предусматривает наложение административного штрафа на должностных лиц в размере десяти тысяч рублей.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Руководствуясь статьей 23.66, частью 1 статьи 29.9 КоАП РФ,

### **ПОСТАНОВИЛ:**

Признать должностное лицо – секретаря единой комиссии по осуществлению закупок Управления Федеральной налоговой службы по Республике Марий Эл <...> виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2.1 статьи 7.30 КоАП РФ.

Назначить <...> административное наказание в соответствии с санкцией части 2.1 статьи 7.30 КоАП РФ в виде штрафа в размере 10 000 (десяти тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки,

предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

#### **Реквизиты счетов для перечисления штрафа:**

Код бюджетной классификации: 161 1 16 01071 01 0030 140;  
администратор <...>.

*Разъяснить, что согласно ч. 1.3-3 ст. 32.2 КоАП РФ при уплате административного штрафа за административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение данного административного правонарушения, либо иным физическим или юридическим лицом не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа, за исключением административных правонарушений, предусмотренных в том числе частями 5 - 7 статьи 14.32 КоАП РФ.*

*Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.*

*В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.*

Приложение: квитанция на 1 л.

Заместитель руководителя –

начальник отдела