

## РЕШЕНИЕ №024/10/18.1-117/2024

25 января 2024 года г. Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров в составе:

председатель Комиссии – Мерзляков В.А., заместитель руководителя управления,

члены Комиссии: Чайкун И.А., начальник отдела, Горбачева П.И., главный государственный инспектор (далее – Комиссия),

рассмотрев в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон №135-ФЗ) жалобу Рудакова на действия организатора торгов – МТУ Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Красноярском крае, Республике Хакасия и Республике Тыва, в лице ООО «Котар», при проведении аукциона по реализации следующего имущества, обращенного в собственность государства (извещение №2300002266000000142): автомобиль Лада 21730 (Лада Приора) г/н, документы и ключи отсутствуют (лот № 1); автомобиль Ренаулт Дастер г/н А191ТТ77, 2012 г.в, документы и ключи отсутствуют (лот № 4); автомобиль ВАЗ 21124 г/н Р116ОР124, 2006 г.в, документы и ключи отсутствуют (лот № 5) (далее – торги),

в отсутствие заявителя, направившего ходатайство о рассмотрении жалобы в его отсутствие, организатора торгов, должным образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения жалобы,

УСТАНОВИЛА:

В адрес Красноярского УФАС России 16.01.2024 поступила жалоба Рудакова К.Н. на действия организатора торгов, выразившиеся в необоснованном отклонении его заявок на участие в торгах.

Красноярским УФАС России в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона №135-ФЗ в адрес заявителя и организатора торгов было направлено уведомление о поступлении жалобы. Жалоба рассмотрена в сроки, установленные частью 14 статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ.

Согласно доводам жалобы заявки Рудакова К.Н., соответствующие требованиям Постановления Правительства РФ от 30.09.2015 № 1041 «О реализации имущества, обращенного в собственность государства, вещественных доказательств, изъятых вещей, а также задержанных таможенными органами товаров и о внесении изменения в Постановление Правительства Российской Федерации от 10 сентября 2012 г. № 909» (далее – Постановление № 1041), документации о торгах, неправомерно отклонены организатором торгов по причине, указанной в протоколе № ПИ312282 определения участников торгов в электронной форме от 15.01.2024.

Организатор торгов представил возражения на доводы жалобы, согласно которым заявки заявителя отклонены по причине их не соответствия требованиям документации о торгах, в частности форме заявки, утвержденной организатором торгов, являющейся частью документации о торгах (отсутствуют пункты 2, 3, 4, 5, содержащие существенные условия).

Комиссия, рассмотрев представленные документы и сведения, документы, размещенные на официальном сайте в сети «Интернет», установила следующее.

Обжалуемые торги проводятся в соответствии с требованиями Постановления № 1041.

Организационные и правовые основы защиты конкуренции определены Законом № 135-ФЗ, целями которого, согласно части 2 статьи 1 указанного Закона, являются, в частности, обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Как разъяснено в пункте 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» (далее – Постановление Пленума ВС РФ № 2), вышеуказанные нормы, определяющие принципы и сферу применения антимонопольного законодательства Российской Федерации, должны учитываться при толковании, выявлении смысла и применении положений Закона № 135-ФЗ, иных правовых актов, регулирующих отношения, связанные с защитой конкуренции, и отнесенных к сфере антимонопольного законодательства, а также при применении антимонопольных норм к конкретным участникам рынка.

Изложенное должно учитываться, в том числе, при толковании норм Закона № 135-ФЗ, устанавливающих полномочия антимонопольных органов.

Согласно пункту 4.2 части 1 статьи 23 Закона № 135-ФЗ антимонопольные органы наделены полномочиями по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов.

Порядок рассмотрения указанных жалоб установлен статьей 18.1 Закона № 135-ФЗ. Приведенные нормы регламентируют порядок действий антимонопольного органа при рассмотрении жалоб участников торгов, но не определяют основания антимонопольного контроля за торгами.

Вместе с тем, по смыслу взаимосвязанных положений части 1 статьи 1, частей 1 и 4 статьи 17, части 5 статьи 18 Закона № 135-ФЗ антимонопольный контроль допускается в отношении процедур, обязательность проведения которых прямо предусмотрена законом и введена в целях предупреждения и пресечения монополистической деятельности, формирования конкурентного товарного рынка, создания условий его эффективного функционирования, о чем указано в пункте 37 Постановления Пленума ВС РФ № 2.

Анализ приведенных положений законодательства в их нормативном единстве и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации позволяет сделать

вывод о том, что антимонопольный контроль за торгами, в том числе контроль за соблюдением процедуры торгов, ограничен случаями, когда результаты проведения определенных торгов способны оказать влияние на состояние конкуренции на соответствующих товарных рынках.

Таковыми в силу законодательного установления признаются торги, проводимые в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (статья 8) и Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (часть 2 статьи 1, пункт 2 части 2 статьи 3), согласно положениям которых обеспечение конкуренции прямо определено в качестве одной из целей проведения закупок.

Исходя из положений пункта 3 части 2 статьи 23 Закона № 135-ФЗ, вывод о наличии оснований для антимонопольного контроля за торгами в конкретных случаях также может быть сделан по результатам проведенного антимонопольным органом анализа состояния конкуренции, если они свидетельствуют о значимости исхода торгов с точки зрения предупреждения и пресечения монополистической деятельности, формирования конкурентного товарного рынка, создания условий его эффективного функционирования.

В свою очередь, реализация имущества, обращенного в собственность государства, посредством проведения торгов, подчинена общей цели названной процедуры - получение максимальной выручки при реализации такого имущества. Действия, касающиеся формирования лотов, определения условий торгов и непосредственной реализации имущества должны быть экономически оправданными, направленными на достижение упомянутой цели - получение максимальной выручки.

Таким образом, в отличие от антимонопольного контроля, целью которого является защита публичного интереса (недопущение ограничения, устранения конкуренции на рынке, обеспечение и развитие конкуренции), контроль за торгами по реализации имущества, обращенного в собственность государства, преследует цель получение максимальной выручки при реализации такого имущества.

Проводимые в рамках Постановления № 1041 торги не преследуют в качестве своей основной цели обеспечение и развитие конкуренции на тех или иных товарных рынках.

Следовательно, осуществление антимонопольного контроля за торгами, проводимыми в рамках Постановления № 1041, не является безусловным и в каждом случае требует обоснования с точки зрения реализации целей Закона № 135-ФЗ.

Как следует из материалов жалобы, предметом торгов является движимое имущество (автомобили), обращенные в собственность государства, не используемые в коммерческой деятельности, а участником данных торгов является физическое лицо (Рудаков К.Н.), не являющееся субъектом предпринимательской или иной экономической деятельности, и не осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход.

Таким образом, торги проводились в целях реализации движимого, задержанного

таможенными органами имущества, для перечисления денежных средств в доход федерального бюджета. С учетом изложенного, соперничество участников на торгах по продаже имущества, обращенного в собственность государства, не является конкуренцией по смыслу, заложенному в Законе № 135-ФЗ.

На основании вышеизложенного Комиссией не установлено, что реализация имущества, являющегося предметом торгов, могла каким-либо образом сказаться на обеспечении конкуренции и (или) ее развитии на соответствующем товарном рынке. Такого рода доказательства в материалах жалобы отсутствуют.

Таким образом, возможность осуществления антимонопольного контроля торгов, проведенных в соответствии с Постановлением № 1041, у Красноярского УФАС России отсутствует.

Кроме того, Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с пунктом 9(3) Постановления № 1041 продавец при организации аукциона осуществляет, в том числе, следующие функции:

в) утверждает электронную форму заявки на участие в аукционе;

ж) рассматривает заявки претендентов и прилагаемые к ним документы;

з) проверяет правильность оформления представленных претендентами документов и определяет их соответствие требованиям законодательства Российской Федерации и перечню, указанному в информационном сообщении о проведении аукциона;

и) принимает решение о признании претендентов участниками аукциона или об отказе в допуске к участию в аукционе. Данные решения оформляются протоколом.

Во исполнение подпункта «в» пункта 9(3) Постановления № 1041 организатором торгов утверждена форма заявки на участие в торгах, размещенная на сайте «ГИС торги» в составе документации о торгах.

Форма заявки на участие в торгах содержит, в том числе, следующие положения:

«2. Подавая настоящую заявку на участие в реализации вещественных доказательств, Заявитель:

2.1. выражает свое согласие на приобретение и оплату имущества по цене продажи имущества \_\_\_\_\_ рублей \_\_\_\_ копеек и иные условия приобретения, в соответствии с информационным сообщением о реализации вещественных доказательств;

2.2. выражает свое согласие на заключение договора купли-продажи вещественных доказательств, проект которого прилагается к информационному сообщению о реализации вещественных доказательств;

2.3. выражает свое согласие на получение вещественных доказательств, после его полной оплаты в порядке и сроки, которые установлены договором купли-продажи вещественных доказательств.

2.4. выражает свое согласие на обработку и хранение персональных данных в

соответствии с Федеральным законом «О персональных данных» от 27.07.2006 № 152-ФЗ (для физических лиц).

3. Заявитель осведомлен о том, что выставленные на реализацию вещественные доказательства, продаются в том виде, комплектности и состоянии, в каком оно есть у Продавца, за скрытые дефекты имущества Продавец ответственности не несет и согласен с тем, что проданное имущество возврату и обмену не подлежит.

4. Заявитель несет ответственность за достоверность сведений, указываемых в заявке на участие в реализации вещественных доказательств.

5. Заявитель осведомлен о том, что он вправе отозвать настоящую заявку на участие в реализации вещественных доказательств, в любое время до окончания срока представления заявок на участие в реализации вещественных доказательств, указанного в информационном сообщении о реализации вещественных доказательств».

Вместе с тем, из материалов жалобы следует, что заявки заявителя, поданные на участие в торгах №23000022660000000142 по лотам №№ 1, 4, 5, вышеназванных положений, предусмотренных в форме заявки, не содержит.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона №135-ФЗ, Комиссия Красноярского УФАС России

РЕШИЛА:

Рассмотрение жалобы Рудакова К на действия организатора торгов – МТУ Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Красноярском крае, Республике Хакасия и Республике Тыва, в лице ООО «Котар», при проведении аукциона по реализации следующего имущества, обращенного в собственность государства (извещение №23000022660000000142): автомобиль Лада 21730 (Лада Приора) г/н, документы и ключи отсутствуют (лот № 1); автомобиль Ренаулт Дастер г/н А191ТТ77, 2012 г.в, документы и ключи отсутствуют (лот № 4); автомобиль ВАЗ 21124 г/н Р116ОР124, 2006 г.в, документы и ключи отсутствуют (лот № 5) прекратить.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.