

Управление по физической культуре и спорту
Тамбовской области

392000, Тамбовская область, г. Тамбов, ул.
Карла Маркса, 165

post@sport.tambov.gov.ru

liv@sport.tambov.gov.ru

Комитет государственного заказа
Тамбовской области

392000, г. Тамбов, ул. С.Рахманинова, 2а

Тел./Факс: 8(4752) 79-04-57/ 8(4752) 790462

e-mail: post@buy.tambov.gov.ru

ООО «Строй-Арсенал»

494002, г. Воронеж, ул. Ивановская, д. 10

arsenal-vrn@list.ru

ООО «Строй-Контракт»

119435, г. Москва, ул. Погодинская, д. 7, пом. 3

Тел. (495) 6699513

1270000@mail.ru

АО «Единая электронная торговая
площадка»

115114, г. Москва, ул. Кожевническая, д. 14,
стр. 5

info@roseltorg.ru

РЕШЕНИЕ

по делам №№ РЗ-86/16, РЗ-89/16 о нарушении законодательства

о контрактной системе

Резолютивная часть решения оглашена «21» июня 2016 года.

В полном объеме решение изготовлено «24» июня 2016 года.

г. Тамбов

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (далее – Тамбовское УФАС России) в составе:

председатель – руководитель управления Гречишников Е.А.,

члены комиссии:

заместитель руководителя - начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Колодина Н.Н.,

заместитель начальника отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Иванов В.В.,

ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Козлова Н.Е.,

ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Великанова Е.Г.,

в присутствии представителей Управления по физической культуре и спорту Тамбовской области - <...> ,

комитета государственного заказа Тамбовской области – <...> ,

в отсутствие представителей заявителей жалоб ООО «Строй-Арсенал» и ООО «Строй-Контракт»,

рассмотрев жалобы ООО «Строй-Арсенал» и ООО «Строй-Контракт» (далее – Заявители) на положения аукционной документации при проведении электронного аукциона на выполнение работ по строительству универсального стадиона с искусственным покрытием в с. Караул Инжавинского района (извещение № 0164200003016002989) и проведя в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) внеплановую проверку,

УСТАНОВИЛА:

Комитет государственного заказа Тамбовской области (далее также Уполномоченный орган) 31.05.2016 опубликовал на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru и на электронной торговой площадке ОАО

«Единая электронная торговая площадка» <http://roseltorg.ru> извещение № 0164200003016002989 о проведении электронного аукциона на выполнение работ по строительству универсального стадиона с искусственным покрытием в с. Караул Инжавинского района (далее – Аукцион).

Начальная (максимальная) цена контракта – 15 213 620 руб.

Заказчик – Управление по физической культуре и спорту Тамбовской области.

Уполномоченный орган – комитет государственного заказа Тамбовской области.

Заявители, ознакомившись с аукционной документацией, полагая, что она нарушает их права, законные интересы и требования Закона о контрактной системе, обратились с жалобой в Тамбовское УФАС России (вх. от 15.06.2016 №4537, вх. от 16.06.2016 №4632).

Также указанная жалоба ООО «Строй-Контракт» поступила в Тамбовское УФАС России в порядке передачи жалобы по подведомственности из ФАС России (вх. от 20.06.2016 №343 ФАСЭ).

В качестве доводов жалобы Заявитель ООО «Строй-Арсенал» указывает, что техническая часть аукционной документации – требования к товарам, используемым при выполнении работ, размещены на официальном сайте в формате «pdf», не допускающем возможности поиска и копирования отдельных фрагментов текста технического задания; инструкция по заполнению заявки содержит противоречивое условие о соответствии используемых материалов ГОСТ и ТУ; по позициям Технического задания указаны значения, не соответствующие требованиям ГОСТ, а также имеются неопределенные требования к материалам; в проекте контракта не установлено условие об отсрочке уплаты неустоек; в проекте контракта расчет пени установлен в соответствии со ставкой рефинансирования, а не ключевой ставки.

В качестве доводов жалобы Заявитель ООО «Строй-Контракт» указывает, что Заказчик в инструкции не разъясняет применение скобок в техническом задании (позиция 2 «канаты пеньковые пропитанные», позиция 17 «щебень»); в сводном сметном расчете по главе 2 «Основные объекты строительства» указано строительство трибун на 100 мест, а в проектной документации предусмотрена установка трибун на 50 мест; в документации об аукционе содержатся положения об осуществлении закупок лекарственных препаратов, в то время, как объектом закупки является строительство стадиона.

Заказчик и Уполномоченный орган с доводами жалоб не согласились, представили письменные пояснения, в которых указали, что считают жалобы заявителей необоснованными.

Первое заседание по указанным жалобам состоялось 20.06.2016, после перерыва заседание продолжилось 21.06.2016.

Выслушав доводы представителей Заказчика, изучив материалы жалоб, документацию об электронном аукционе и проведя в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, Комиссия Тамбовского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. По доводам жалобы ООО «Строй-Арсенал» Комиссией Тамбовского УФАС России установлено следующее.

1. Заявитель ООО «Строй-Арсенал» в своей жалобе указывает, что техническая часть аукционной документации – требования к товарам, используемым при выполнении работ, размещена на официальном сайте в формате «pdf», не допускающем возможности поиска и копирования отдельных фрагментов текста технического задания, что создает необоснованные трудности при заполнении заявки и нарушает права и законные интересы участников закупки.

Комиссия Тамбовского УФАС России, приходит к выводу о необоснованности рассматриваемого довода жалобы, поскольку заявленное не подтвердилось.

Аукционная документация закупки размещена в ЕИС в виде пяти отдельных файлов, два из которых – «Техническое задание» и «Обоснование начальной (максимальной) цены контракта» размещены в формате файла PDF (Portable Document Format (PDF)).

Файл «Техническое задание» содержит «Требования к качественным и иным характеристикам товаров, и их показателям, которые определяют соответствие потребностям Заказчика» (далее также Требования к материалам), закупки №0164200003016002989. Требования к материалам содержат также инструкцию по заполнению заявки.

Указанный документ позволяет производить поиск отдельных слов или фрагментов текста, распечатывать и копировать контент (содержимое), поэтому размещение Заказчиком Требования к материалам по данному аукциону в формате PDF с функцией, обеспечивающей поиск и копирование, не нарушает права и законные интересы участников закупки.

Учитывая изложенное, Комиссия Тамбовского УФАС России приходит к выводу о необоснованности рассмотренного довода жалобы Заявителя.

1. Заявитель - ООО «Строй-Арсенал» обжалует инструкцию по заполнению заявки, считая неоднозначными установленные требования в части соответствия предлагаемых товаров ГОСТ или ТУ.

Инструкция по заполнению заявки содержит, в том числе, следующее указание: *«Только в случае отсутствия ГОСТ, товары должны соответствовать требованиям ТУ конкретного производителя, при этом положения ТУ не могут противоречить положениям ГОСТ. Графу «Конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией предлагаемые участником» следует заполнять в соответствии с нормами действующих государственных стандартов или ТУ конкретного производителя. При условии отсутствия ГОСТа и ТУ, регламентирующих требования к техническим характеристикам материала либо какую-либо его отдельную характеристику, участнику необходимо ориентироваться на требования, установленные заказчиком».*

Приведённая часть инструкции по заполнению заявки содержит противоречивые и неопределённые требования о соответствии товара действующим ГОСТ или ТУ, что нарушает права и законные интересы участников закупки, поскольку не даёт однозначного и ясного ответа по заполнению заявки:

- предложение «Только в случае отсутствия ГОСТ, товары должны соответствовать требованиям ТУ конкретного производителя, при этом положения ТУ не могут противоречить положениям ГОСТ» указывает на необходимость соответствия товаров ТУ при отсутствии ГОСТов, но требуется при этом, обеспечить соответствие ТУ каким-то ГОСТам без их поименования;

- второе предложение «графу «Конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией предлагаемые участником» следует заполнять в соответствии с нормами действующих государственных стандартов или ТУ конкретного производителя» противоречит первому предложению абзаца, определяющему приоритет ГОСТа перед ТУ, так как определяет выбор между ГОСТ или ТУ на усмотрение участника закупки.

В силу пункта 2 части 1 статьи 64 Закона документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Необходимо отметить, что инструкция по заполнению заявки разрабатывается в целях обеспечения адекватного и четкого восприятия участником закупки порядка заполнения заявки на участие в электронном аукционе и должна полностью информировать потенциальных участников аукциона о требованиях, которым должны соответствовать подаваемые ими заявки.

При этом содержание соответствующих положений инструкции по заполнению заявки должно быть ясным и непротиворечивым, исключать возможность неоднозначного их толкования. Неопределенность, противоречивость, неполнота либо неисполнимость положений инструкции по заполнению заявки создают препятствия для потенциальных участников аукциона на стадии допуска к участию в нём.

В этой связи, требования инструкции по заполнению заявки должны содержать ясные и четкие положения по порядку заполнения заявки участником закупки, не допускающие неоднозначного толкования, с тем, чтобы любой участник закупки при решении вопроса об участии в аукционе имел представление о том, какие сведения он должен указать в заявке.

При таких обстоятельствах, в связи с несоблюдением Заказчиком определенных Законом требований к содержанию документации об электронном аукционе ввиду отсутствия надлежащей инструкции по заполнению первой части заявки на участие в электронном аукционе, Комиссия Тамбовского УФАС России усматривает в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч.1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

Рассматриваемый довод жалобы Комиссия Тамбовского УФАС России признает обоснованным.

1. Заявитель в пункте 2 жалобы указывает на непонятность отдельных требований в техническом задании (Требования к материалам).

Пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе установлено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен использовать, если это возможно, при составлении описания объекта закупки стандартных показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии.

Частью 2 ст. 33 Закона о контрактной системе установлено, что документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

По позиции 3 «Грунтовка ГФ-021» Заказчиком в Требованиях к материалам не установлено требование о минимально возможном значении массовой доли нелетучих веществ предлагаемого участниками закупки товара для исполнения.

При этом, в инструкции по заполнению заявки указано на соответствие товаров (материалов) требованиям ГОСТ для данного товара.

Учитывая, что пункт 5 таблицы 1 Межгосударственного стандарта ГОСТ 25129-82 "Грунтовка ГФ-021. Технические условия" (утв. постановлением Госстандарта СССР от 10 февраля 1982 г. N 526) предусматривает диапазонное значение массовой доли нелетучих веществ для грунтовки ГФ-021 от 54% до 60%, то есть включающее как максимальное, так и минимальное значение рассматриваемой характеристики, Комиссия Тамбовского УФАС России считает, что Заказчик установил противоречивое и неопределенное требование к грунтовке в рассмотренной части.

Кроме того, данная позиция имеет, в том числе, излишнее требование об указании конкретного числового значения «толщины однослойной высушенной пленки». С

указанным доводом Заявителя Комиссия Тамбовского УФАС России соглашается.

В паспортах продукции производители и продавцы указанную характеристику не указывают, что создает неоправданную сложность при заполнении заявок. Обратное Заказчик не доказал.

На основании изложенного Комиссия Тамбовского УФАС России приходит к выводу, что данное требование необоснованно ограничивает участие в аукционе. Довод жалобы в указанной части признается Комиссией Тамбовского УФАС России обоснованным.

По позиции 16 «Бруски хвойных пород обрезные» Заказчик установил, в том числе, следующие требования: минимальное значение «сосна», максимальное значение «ель».

Какой именно вид древесины соответствует потребностям Заказчика, а также какой вид древесины соответствует промежуточному значению между минимальным и максимальным показателем данной характеристики, документацией о закупке не определено, представитель Заказчика на рассмотрении жалобы не пояснил.

Комиссия Тамбовского УФАС России приходит к выводу, что требования Заказчика в указанной части вводят в заблуждение участников закупки и препятствует этим участию в закупке.

По позиции 17 «Щебень из природного камня» Заказчик установил, в том числе, излишнее требование об указании конкретного показателя по характеристике «*потеря массы при распаде*», поскольку указано, что щебень должен быть осадочных пород.

Согласно пункту 4.8.1 Межгосударственного стандарта ГОСТ 8267-93 «Щебень и гравий из плотных горных пород для строительных работ. Технические условия» (введен в действие постановлением Госстроя РФ от 17 июня 1994 г. N 18-43) данная характеристика относится к другим видам щебня, не осадочных пород.

Комиссия Тамбовского УФАС России считает данное требование по рассматриваемой позиции избыточным.

Аналогичное нарушение в виде установления избыточного требования об указании «потери массы при распаде» установлено также по позиции 19 «Щебень из природного камня».

По позициям 24 и 41 «Песок природный» Требованиям к материалам Заказчик установил, в том числе, требование: что «полный остаток на сите №063: **минимальные значения показателей «-», максимальное значение показателей «75% по массе».**

Исходя из этого следует, что участник закупки должен указывать в заявке только максимальное значение рассматриваемой характеристики песка, но это не будет соответствовать действующему ГОСТу и требуемой группе песка.

В инструкции по заполнению заявки указано, что товары должны соответствовать требованиям ГОСТ для данного товара.

ГОСТом 8736-2014 "Песок для строительных работ. Технические условия" установлено, что он распространяется на природные пески с истинной плотностью зерен от 2,0 до 2,8 и смеси природных песков и песков из отсевов дробления, предназначенные для применения в качестве заполнителей тяжелых, легких, мелкозернистых, ячеистых и силикатных бетонов, строительных растворов, сухих строительных смесей, для устройства оснований и покрытий автомобильных дорог и оснований взлетно-посадочных полос и перронов аэродромов, обочин дорог, производства кровельных и керамических материалов, рекультивации, благоустройства и планировки территорий и других видов строительных работ.

В соответствии с таблицей 2 ГОСТ 8736-2014 "Песок для строительных работ. Технические условия" полный остаток на сите для каждой из возможных групп песка характеризуется не только максимальным значением, но и минимальным.

Таким образом, установленные Заказчиком по позициям 24 и 42 «Песок природный» значения полного остатка на сите №063 не соответствуют действующему ГОСТу по группам песка, а также могут ввести в заблуждение участников закупки при заполнении первой части заявки на участие в Аукционе и создают риск отказа в допуске, а действия Заказчика нарушают п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

Довод жалобы в части позиций 24 и 42 Требований к материалам Комиссия Тамбовского УФАС России признает обоснованным.

В позиции 23 «Песок кварцевый» указано, что фракция должна быть 0,63-0,315, в позиции «Резиновый гранулят» - «фракция должна быть 1-3», при этом разъяснения применению знака «-» в инструкции и документации в целом отсутствуют. Как следует заполнять заявку (повторять диапазон значений или выбирать конкретное значение фракции), документация не определяет, что также является нарушением ст. 33 и ст. 64 Закона о контрактной системе.

Пояснения Заказчика о том, что ни один из Заявителей не обращался с запросом о даче разъяснений по положениям аукционной документации, Комиссия Тамбовского УФАС России признает несостоятельным, поскольку отсутствие обращений за указанными разъяснениями не исключает обязанности Заказчика изложить аукционную документацию, в том числе, требования к материалам в соответствии с нормами Закона о контрактной системе.

Исходя из изложенного, Комиссия Тамбовского УФАС России считает жалобу ООО «Строй-Арсенал» в указанной части обоснованной.

1. Заявитель ООО «Строй-Арсенал» в своей жалобе указывает, что в проекте контракта не установлено условие об отсрочке уплаты неустоек, что, по мнению Заявителя, нарушает пункт 6.1 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Согласно [пункту 6.1 статьи 34](#) Закона о контрактной системе в 2015 и 2016 годах в случаях и в порядке, которые определены Правительством Российской Федерации, заказчик предоставляет отсрочку уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществляет списание начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней).

В соответствии с указанной нормой принято Постановление Правительства РФ от

14 марта 2016 г. N 190 "О случаях и порядке предоставления заказчиком в 2016 году отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществления списания начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней)" (далее – Постановление №190).

Пунктом 1 Постановления №190 предусмотрено, что заказчики предоставляют отсрочку уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществляют списание начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней) в случае завершения в полном объеме в 2015 или 2016 годах исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) всех обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением гарантийных обязательств.

Статьей 34 Закона о контрактной системе определен исчерпывающий перечень обязательных условий контракта, к числу которых включение условия списания или отсрочки уплаты штрафных санкций не отнесено. Иные статьи Закона о контрактной системе также не устанавливают обязанности Заказчика включить его в проект контракта.

При указанных обстоятельствах Комиссия Тамбовского УФАС России признает рассмотренный довод Заявителя необоснованным и не свидетельствующим о нарушении его прав и законных интересов.

1. Заявитель обжалует, что в проекте контракта при расчете пени вместо ключевой ставки Заказчик использует ставку рефинансирования.

В соответствии с частью 5 статьи 34 Закона о контрактной системе установлено, что в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пени начисляются за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней [ставки рефинансирования](#) Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с частью 7 статьи 34 Закона о контрактной системе пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Заказчиком в статье 12 проекта контракта установлено обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом, как определено частью 4 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Расчет пени штрафных санкций Заказчиком установлен исходя из ставки рефинансирования в соответствии со статьей 34 Закона о контрактной системе.

В соответствии с указанием Банка России от 11.12.2015 N 3894-У "О ставке рефинансирования Банка России и ключевой ставке Банка России" с 1 января 2016 года значение ставки рефинансирования Банка России приравнивается к значению ключевой ставки Банка России, определенному на соответствующую дату.

Данная позиция отражена в письме Министерства Финансов Российской Федерации от 10.02.2016 № 02-01-10/6831.

Исходя из изложенного, Комиссия Тамбовского УФАС России считает необоснованным рассмотренный довод Заявителя, который, к тому же, не обосновал, чем данное условие проекта контракта нарушает его права и законные интересы.

2. По доводам Заявителя жалобы ООО «Строй-Контракт» Комиссия Тамбовского УФАС России установила следующее.

2.1 Заявитель ООО «Строй-Контракт» в своей жалобе указывает, что требования по позиции 2 «Канаты пеньковые пропитанные» и позиции 17 «Щебень» Требованиям к материалам имеют неясный смысл, поскольку в инструкции по заполнению первой части заявки отсутствует разъяснение о том, как следует понимать значения с использованием символа «()», то есть скобок.

Комиссией Тамбовского УФАС России при рассмотрении данного довода жалобы установлено следующее.

ГОСТом 10379-76 «Пенька трепаная. Технические условия» определены показатели разрывной нагрузки волокна в соответствии с приведенной таблицей: «14,7 (15) кгс».

ГОСТом 8267-93 «Щебень и гравий из плотных горных пород для строительных работ. Технические условия» в пункте 4.2.1 указано, в том числе: «Щебень и гравий выпускают в виде следующих основных фракций: от 5 (3) до 10 мм; св. 10 до 15 мм; св. 10 до 20 мм; св. 15 до 20 мм; св. 20 до 40 мм; св. 40 до 80 (70) мм и смеси фракций от 5 (3) до 20 мм».

Исходя из приведенных норм, следует, что значения со скобками в позициях 2 и 17 определены указанными ГОСТами, то есть являются общеупотребимыми и понятными.

Учитывая изложенное, рассматриваемый довод жалобы Комиссия Тамбовского УФАС России признает необоснованным.

2.2. По доводу жалобы ООО «Строй-Контракт» о том, что в сводном сметном расчете по главе 2 «Основные объекты строительства» указано строительство

трибун на 100 мест, в то время как в проектной документации предусмотрена установка трибун на 50 мест, Комиссией Тамбовского УФАС России установлено следующее.

Пунктом 3 главы 2 сводного сметного расчета, являющегося частью аукционной документации, предусмотрено: «устройство трибун на 100 мест».

На листе 2 шифр 31401364640-4-ПЗУ.ПЗ проектной документации пунктом 2.3 предусмотрено: «Проектом предусмотрено строительство мини-футбольного поля, прямой беговой дорожки, круговой беговой дорожки, площадки для прыжков в длину, универсальной спортивной площадки, спортивного городка, трибун (**две секции по 50 мест**), подъезда и пешеходных дорожек, сетей водопровода, дренажной канализации, связи, электрических сетей».

Таким образом, рассматриваемый довод жалобы Комиссия Тамбовского УФАС России признает необоснованным, противоречие в описании объекта закупки в рассматриваемой части не установлено.

2.3. ООО «Строй-Контракт» оспаривает и считает ошибочным включение в документацию об аукционе положений, касающихся отдельных видов лекарственных препаратов, хотя предмет контракта не связан с этими товарами, что нарушает требование Закона о контрактной системе об объективности объекта закупки.

Информационный паспорт аукциона содержит в последней строке следующий текст: «Внимание участников закупки!»

В соответствии с п.2 ч.10 ст.31 44-ФЗ и постановлением администрации Тамбовской области от 12.04.2016 №392 при осуществлении закупок лекарственных препаратов, которые включены в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, отстранение участника закупки от участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) или отказ от заключения контракта с победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя) осуществляется в любой момент до заключения контракта, если заказчик или комиссия по осуществлению закупок обнаружит, что предлагаемая таким участником закупки цена закупаемых лекарственных препаратов (в случае, если участник закупки является производителем таких лекарственных препаратов или если при осуществлении закупок для обеспечения нужд Тамбовской области начальная (максимальная) цена контракта превышает пять миллионов рублей) превышает их предельную отпускную цену, указанную в государственном реестре предельных отпускных цен производителей на лекарственные препараты, включенные в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, и от снижения предлагаемой цены при заключении контракта участник закупки отказывается».

Комиссия Тамбовского УФАС России считает необоснованным рассматриваемый довод.

В рассматриваемой закупке предметом является выполнение работ по строительству универсального стадиона с искусственным покрытием в с. Караул Инжавинского района, что в полной мере ясно как из смысла аукционной документации, так и информационного паспорта. Таким образом, оспариваемая

Заявителем часть информационного паспорта не подлежит применению в данной закупке, не вводит в заблуждение участников закупки и не противоречит нормам законодательства о контрактной системе.

К тому же Заявитель не обосновал, каким образом нарушены его права и законные интересы.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ч.8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Тамбовского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Строй-Арсенал» обоснованной в части пункта 2 его жалобы о нарушении п.1 ч. 1 ст. 33 и п.1 ч.1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

2. Признать жалобу ООО «Строй-контракт» необоснованной.

3. Признать Заказчика - Управление по физической культуре и спорту Тамбовской области нарушившим п.1 ч. 1 ст. 33 и п.1 ч.1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

4. Предписание не выдавать.

5. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Тамбовского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по ч. 4.2 ст.7.30 КоАП РФ.

Председатель комиссии

Е.А. Гречишникова

Члены комиссии

Н.Н. Колодина

В.В. Иванов

Н.Е. Козлова

Е.Г. Великанова

Исп.: Е.Г. Великанова тел: 8 (4752) 72-73-44