ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о назначении административного наказания по делу № 44-А-11-АП
об административном правонарушении

24 июня 2011 г. г. Абакан

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия (далее – Хакасского УФАС России) Шалимов Петр Андреевич, рассмотрев материалы дела № 44-А-11-АП об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица – главы МО Бейский сельсовет <…>,
квалифицируемого по части 1 статьи 14.9 Кодекса РФ об административных правонарушениях (далее КоАП РФ),
в отсутствии Главы МО Бейский сельсовет <…>, надлежащим образом извещенного о месте и времени рассмотрения дела № 44-А-11-АП.
Права, предусмотренные статьей 25.1 КоАП РФ, частью 5 статьи 25.5 КоАП РФ разъяснены. Ходатайства и отводы должностному лицу, рассматривающему дело не заявлены.

Событие административного правонарушения и его квалификация:

6 апреля 2011 года в Хакасское УФАС России поступило заявление ООО «Беяжилсервис» о проведении 25 марта 2011 года Администрацией Бейского сельсовета открытого конкурса по отбору управляющей организации в селе Бея с нарушением порядка проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами.
В связи с этим, 14 апреля 2011 года Хакасское УФАС России возбудило дело о нарушении антимонопольного законодательства № 15-А-11 в отношении Администрации муниципального образования Бейский сельсовет по признакам нарушения части 1 статьи 15 и части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.
В ходе рассмотрения дела № 15-А-11 Комиссия Хакасского УФАС России установила, что Администрация Бейского сельсовета включила в критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами с. Бея, состоявшемся 25 марта 2011 года такие требования к участникам конкурса как наличие филиала или представительства в с. Бея, а также членство участника в СРО.
По результатам рассмотрения дела № 15-А-11 комиссия Хакасского УФАС России признала Администрацию Бейского сельсовета нарушившей часть 1 статьи 15 и часть 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции и прекратила дело в связи с тем, что Администрация Бейского сельсовета добровольно устранила нарушение, отменив результаты спорного открытого конкурса.
Указанное правонарушение образует состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.9 КоАП РФ - ограничение конкуренции органами местного самоуправления.
Статьей 14.9 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность должностных лиц органов местного самоуправления за действия (бездействия) указанных лиц, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.
Согласно статье 23.48 КоАП РФ территориальные антимонопольные органы уполномочены рассматривать дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.9 КоАП РФ.
Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.
Должностным лицом МО Бейский сельсовет является <…>, следовательно, он в силу своего должностного положения обязан обеспечить соблюдение требований законодательства Российской Федерации в действиях администрации Бейского сельсовета.
6 июня 2011 года должностным лицом Хакасского УФАС России в отношении <…> был составлен протокол об административных правонарушениях № 44-А-11-АП по части 1 статьи 14.9 КоАП РФ.
При составлении протокола <…> даны пояснения, что непосредственной подготовкой конкурсной документации он не занимался, хотя не отрицает, что требование о наличии филиалов и представительств нарушает антимонопольной законодательство. Эти нарушения были оперативно устранены. Нельзя назвать ни одного хозяйствующего субъекта либо гражданина, которым требование о наличии филиала либо представительства был нанесен какой – либо ущерб. В

настоящее время в селе Бея действует управляющая компания, вопрос полностью закрыт, что, по мнению <…>, свидетельствует о малозначительности совершенного правонарушения.
Руководствуясь статьей 29.1 КоАП РФ, и выясняя вопросы, правильно ли составлен протокол об административном правонарушении, а также правильно ли оформлены иные материалы дела, имеются ли обстоятельства, исключающие производство по делу, достаточно ли имеющихся по делу материалов для его рассмотрения по существу, прихожу к следующему выводу.
Должностным лицом, составившим протокол, права и законные интересы <…> не нарушены, <…> надлежащим образом извещен обо всех процессуальных действиях антимонопольного органа, обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения данного дела по существу, не имеется, неустранимых сомнений в виновности лица, не выявлено.
Рассмотрев имеющиеся в деле материалы, я прихожу к выводу, что у должностного лица имелась возможность не допускать нарушение антимонопольного законодательства, однако им не были приняты все зависящие от него меры по соблюдению законодательства.
Таким образом, состав административного правонарушения объективно подтверждается материалами дела. Также подтверждается вина лица, привлекаемого к административной ответственности.
Лицо, совершившее административное правонарушение: должностное лицо – глава МО Бейский сельсовет <…>.
Событие административного правонарушения в области предпринимательской деятельности: действия должностного лица органа местного самоуправления, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции: включение в критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами с. Бея, состоявшемся 25 марта 2011 года таких требований к участникам конкурса как наличие филиала или представительства в с. Бея, а также членство участника в СРО.
Место совершения административного правонарушения: с. Бея, Республики Хакасия.
Время совершения административного правонарушения: 8 февраля 2011 года.
Статья Кодекса РФ об административных правонарушениях: часть 1 статьи 14.9 КоАП РФ.
В соответствии с частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ действия (бездействия) должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных лиц органов или организаций, государственных внебюджетных фондов, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно к ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 статьи 14.32 настоящего Кодекса, влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.
Согласно части 1 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение.
Довод <…> о том, что данное правонарушение следует считать малозначительным, мною не принимается по следующим основаниям.
Согласно статье 2.9. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.
В соответствии с пунктом 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.
Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении

административного наказания.
Вывод <…> о том, что данное правонарушение не привело к какому – либо ущербу не подтверждается материалами антимонопольного и административного дел. Совершение данного правонарушения повлекло угрозу имущественным отношениям, возникающим в процессе осуществления предпринимательской деятельности.
Данное правонарушение образует формальный состав и считается оконченным с момента нарушения требований законодательства, в связи с этим мною оценивается не размер реального ущерба, как результат деяния (наступление каких-либо материальных последствий административного правонарушения), а вредоносность противоправного деяния, составляющего объективную сторону правонарушения.
В таком случае, освобождение от ответственности по малозначительности повлечет нарушение конституционно закрепленного принципа справедливости наказания и не обеспечит реализацию превентивной цели наказания, заключающейся в предупреждении совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами (часть 1 статьи 3.1 Кодекса).
Мною также принимается к сведению тот факт, что деяние совершено в сфере организации жилищно – коммунального хозяйства.
Развитие жилищно – коммунального хозяйства является приоритетной задачей социально-экономического развития Российской Федерации.
Распоряжением Правительства РФ от 02.02.2010 № 102-р утверждена Концепция федеральной целевой программы «Комплексная программа модернизации и реформирования жилищно-коммунального хозяйства на 2010 - 2020 годы».
Ограничение конкуренции в данное сфере негативно влияет на реализацию названной государственной программы, целью которой является обеспечение кардинального улучшения качества жизни населения и эффективность отрасли жилищно-коммунального хозяйства.
Принимая во внимание изложенное, учитывая, что правонарушение совершено умышленно, освобождение от административной ответственности в связи с малозначительностью правонарушения не может быть признано соответствующим положениям статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.
Всесторонне и полно исследовав материалы данного дела об административном правонарушении, имеющие значение для принятия решения, я прихожу к выводу, что совершено виновное административное правонарушение. Оснований для прекращения дела не имеется.
Учитывая вышеизложенное, и руководствуясь частью 1 статьи 14.9, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Привлечь должностное лицо – главу МО Бейский сельсовет <…> к административной ответственности по части 1 статьи 14.9 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде наложения административного штрафа в размере 15 000 (пятнадцати тысяч) рублей 00 копеек.
Взыскатель: Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия.
Должник: глава МО Бейский сельсовет <…>.
Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу с 14 июля 2011 года в соответствии с требованиями пунктов 1, 2 статьи 31.1 КоАП РФ.
Постановление по делу об административном правонарушении выдано «____» июля 2011 года.
Срок предъявления постановления по делу об административном правонарушении к исполнению: в течение 1 года со дня вступления настоящего постановления в законную силу.
Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее тридцати дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.
Сумму административного штрафа необходимо уплатить в федеральный бюджет:
ИНН 1901021801, КПП 190101001
УФК по Республике Хакасия (Хакасское УФАС России),
р/с 40101810200000010001, ГРКЦ НБ Респ. Хакасия Банка России г. Абакан,
БИК 049514001,
Код ОКАТО 95401000000,
Код бюджетной классификации 161 1 16 02010 01 0000 140 – «Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты

конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти».
В поле назначения платежа после основания, указать «в соответствии со статьей 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».
В трехдневный срок со дня уплаты штрафа <…> представить в Хакасское УФАС России надлежащим образом заверенные копии платежных документов.
В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в Абаканский городской суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.
Требования части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа либо административный арест до пятнадцати суток) разъяснены.

Заместитель руководителя управления П.А.Шалимов