

## РЕШЕНИЕ

### о рассмотрении жалобы на постановление

### о наложении административного штрафа по делу об административном правонарушении № 1057/05

«22» июля 2015 г. г. Москва

Я, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы Кашеваров А.Б., рассмотрев материалы жалобы на постановление Ростовского УФАС России от 24.03.2015 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 1057/05 вынесенного в отношении ООО «Росгосстрах» (адрес: 140002, Московская область, г. Люберцы, ул. Парковая, д. 3; ИНН: 5027089703, ОГРН: 1025003213641, КПП: 502701001) (далее - Жалоба), в отсутствие законного представителя ООО «Росгосстрах», в присутствии защитника Г.А. Малышкина (по доверенности от 14.07.2014 №1390 - Дхк), которому разъяснены права лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП),

#### УСТАНОВИЛ:

Комиссией Ростовского УФАС России в ходе рассмотрения дела № 2527/05 о нарушении ООО «Росгосстрах» и группой лиц в составе: ИП Мальцев Г.М. и ИП Мальцева С.Г. пункта 1 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) установлено следующее.

В период с мая 2013 по июнь 2014 в Ростовское УФАС России поступали жалобы физических лиц (далее - Заявители) о неправомерных действиях ООО «Росгосстрах» на территории Ростовской области, выраженных в навязывании Заявителям - физическим лицам (страхователям) при заключении договора ОСАГО платных услуг технического осмотра транспортного средства (выдачи диагностической карты) конкретными хозяйствующими субъектами – ИП Мальцевым Г.М. и ИП Мальцевой С.Г.

Как следует из материалов дела № 2527/05 владелец транспортного средства (физическое лицо) обращается в ООО «Росгосстрах» с целью заключить договор ОСАГО, имея действующую диагностическую карту аккредитованного оператора (в силу норм действующего законодательства являющийся обязательным), а ООО «Росгосстрах» согласно продать (заключить) договор ОСАГО только при условии,

если владелец транспортного средства (физическое лицо) оплатит направление на техосмотр в конкретной компании, рекомендованной Обществом.

Статьей 4 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) установлено, что владельцы транспортных средств обязаны на условиях и в порядке, которые установлены Законом об ОСАГО и в соответствии с ним, страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств.

Обязанность по страхованию гражданской ответственности распространяется на владельцев всех используемых на территории Российской Федерации транспортных средств, за исключением случаев, предусмотренных пунктами 3 и 4 статьи 4 Закона об ОСАГО.

Нормы действующего законодательства, в том числе страхового, не содержат иных требований к владельцу транспортного средства по обязательному страхованию.

Таким образом, только заключение договора ОСАГО является для владельца транспортного средства обязательным условием.

Вместе с тем, согласно подпункту «е» пункта 3 статьи 15 Закона об ОСАГО, для заключения договора обязательного страхования страхователь представляет страховщику диагностическую карту, содержащую сведения о соответствии транспортного средства обязательным требованиям безопасности транспортных средств (за исключением случаев, если в соответствии с законодательством в области технического осмотра транспортных средств транспортное средство не подлежит техническому осмотру или его проведение не требуется, либо порядок и периодичность проведения технического осмотра устанавливаются Правительством Российской Федерации, либо периодичность проведения технического осмотра такого транспортного средства составляет шесть месяцев, а также случаев, предусмотренных пунктом 3 статьи 10 Закона об ОСАГО).

В соответствии с пунктом 6 статьи 5 Федерального закона от 01.07.2011 № 170-ФЗ «О техническом осмотре транспортных средств и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – ФЗ-170), диагностическая карта, содержащая сведения о соответствии или несоответствии транспортного средства обязательным требованиям безопасности транспортных средств, выдается оператором технического осмотра после проведения технического осмотра.

Согласно пункту 1 статьи 5 ФЗ-170 технический осмотр проводится операторами технического осмотра, аккредитованными Российским Союзом Автостраховщиков.

Таким образом, страховщик обязан заключить договор ОСАГО при обращении к нему с заявлением о заключения договора ОСАГО с приложением всех документов, предусмотренных «Правилами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств», утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 07.05.2003 № 263, в том числе диагностической карты, выданной любым

оператором технического осмотра, аккредитованным Российским Союзом Автостраховщиков.

Кроме того, в силу статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации публичным договором признается договор, заключенный коммерческой организацией и устанавливающий ее обязанности по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится. Коммерческая организация не вправе оказывать предпочтение одному лицу перед другим в отношении заключения публичного договора, кроме случаев, предусмотренных законом и иными правовыми актами.

Ряд заявителей заключили договоры ОСАГО на условиях ООО «Росгосстрах», оплатив направление на техосмотр. Из обращений Заявителей следует, что приобретение направления на техосмотр обусловлено следующим:

- оплачивая пакет документов в ООО «Росгосстрах» они не знали о том, что помимо полиса ОСАГО им продали направление на техосмотр;

- обратились в страховую компанию в последний день (заканчивался предыдущий договор ОСАГО) и были вынуждены приобрести техосмотр, как дополнение к договору ОСАГО.

В ходе рассмотрения дела № 2527/05 Комиссией было установлено, что ИП Мальцев Г.М. и ИП Мальцева С.Г. по основаниям, установленным пунктом 7 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции входят в одну группу лиц.

Между ООО «Росгосстрах» и ИП Мальцевым Г.М. 21.03.2013 заключен договор № б/н.

Между ООО «Росгосстрах» и ИП Мальцевой С.Г. 31.05.2013 заключен договор № б/н.

Согласно пунктам 1.1 договоров, заключенных с ИП Мальцевым Г.М. и ИП Мальцевой С.Г. «Заказчик поручает, а Исполнитель принимает на себя обязательства по информированию страхователей или их представителей о возможности по желанию последних получить платную услугу по контрольной диагностике аккумуляторных батарей автотранспортных средств (тестирование) и (или) проведению технического осмотра транспортных средств, принадлежащих клиентам, у Заказчика».

Пунктом 3.1. указанных договоров предусмотрена «Оплата Исполнителям в размере 30 % от суммового выражения стоимости услуг, соответствующих выданным направлениям по контрольной диагностике аккумуляторных батарей автотранспортных средств (тестирование) и (или) проведению технического осмотра транспортных средств».

Таким образом, установлено, что между ООО «Росгосстрах» и группой лиц в составе: ИП Мальцева Г.М. и ИП Мальцевой С.Г. заключено два договора на оказание услуг по информированию страхователей о возможности по желанию последних получить платную услугу.

Договоры, заключенные между ООО «Росгосстрах» и группой лиц в составе: ИП Мальцева Г.М. и ИП Мальцевой С.Г. не содержат положений, ограничивающих конкуренцию, так как предметом договоров является «информирование клиентов».

Вместе с тем, наличие указанных договоров между ООО «Росгосстрах» и группой лиц в составе: ИП Мальцева Г.М. и ИП Мальцевой, а также тот факт, что оплата техосмотра в определенных ООО «Росгосстрах» местах является обязательным условием заключения договора ОСАГО, свидетельствует о наличии соглашения, направленного на ограничение конкуренции на рынках оказания услуг ОСАГО и технического осмотра.

Комиссией установлено, что ООО «Росгосстрах» в 2013 выдано:

- 61 204 направления на прохождение технического осмотра для ИП Мальцева Г.М.,
- 16 610 направлений на прохождение технического осмотра для ИП Мальцевой С.Г.

Всего в 2013 для группы лиц в составе: ИП Мальцев Г.М. и ИП Мальцева С.Г. ООО «Росгосстрах» выдано 77 814 направлений на прохождение технического осмотра.

Согласно Аттестату аккредитации оператора технического осмотра транспортных средств серия <...> выданному ИП Мальцевой С.Г. Российским Союзом Автостраховщиков 28.05.2013 территория деятельности – Ростовская область.

Согласно Аттестату аккредитации оператора технического осмотра транспортных средств серия <...> выданному ИП Мальцеву Г.М. Российским Союзом Автостраховщиков 20.03.2013 территория деятельности – Ростовская область.

Согласно информации, представленной Межрегиональным управлением Службы Банка России по финансовым рынкам в ЮФО количество договоров ОСАГО, заключенных ООО «Росгосстрах» в 2013 в географических границах Ростовской области составляет 282189 шт.

Таким образом, при оформлении полисов ОСАГО в 2013 физическим лицам, ООО «Росгосстрах» навязало каждому третьему страхователю (31%) прохождение технического осмотра либо у ИП Мальцева Г.М., либо у ИП Мальцевой С.Г.

Отдельно следует учесть, что ИП Мальцев Г.М. начал проводить технический осмотр с 21.03.2013, а ИП Мальцева С.Г. с 31.05.2013.

В 2014 Обществом, по состоянию на 01.06.2014г. выдано 27489 направлений для ИП Мальцева Г.М. и 37372 направлений для ИП Мальцевой С.Г. – итого 64861 направление на прохождение технического осмотра.

В соответствии с информацией, представленной Департаментом сбора и обработки отчетности некредитных финансовых организаций Центрального Банка Российской Федерации, количество договоров страхования ОСАГО, заключенных ООО «Росгосстрах» в I квартале 2014 года в географических границах Ростовской области составляет 69741 шт.

Согласно информации, представленной ООО «Росгосстрах» (вх. от 18.06.2014 № 12099), количество заключенных договоров ОСАГО в географических границах Ростовской области в апреле 2014 года составило 29899 шт., в мае 2014 года –

29267 шт.

Итого, в 2014 Обществом, по состоянию на 01.06.2014 (за 5 месяцев 2014) заключено 127907 договоров ОСАГО.

Таким образом, при оформлении полисов ОСАГО в 2014 году физическим лицам ООО «Росгосстрах» навязало каждому второму страхователю (50,7%) прохождение технического осмотра либо у ИП Мальцева Г.М., либо у ИП Мальцевой С.Г.

Из обращений заявителей установлено, что непосредственно технический осмотр транспортных средств не производится. Просто заключается договор о проведении технического осмотра, взимается определенная сумма денежных средств, выдается диагностическая карта с печатью оператора технического осмотра (то есть действующая) – и только после этого – владелец транспортного средства имеет возможность заключить договор ОСАГО.

Так же, в ряде случаев, сотрудники ООО «Росгосстрах» при обращении владельца транспортного средства с целью заключения договора ОСАГО подготавливают пакет документов и озвучивают итоговую сумму. Страхователь оплачивает услуги, получает пакет документов – и только по факту узнает о том, что помимо полиса ОСАГО ему так же продали диагностическую карту, которая ему не нужна, так как техосмотр был пройден ранее, в иной аккредитованной Российским Союзом Автостраховщиков организации.

ООО «Росгосстрах» в лице Ростовского филиала ставит клиентов в ситуацию, когда условием заключения договора ОСАГО является обязательное согласие физического лица – потенциального страхователя и последующая оплата технического осмотра в указанной Обществом компании.

Комиссия не приняла довод ООО «Росгосстрах» о том, что «на основании заключенного договора ТО клиенту выдается полис ОСАГО с отсрочкой вступления в силу, для того, чтобы клиент успел за это время пройти техническое диагностирование у аккредитованного оператора технического осмотра» исходя из следующего.

Согласно пункту 1 статьи 5 ФЗ - 170 страховщик не вправе заключать с физическим лицом договор ОСАГО в случае отсутствия у него диагностической карты, подтверждающей прохождение технического осмотра транспортного средства у оператора технического осмотра, аккредитованного Российским Союзом Автостраховщиков (пункт 1 статьи 5 ФЗ-170).

Анализ информации, представленной заявителями, показал следующее:

- гр. Филиппова О.С. – полис ВВВ № 0643351704, заключен 24.10.2013, срок действия договора с 12 часов 36 минут 24.10.2013;

- гр. Жученко И.А. – полис ССС № 0650628267, заключен 26.11.2013, срок действия договора с 10 часов 43 минут 26.11.2013;

- гр. Потемкина А.В. – полис ВВВ № 0643361820, заключен 25.12.2013, срок действия договора с 00 часов 00 минут 26.12.2013.

Совместно с полисами вышеперечисленным лицам выданы диагностические карты, срок действия которых наступает одновременно с полисом ОСАГО.

То есть, договор ОСАГО и направление на прохождение технического осмотра оформляются одним днем и никакой отсрочки не предоставляется.

Кроме того, из обращений заявителей следует.

Богатырев Г.И. имел полис ОСАГО ВВВ № 0633401125 сроком действия до 14.12.2013 Он предварительно, 06.11.2013, прошел технический осмотр у аккредитованного оператора – ООО «Ростовская городская служба технического контроля» и получил диагностическую карту № 026520011302079. 11.12.2013 Богатырев Г.И. обратился в ООО «Росгосстрах» для заключения договора ОСАГО имея на руках все предусмотренные страховым законодательством документы, в том числе диагностическую карту. Однако, Богатыреву Г.И. все же пришлось приобрести второй техосмотр.

Потемкина А.В. имела полис ОСАГО сроком действия до 25.12.2013 Она, 25.12.2013 прошла технический осмотр у аккредитованного оператора – ООО «Светофор» и получила диагностическую карту № 020610011314782. Тогда же, 25.12.2013г. Потемкина А.В. обратилась в ООО «Росгосстрах» для заключения договора ОСАГО имея на руках все предусмотренные страховым законодательством документы, в том числе диагностическую карту. Однако, Потемкиной А.В. все же пришлось приобрести второй техосмотр (ИП Мальцева С.Г.).

Как указано выше, ООО «Росгосстрах» в 2013 году выдано 61 204 направления для ИП Мальцева Г.М. и 16 610 направлений для ИП Мальцевой С.Г. – итого 77 814 направлений на прохождение технического осмотра.

В 2014 Обществом выдано 27489 направления для ИП Мальцева Г.М. и 37372 направлений для ИП Мальцевой С.Г. – итого 64861 направление на прохождение технического осмотра.

В соответствии с частью 4 статьи 12 ФЗ-170 сведения о количестве транспортных средств, прошедших технический осмотр, с указанием марки, модели, государственного номера содержатся в единой автоматизированной системе технического осмотра, оператором которой является Министерство внутренних дел Российской Федерации.

Согласно информации, представленной Управлением государственной инспекции безопасности дорожного движения (УГИБДД) Главного управления Министерства внутренних дел России по Ростовской области (письмо вх. от 28.03.2014 № 5395) количество диагностических карт (фактически пройденных техосмотров) выданных:

- ИП Мальцевым Г.М. В 2013 году – 36167 шт., в 2014 году по состоянию на 17.03.2014 – 2386 шт.;

- ИП Мальцевой С.Г. В 2013 году – 866 шт., в 2014 году по состоянию на 17.03.2014 – 3484 шт.;

В соответствии с информацией, представленной ИП Мальцевым Г.М. им всего, в период с 21.03.2013 по 01.06.2014 проведено 68 415 технических осмотров.

Из них, 67663 технических осмотров по направлениям от ООО «Росгосстрах», то есть – 98,91 %.

В соответствии с информацией, представленной ИП Мальцевой С.Г. ею всего, в период с 31.05.2013 по 01.06.2014 проведено 52809 технических осмотров.

Из них, 51640 технических осмотров по направлениям от ООО «Росгосстрах», то есть – 97,79 %.

Согласно вышеизложенному:

- количество проведенных технических осмотров иным лицам, не страхователям ООО «Росгосстрах» составляет 1,09 % и 2,21 % от общего количества техосмотров;

- дата получения ИП Мальцевым Г.М. и ИП Мальцевой С.Г. аттестатов на проведение технического осмотра и дата заключения договоров с ООО «Росгосстрах» совпадают.

Данные обстоятельства позволили Комиссии сделать вывод о том, что изначально, ООО «Росгосстрах», ИП Мальцев Г.М. и ИП Мальцева С.Г. заключили соглашения о сотрудничестве, итогом которых стало навязывание страхователям ОСАГО услуг прохождения техосмотра и контрольной диагностики.

Комиссией при рассмотрении дела № 2527/05 было установлено, что помимо технического осмотра, ООО «Росгосстрах» так же навязывало физическим лицам, желающим заключить договор ОСАГО платную услугу по контрольной диагностике аккумуляторных батарей автотранспортных средств.

Указанная услуга не является в силу норм действующего законодательства обязательной.

В период с 21.03.2013 (дата заключения договора) по 01.06.2014 ИП Мальцев Г.М. за оказание услуг по контрольной диагностике аккумуляторных батарей автотранспортных средств получил 121 509 рублей.

В период с 31.05.2013 (дата заключения договора) по 01.06.2014 ИП Мальцева С.Г. за оказание услуг по контрольной диагностике аккумуляторных батарей автотранспортных средств получил 17 391 рублей.

В период с 21.03.2013 по 01.06.2014 ИП Мальцев Г.М. за оказание услуг по проведению технического осмотра и контрольной диагностики страхователям ООО «Росгосстрах» получил 21 862 458 рублей, ИП Мальцева С.Г. в период с 31.05.2013 по 01.06.2014 – 16 635 955 рублей.

Согласно информации, представленной:

- ИП Мальцевым Г.М. в период с 21.03.2013 (дата заключения договора) по 01.06.2014 перечислено ООО «Росгосстрах» 9 304 578 рублей в рамках исполнения договора № б/н от 21.03.2013;

- ИП Мальцевой С.Г. в период с 31.05.2013г. (дата заключения договора) по 01.06.2014г. перечислено ООО «Росгосстрах» 4 308 378,30 рублей в рамках исполнения договора № б/н от 31.05.2013г.

Указанное выше позволило Комиссии по делу № 2527/05 сделать вывод о том, что договоры, заключенные между ООО «Росгосстрах» и группой лиц в составе: ИП Мальцева Г.М. и ИП Мальцевой С.Г. коммерчески выгодны как ООО «Росгосстрах», так и ИП.

Пунктом 2 статьи 4 Закона о защите конкуренции определено, что финансовой услугой является, в том числе – страховая услуга, следовательно ООО «Росгосстрах» осуществляет деятельность на финансовых рынках.

Совокупность действий ООО «Росгосстрах» и группы лиц в составе: ИП Мальцева Г.М. и ИП Мальцевой С.Г.:

- количество проведенных технических осмотров иным лицам, не страхователям ООО «Росгосстрах» составляет 1,09 % и 2,21 % от общего количества техосмотров,
- дата получения ИП Мальцевым Г.М. и ИП Мальцевой С.Г. аттестатов на проведение технического осмотра и дата заключения договоров с ООО «Росгосстрах» совпадают,
- навязывание ООО «Росгосстрах» страхователям ОСАГО направлений на проведение технического осмотра конкретно у ИП Мальцева Г.М. или ИП Мальцевой С.Г.,
- наличие коммерческой выгоды как ООО «Росгосстрах», так и ИП, позволило Комиссии прийти к выводу, что ООО «Росгосстрах» и группа лиц в составе: ИП Мальцев Г.М. или ИП Мальцева С.Г. заключили соглашение, реализация которого привела к навязыванию физическим лицам – страхователям ОСАГО условий договора, невыгодных для них или не относящихся к предмету договора (необоснованные требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товаров, в которых контрагент не заинтересован, и другие требования), что прямо нарушает пункт 1 часть 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Пунктом 18 части 4 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия пришла к выводу, что ООО «Росгосстрах» в лице Ростовского филиала и группа лиц в составе: ИП Мальцев Г.М. и ИП Мальцева С.Г. заключили устные соглашения, реализация которых привела к навязыванию физическим лицам - страхователям ОСАГО услуг по проведению технического осмотра и контрольной диагностике транспортных средств, что в свою очередь является нарушением пункта 1 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

По итогам рассмотрения дела № 2527/05 ООО «Росгосстрах» в лице Ростовского филиала и группа лиц в составе: ИП Мальцева Г.М. и ИП Мальцевой С.Г. признаны нарушившими пункт 1 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Указанное нарушение содержит в себе состав правонарушения, предусмотренный частью 1 статьи 14.32 КоАП.

Частью 1 статьи 14.32 КоАП предусмотрено, что заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем - влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Факт совершения административного правонарушения ООО «Росгосстрах» в лице Ростовского филиала подтверждается протоколом по делу № 1057/05 от 01.08.2014, а так же другими материалами дела.

ООО «Росгосстрах» было направлено приглашение на составление протокола об административном правонарушении исх. от 10.07.2014 № 12454/05.

Согласно письму Управления Государственной фельдъегерской службы Российской Федерации по Южному Федеральному округу указанное приглашение получено ООО «Росгосстрах» 18.07.2014 в 9 часов 40 минут.

Согласно уведомлению о вручении почтового отправления данное приглашение получено ООО «Росгосстрах» 18.07.2014

Законный представитель ООО «Росгосстрах» на составление протокола не явился, в этой связи протокол законным представителем ООО «Росгосстрах» подписан не был.

При составлении протокола № 1057/05 об административном правонарушении присутствовал представитель ООО «Росгосстрах» по доверенности от 09.01.2014 № 319-Д Черепанцев К.Е.

Определение об отложении и продлении срока рассмотрения дела об административном правонарушении от 04.03.2014 № 1057/05 направлено ООО «Росгосстрах» телеграфным извещением.

Согласно телеграфному уведомлению определение получено

ООО «Росгосстрах» 04.03.2014 в 17 часов 50 минут.

На рассмотрении административного дела № 1057/05 24.03.2015 присутствовала представитель ООО «Росгосстрах» по доверенности № 61AA1994886 от 19.04.2013 Адлейба М.Х.

Таким образом, процедура привлечения ООО «Росгосстрах» к административной ответственности Ростовским УФАС России соблюдена в полном объеме.

Срок давности привлечения ООО «Росгосстрах» к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение антимонопольного законодательства на момент вынесения настоящего постановления не истек.

При изучении материалов дела Ростовским УФАС России рассмотрена возможность освобождения от административной ответственности при малозначительности административного правонарушения.

Согласно статье 2.9 КоАП при малозначительности совершенного правонарушения должностное лицо уполномоченное решить дело об административном правонарушении может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Действия общества содержат существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, в области антимонопольного законодательства, что не позволяет признать совершенное правонарушение малозначительным и освободить юридическое лицо от административной ответственности по основанию предусмотренному статьей 2.9 КоАП.

У ООО «Росгосстрах» имелась возможность для надлежащего исполнения возложенной обязанности и соблюдения требований антимонопольного законодательства, однако общество не предприняло зависящие от него меры для соблюдения требований Закона о защите конкуренции.

При вынесении постановления о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 1057/05 заместителем руководителя Ростовского УФАС России Кожемяко Н.А. был учтен характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность и обстоятельств, отягчающих административную ответственность не установлено.

Ранее, ООО «Росгосстрах» к административной ответственности за аналогичные правонарушения не привлекалось.

Размер полученной в 2012 году суммы выручки ООО «Росгосстрах» от оказания услуг ОСАГО в географических границах Ростовской области (без учета НДС) составил 968 968 000 рублей. ОСАГО – регулируемый вид деятельности.

Расчет суммы административного штрафа:

$0,003+(0,03-0,003)/2; 2906904+(29069040-2906904)/2=15\ 987\ 972,00$  рублей.

Довод Жалобы ООО «Росгосстрах» о том, что ранее Решением Президиума Федеральной антимонопольной службы от 26.11.2014

№ 4-31/2-1 было принято решение о недопустимости одновременного наложения «оборотного штрафа» в соответствии с КоАП и выдачи предписания о взыскании незаконно полученного дохода за нарушения антимонопольного законодательства является не обоснованным.

Ростовское УФАС России письмом от 22.12.2014 № 24823/05 обратилось в ФАС России для разъяснения данного вопроса.

По результатам рассмотрения данного вопроса на заседании Президиума ФАС России (протокол от 19.02.2015 № 2) принято решение: Ростовскому УФАС России следует рассматривать данное дело об административном правонарушении в отношении ООО «Росгосстрах» с учетом требований, предусмотренных статьей 4.1 КоАП.

Таким образом, при вынесении постановления о наложении штрафа по делу об административном правонарушении должностным лицом, рассматривавшим дело, правомерно наложен штраф в размере 15 987 972,00 (пятнадцать миллионов девятисот восьмидесяти семи тысяч девятисот семидесяти двух) рублей, что находится в пределах санкции части 1 статьи 14.32 КоАП.

При рассмотрении Жалобы нарушений КоАП, которые носят существенный характер и не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении № 1057/05 и которые могут повлечь отмену принятого постановления, не установлено.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 30.7 КоАП,

РЕШИЛ:

Постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 1057/05 от 24.03.2015 в отношении ООО «Росгосстрах», оставить без изменения, а жалобу ООО «Росгосстрах» без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение десяти суток со дня вручения или получения копии решения.