

1. ООО «ПРОФИТКЛИН»

115035 МОСКВА ГОРОД УЛИЦА САДОВНИЧЕСКАЯ ДОМ 72СТРОЕНИЕ 1 Э 1 П III К 5
ОФИС 86

2. АО «ОБОРОНЭНЕРГО»

119146, ГОРОД МОСКВА, ПРОСПЕКТ КОМСОМОЛЬСКИЙ, 13 А

3. АО «ТЭК-ТОРГ»

119034, МОСКВА ГОРОД, УЛИЦА ТИМУРА ФРУНЗЕ, 24, КОМН.31 ЭТ.3

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-21088/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

08.12.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

«...»

в присутствии посредством видеоконференцсвязи представителя АО «ОБОРОНЭНЕРГО»,

в отсутствие ООО «ПРОФИТКЛИН», извещенного надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения жалобы письмом Московского УФАС России от 02.12.2020 № ЕО/68490/20, от 03.12.2020 № ЕО/68889/20;

рассмотрев жалобу ООО «ПРОФИТКЛИН» (далее — Заявитель) на действия АО «ОБОРОНЭНЕРГО» (далее — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по уборке офисных помещений для филиала «Северо-Кавказский» АО «ОБОРОНЭНЕРГО» (**реестровый № 32009609982**) (далее — Запрос предложений);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Запроса предложений.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры, выразилось в неправомерном отказе в допуске заявки Заявителя к дальнейшему участию в Запросе предложений.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для

рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно протоколу от 19.11.2020 участнику ООО «ПРОФИТКЛИН» (идентификационный номер заявки - б) отказано в допуске к дальнейшему участию в Запросе предложений на основании пункта пункта 2.9.6 Закупочной документации так как представленная в составе ценового предложения участника калькуляция не соответствует требованиям закупочной документации Заказчика в части отсутствия цены за 1 месяц уборки отдельно по каждому адресу.

Заявитель с указанным в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в процедуре от 19.11.2020 основанием отклонения его заявки не согласен, мотивируя тем, что его заявка была составлена в соответствии с требованиями Закупочной документации

На заседании Комиссией установлено следующее.

Согласно части 19 статьи 3.4 Закона о закупках заявка на участие в конкурсе в электронной форме, аукционе в электронной форме, запросе предложений в электронной форме состоит из двух частей и ценового предложения. Заявка на участие в запросе котировок в электронной форме состоит из одной части и ценового предложения. Первая часть заявки на участие в конкурсе в электронной форме, аукционе в электронной форме, запросе предложений в электронной форме должна содержать описание поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки в соответствии с требованиями документации о закупке. При этом не допускается указание в первой части заявки на участие в конкурентной закупке сведений об участнике конкурса, аукциона или запроса предложений и о его соответствии единым квалификационным требованиям, установленным в документации о конкурентной закупке. Вторая часть заявки на участие в конкурсе в электронной форме, аукционе в электронной форме, запросе предложений в электронной форме должна содержать сведения о данном участнике таких конкурса, аукциона или запроса предложений, информацию о его соответствии единым квалификационным требованиям (если они установлены в документации о конкурентной закупке), об окончательном предложении участника таких конкурса, аукциона или запроса предложений о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) товара, качестве работы, услуги и об иных условиях исполнения договора.

В силу пункта 5.1.9 Закупочной документации ценовое предложение участника должно содержать сведения об итоговой стоимости предложения участника, а также сведения о цене за единицу товара, работы, услуги и включать в себя:

- предложение на участие в закупке по форме и в соответствии с инструкциями, приведенными в настоящей закупочной документации (Приложение № 5-2);
- документ по форме № 3 (Приложение № 5-2), оформленный в соответствии с инструкциями, приведенными в настоящей закупочной документации (Приложение № 5-2).

В Приложении № 5-2 к Закупочной документации предусмотрены формы, обязательные к заполнению, в том числе Форма № 3 (Калькуляция) и инструкция по

заполнению такой формы.

Так, в инструкции по заполнению Формы № 3 предусмотрено, что участник, в случае, если в Техническом задании установлена начальная максимальная цена за единицу услуги (нормо/часа, часа, и т.п.) должен указать предлагаемую им стоимость единиц услуг, но не более начальных (максимальных) цен, предусмотренных Техническим заданием.

В пункте 8 Технического задания (Приложение № 3) Заказчиком установлена следующая начальная максимальная цена услуг, а именно.

№ п/п	Наименование услуги	Общая площадь м2	Начальная (максимальная) цена за 1месяц, руб.	Срок оказания услуг
1	Уборка офисных помещений по адресу: Ставропольский край, г. Пятигорск, проспект Калинина, дом № 5-а	1465,2	89 670,24	12 месяцев
2	Уборка офисных помещений по адресу: Ставропольский край, г. Пятигорск, ул. Козлова, д 33.	107,6	6585,12	

Таким образом, участником в составе ценового предложения необходимо указать НМЦ за 1 месяц услуг по уборке офисных помещений как по адресу: Ставропольский край, г. Пятигорск, проспект Калинина, дом № 5-а, так и по адресу: Уборка офисных помещений по адресу: Ставропольский край, г. Пятигорск, ул. Козлова, д 33.

При рассмотрении заявки Заявителя установлено, что участником была представлена калькуляция, в которой была отражена НМЦ за месяц по уборке офисных помещений без разделения на соответствующие адреса, что не соответствовало требованиям Заказчика.

Поскольку положения Закупочной документации не оспаривались, принимая участие в публично-правовой процедуре, в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации, Заявитель конклюдентно согласился с установленными Заказчиком требованиями, тем самым, возложив на себя определенные риски по отклонению заявки, в случае ее несоответствия установленным в Закупочной документации требованиям.

Учитывая, что положения Закупочной документации прямо предусматривают предоставление НМЦ за 1 месяц услуг по определенным адресам, участнику надлежало представить такую информацию.

Вместе с тем, как было установлено ранее участником было представлено итоговая стоимость всех услуг за месяц.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений законодательства Российской Федерации в сфере закупок помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

При таких обстоятельствах, заявленный довод жалобы не нашел своего фактического подтверждения, в связи с чем признается необоснованным.

На основании вышеизложенного Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ПРОФИТКЛИН» (ОГРН 1077760784694 ИНН 7723629820) на действия АО «ОБОРОНЭНЕРГО» (ОГРН 1097746264230 ИНН 7704726225) при проведении Запроса предложений необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Запроса предложений, наложенные письмом Московского УФАС России от 02.12.2020 № ЕО/68490/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

«...»