

РЕШЕНИЕ
по делу № 08/0664-18 о нарушении
законодательства об осуществлении закупок

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 02 августа 2018 года.

Решение изготовлено в полном объеме 07 августа 2018 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

"...."

в присутствии представителей:

"...."

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «А2 Инжиниринг» (далее – Заявитель) на действия Государственного казенного учреждения города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса на выполнение проектно-изыскательских работ по объекту "Реконструкция КОС № 3 с увеличением производительности до 2000 м³/сут.", извещение № 0874200000618000115 (далее – Конкурс), заслушав пояснения представителей Заявителя, Заказчика, рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьями 99, 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 "Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Конкурса, конкурсная документация размещены на официальном сайте [http: // zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

По мнению Заявителя:

1. Заказчик в нарушение норм Градостроительного кодекса РФ не представляет в составе документации о закупке сведения и информацию о наличии предпроектных решений и технических условий.
2. Заказчиком ненадлежащим образом установлен порядок оценки, а именно отсутствует пропорциональная зависимость по показателям и баллам, предусмотрено только или отсутствие подробного описания либо его наличие.

Заказчик с жалобой Заявителя не согласен, считает ее необоснованной, полагая, что каких – либо нарушений Закона о контрактной системе при формировании критериев оценки заявок им не допущено.

Комиссия Управления, заслушав возражения Заказчика, изучив материалы и документацию, установила следующее:

1. По первому доводу.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать, в том числе наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со [статьей 33](#) Закона о контрактной системе.

Пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что описание объекта закупки должно носить объективный характер.

Описание объекта закупки содержится в техническом задании конкурсной документации.

В пунктах 1.18, 1.19 технического задания конкурсной документации установлено, что сбор исходных данных осуществляет Подрядчик, а так же выполнить комплекс землеустроительных и кадастровых работ по подготовке необходимой документации и материалов для оформления прав Заказчика на земельные участки, необходимые для строительства и эксплуатации объекта.

Кроме того, согласно пункту 3.5 технического задания конкурсной документации Заказчиком предусмотрены указания о необходимости согласований проектной документации:

1. Требуется предварительное согласование с Заказчиком и эксплуатирующей организацией.
2. Организовать получение технических условий и согласований, необходимых и достаточных для проектирования и строительства в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации. Оплату ТУ и согласований производит Подрядчик.
3. Оригиналы всех согласований (письма, проекты, схемы и планы с печатями) передаются Заказчику.

В соответствии с частью 3 статьи 44 Градостроительного кодекса Российской Федерации от 29 декабря 2004 № 190-ФЗ (Далее – ГрК РФ) планировочные ограничения в пределах границ земельного участка указываются в градостроительном [плане](#) земельного участка.

Частью 6 статьи 48 ГрК РФ установлено, что в случае, если подготовка проектной документации осуществляется физическим или юридическим лицом на основании договора с застройщиком или техническим

заказчиком, застройщик или технический заказчик обязан предоставить такому лицу, в том числе: градостроительный [план](#) земельного участка, технические условия (в случае, если функционирование проектируемого объекта капитального строительства невозможно обеспечить без подключения (технологического присоединения) такого объекта к сетям инженерно-технического обеспечения).

На основании изложенного Комиссия Управления приходит к выводу, что Заказчик должен в конкурсной документации предусмотреть документы, необходимые для выполнения работ, так как в соответствии с ГрК РФ обязанность предоставить, указанные документы, возложена именно на Заказчика.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что Техническое задание конкурсной документации содержит требования не соответствующие нормам ГрК РФ, что в свою очередь свидетельствует о необъективности описания объекта закупки.

Действия Заказчика, установившего ненадлежащее описание объекта закупки в конкурсной документации, нарушают требования пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 4.2 статьи 7.30](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод Заявителя подтвержден.

2. По второму доводу.

Согласно разделу V Конкурсной документации установлены критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе.

Так, в качестве нестоимостного критерия Заказчик установил качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки, со значимостью 40 %.

Кроме того, Заказчик установил, что: «...Оценка заявок участников закупки по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» осуществляется по показателю, раскрывающему содержание критерия оценки «Качество работ»

Значимость показателя: 100%

Коэффициент значимости показателя: 1,0.

При оценке заявок (предложений) по показателю «Качество работ», наибольшее количество баллов присваивается заявке с лучшим предложением по показателю «Качество работ» с учетом коэффициента значимости показателя. Оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляется в соответствии с пунктами 11, 25, 26, 29 Постановления № 1085.

Участник закупки описывает выполняемые работы/оказываемые услуги в соответствии с требованиями задания на проектирование/техническим заданием, прилагаемого к настоящей конкурсной документации. Описание может быть представлено в текстовой форме (пояснительная записка), в виде эскизов, рисунков, чертежей, технических данных.

Для обеспечения возможности Заказчику оценить заявки по показателю «Качество работ», Участники закупки описывают оказываемые услуги/выполняемые работы в соответствии с требованиями Задания на проектирование/Технического задания, прилагаемого к настоящей конкурсной документации, в соответствии со следующими требованиями:

Таблица №1

№ п/п	Требования (в соответствии с заданием на проектирование/техническим заданием)	Выполнение требований	Количество баллов
1.	<p>Описание мероприятий, использование которых позволит выполнить работы/оказать услуги в соответствии с Заданием на проектирование/Техническим заданием, с указанием целей мероприятий (обоснование необходимости выполнения данного мероприятия для обеспечения качества выполнения работ/оказания услуг, в том числе указание на достигаемый путем достижения цели результат мероприятия); с указанием нормативных документов (обозначение и наименование), в том числе сводов правил, стандартов и методических рекомендаций, в соответствии с которыми осуществляется такое мероприятие; с обоснованием сроков и стоимости мероприятий (для полного перечня необходимых мероприятий, в соответствии с заданием на проектирование/техническим заданием, указание сроков их поэтапного выполнения и обоснования стоимости их выполнения); с описанием последовательности и порядка осуществления предложенных мероприятий (при описании мероприятия участник указывает: полный перечень стадий выполнения мероприятия, необходимые для выполнения мероприятия ресурсы, способы выполнения предусмотренных мероприятием действий); с указанием используемых лучших доступных технологий (при описании мероприятия участник указывает лучшую доступную технологию для мероприятия и описывает ее соответствие следующим условиям: новизна технологии, применимость технологии для целей осуществления данного мероприятия); с привязкой к объекту</p>	при выполнении требований	80
		при выполнении требований, но без указания целей мероприятий и/или без указания нормативных документов в соответствии с которым осуществляется мероприятие.	40
		при выполнении требований, но без обоснования сроков и стоимости мероприятий.	20
		при выполнении требований, но без описания последовательности и порядка осуществления предложенных мероприятий и/или без указания используемых лучших доступных технологий.	10
		при выполнении требований, но без привязки к объекту проектирования и объемам работ/услуг.	5
		при неисполнении требования.	0

	проектирования и объемам работ/услуг (полному перечню мероприятий использование которых позволит выполнить работы/оказать услуги в соответствии с требованиями Задания на проектирование/Технического задания) – 80 баллов .		
2.	Описание системы контроля качества (наличие системы менеджмента качества (наличие положения о системе менеджмента качества, существующей на предприятии, сертификата системы менеджмента качества (добровольная сертификация системы менеджмента качества применительно к выполнению инженерных изысканий и проектированию), с приложением подтверждающих документов), с указанием поэтапного хода контроля качества мероприятий (для полного перечня мероприятий использование которых позволит выполнить работы/оказать услуги в соответствии с требованиями Задания на проектирование/Технического задания), с привязкой к объекту проектирования и объемам работ/услуг (полному перечню мероприятий использование которых позволит выполнить работы/оказать услуги в соответствии с требованиями Задания на проектирование/Технического задания) – 20 баллов .	при исполнении требований.	20
		при исполнении требований, но при отсутствии системы менеджмента качества.	10
		при исполнении требований, но без указания поэтапного хода контроля качества мероприятий.	5
		при исполнении требований, но без привязки к объекту проектирования и объемам услуг/работ.	2,5
		при неисполнении требования.	0
Количество баллов, присуждаемое заявке по показателю «Качество работ», рассчитывается, как суммарное количество баллов по всем представленным предложениям с учетом коэффициента значимости показателя.			

Оценка в 0 баллов по показателю присваивается заявке участника, в составе которой не представлено ни одного предложения по показателю «качеству работ» из вышеперечисленных либо эти предложения не подтверждены документально (если требуется).

Предложение участника:

- должно не противоречить техническим регламентам, стандартам и иными требованиям, предусмотренным законодательством о техническом регулировании;

- должно учитывать особенности объекта закупки, установленные в конкурсной документации.

В рамках показателя «Качество работ» оценивается описание участником открытого конкурса выполняемых работ – шкала предельных величин значимости показателя «Качество работ» представлена в Таблице №1 настоящего пункта конкурсной документации...».

Согласно пункту 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе Конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с Законом о контрактной системе.

Учитывая вышеизложенное, по мнению Комиссия Управления установленный Заказчиком порядок оценки заявок по показателю «Качество работ» не позволяет выявить лучшее условие исполнения контракта.

Несмотря на то, что установленный Заказчиком порядок оценки заявок по показателю «Качество работ» содержит достаточно подробное описание мероприятий, использование которых позволит выполнить работы/оказать услуги в соответствии с Заданием на проектирование/Техническим заданием, он, в то же время, **не увязан в полной мере с возможными вариантами оценки такого описания выполнения работ**, а также содержит указание на возможность предложения «**лучших доступных технологий**», критерии отнесения к которым, в конкурсной документации, отсутствуют, что может привести к субъективной оценке заявок участников в зависимости от особенностей индивидуального восприятия визуальной и вербальной информации.

Так, например, описание мероприятий, использование которых позволит выполнить работы/оказать услуги в соответствии с Заданием на проектирование/Техническим заданием, конкретизировано следующими возможными вариантами такого описания:

1. **с указанием целей мероприятий** (обоснование необходимости выполнения данного мероприятия для обеспечения качества выполнения работ/оказания услуг, в том числе указание на достигаемый путем достижения цели результат мероприятия);
2. **с указанием нормативных документов** (обозначение и наименование), в том числе сводов правил, стандартов и методических рекомендаций, в соответствии с которыми осуществляется такое мероприятие);
3. **с обоснованием сроков и стоимости мероприятий** (для полного перечня необходимых мероприятий, в соответствии с заданием на проектирование/техническим заданием, указание сроков их поэтапного выполнения и обоснования стоимости их выполнения);
4. **с описанием последовательности и порядка осуществления предложенных мероприятий** (при описании мероприятия участник указывает: полный перечень стадий выполнения мероприятия, необходимые для выполнения мероприятия ресурсы, способы выполнения предусмотренных мероприятием действий);
5. **с указанием используемых лучших доступных технологий** (при

описании мероприятия участник указывает лучшую доступную технологию для мероприятия и описывает ее соответствие следующим условиям: новизна технологии, применимость технологии для целей осуществления данного мероприятия);

6. **с привязкой к объекту проектирования и объемам работ/услуг** (полному перечню мероприятий использование которых позволит выполнить работы/оказать услуги в соответствии с требованиями Задания на проектирование/Технического задания).

При этом оценка полноты заявки по степени конкретизации Заказчиком установлена следующим образом:

Выполнение требований	Количество баллов
при исполнении требований	80
при исполнении требований, но без указания целей мероприятий и/или без указания нормативных документов в соответствии с которым осуществляется мероприятие.	40
при исполнении требований, но без обоснования сроков и стоимости мероприятий.	20
при исполнении требований, но без описания последовательности и порядка осуществления предложенных мероприятий и/или без указания используемых лучших доступных технологий.	10
при исполнении требований, но без привязки к объекту проектирования и объемам работ/услуг.	5
при неисполнении требования.	0

Сопоставлением в заседании Комиссии Управления описания мероприятий, использование которых позволит выполнить работы/оказать услуги в соответствии с Заданием на проектирование/Техническим заданием и способа оценки такого описания установлено, что не все возможные варианты описания мероприятий могут быть равноценно оценены соответствующими баллами.

Так, вариант описания мероприятий при котором Участник не **указывает цели мероприятий и/или нормативные документы** может быть оценено в 40 баллов, а указание Участником мероприятий **без описания последовательности и порядка осуществления предложенных мероприятий и/или без указания используемых лучших доступных технологий** может быть оценено в 10 баллов.

В то же время, в случае не указания Участником при описании мероприятий только **обоснования сроков и стоимости мероприятий** он получит 20 баллов, а при изложении мероприятий **без привязки к объекту проектирования и объемам работ/услуг** 5 баллов.

В какое количество баллов будет оценена заявка в случае, когда Участник изложит в заявке полное описание мероприятий, но без

одновременного указания **целей мероприятий** и, например, **обоснования сроков и стоимости мероприятий** в оценке полноты заявки по степени конкретизации Заказчиком не предусмотрено.

Кроме того, по мнению Комиссии Управления не в полной мере очевидно, оценка в 0 баллов будет проставлена за неисполнение какого конкретно требования.

В связи с вышеизложенным Комиссия Управления полагает, что подобная конкретизация описания мероприятий, использование которых позволит выполнить работы/оказать услуги в соответствии с Заданием на проектирование/Техническим заданием в совокупности с балльной оценкой не создает условий для полного объективного оценивания заявок участников. Потенциальному участнику должно быть понятно, что конкретно он должен предъявить в составе заявки и как предъявленные им материалы могут быть оценены, при этом порядок оценки должен быть однозначно воспринимаем и понимаем неопределенным кругом лиц.

В связи с вышеизложенным Комиссия Управления приходит к выводу о нарушении Заказчиком пункта 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе и совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

В связи с вышеизложенным, Комиссия Управления приходит к выводу об обоснованности довода Заявителя.

Комиссия Управления полагает, что в данном конкретном случае действия Заказчика привели к ограничению прав Заявителя (иных лиц) и возможно, при определенных обстоятельствах приведут к ограничению количества участников.

Действия Заказчика, утвердившего конкурсную документацию с нарушениями положений, предусмотренных статьей 32, пунктом 1 частью 1 статьи 33, пунктами 1, 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе, образуют событие административного правонарушения, предусмотренного [частью 4.2 статьи 7.30](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия Управления

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «А2 Инжиниринг» на действия Государственного казенного учреждения города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» при проведении открытого конкурса на выполнение проектно-изыскательских работ по объекту "Реконструкция КОС № 3 с увеличением производительности до 2000 м3/сут.", извещение № 0874200000618000115, обоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение статьи 32, пункта 9 части 1 статьи 50, пункта 1 части 1 статьи 50, пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Крымского УФАС России для рассмотрения вопроса о наличии в действиях должностных лиц Заказчика признаков административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрено частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Дела об обжаловании решения контрольного органа в сфере закупок подведомственны арбитражному суду.

В рамках досудебного (внесудебного) обжалования могут быть обжалованы действия (бездействие) контрольного органа, его должностных лиц и решений, принятых (осуществляемых) ими в ходе исполнения контрольных функций в ФАС России, в порядке, предусмотренном Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14.

ПРЕДПИСАНИЕ
по делу № 08/0664-18 о нарушении
законодательства об осуществлении закупок

07 августа 2018 года

Севастополь

Г.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

"....."

руководствуясь статьей 99 Федерального закона от 05 апреля 2013 года

№ 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», на основании своего решения от 07 августа 2018 года по делу № 08/0664-18 по жалобе Общества с ограниченной ответственностью «А2 Инжиниринг» (далее – Заявитель) на действия Государственного казенного учреждения города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса на выполнение проектно-изыскательских работ по объекту "Реконструкция КОС № 3 с увеличением производительности до 2000 м3/сут.", извещение № 0874200000618000115 (далее – Конкурс),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Государственному казенному учреждению города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства»:
 1. отменить протоколы, составленные в ходе проведения закупки (извещение № 0874200000618000115),
 2. внести изменения в конкурсную документацию (извещение № 0874200000618000115) в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе, и с учетом решения от 07 августа 2018 года по делу № 08/0664-18;
 3. вернуть процедуру определения поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения открытого конкурса (извещение № 0874200000618000115) на стадию подачи заявок;
 4. в срок до 21 августа 2018 года представить в адрес Управления документальное подтверждение исполнения пунктов 1.1-1.3 настоящего предписания.

Предписание может быть обжаловано в суде (Арбитражном суде) в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Примечание: в соответствии с частью 25 статьи 99 Закона о контрактной системе, в случае поступления информации о неисполнении выданного в соответствии с [пунктом 2 части 22](#) статьи 99 Закона о контрактной системе предписания, контрольный орган в сфере закупок вправе применить к не исполнившему такого предписания лицу меры ответственности в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации.

В соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ (далее – КоАП РФ), невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки,

специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, за исключением органов, указанных в [частях 7.1](#) и [7.2](#) статьи 19.5 КоАП, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - пятисот тысяч рублей.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.