

□

**Управление Федеральной антимонопольной службы**

**по Республике Коми**

**РЕШЕНИЕ**

г. Сыктывкар

Резолютивная часть решения оглашена «17» мая 2012 г.

В полном объеме решение изготовлено «24» мая 2012 г.

№ 03-07/4354

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее – Комиссия, Коми УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: <...>, рассмотрев дело № АН 03-04/12, возбужденное по признакам нарушения Открытым акционерным обществом «Сыктывкарский хлебокомбинат», юридический адрес: 167983, Республика Коми, г. Сыктывкар, ул. Громова, 83 (далее - ОАО «Сыктывкархлеб») требований пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Федеральный закон «О защите конкуренции»),

в присутствии:

- <...>;

**УСТАНОВИЛА:**

1. Настоящее дело возбуждено Приказом Коми УФАС России № 97 от 03.04.2012 по признакам нарушения ОАО «Сыктывкархлеб» пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции».

Основанием для возбуждения дела послужило заявление ИП <...>а А.В. № 4 от 06.03.2012 (вх. № 1088 от 06.03.2012) о нарушении участником размещения заказа – ОАО «Сыктывкархлеб» ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции».

Заявитель указывает, что 17.02.2012 состоялись рассмотрение и оценка котировочных заявок на поставку хлеба и хлебобулочных изделий для ГБУЗ РК «Коми республиканская больница». В запросе котировок участвовали ООО «Сигма», ИП <...> А.В. и ОАО «Сыктывкархлеб», которое было признано победителем.

ИП <...> А.В. указывает, что ОАО «Сыктывкархлеб» нарушило ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции», поскольку Общество не соответствует

требованиям п.п. 1, 2, 3 ч. 1 ст. 4 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», то есть не является субъектом малого предпринимательства, в то время как запрос котировок проводился для субъектов малого предпринимательства.

Определением о назначении дела № АН 03-04/12 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению № 03-07/2878 от 16.04.2012 к участию в рассмотрении дела в качестве ответчика привлечено ОАО «Сыктывкархлеб», в качестве заявителя – ИП <...> А.В., в качестве заинтересованного лица - ГБУЗ РК «Коми республиканская больница».

2. Комиссия, изучив материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, пришла к нижеследующим выводам.

Согласно извещению о проведении запроса котировок (размещение заказа для субъектов малого предпринимательства) № 8-340-12 от 06.02.2012 государственным заказчиком - ГБУЗ РК «Коми республиканская больница» размещён заказ путём проведения запроса котировок на право заключения государственного контракта на поставку хлеба и хлебобулочных изделий для ГБУЗ РК «Коми республиканская больница» во II квартале 2012 года. Начальная (максимальная) цена контракта установлена в размере 494 660 (четыреста девяносто четыре тысячи шестьсот шестьдесят) рублей 00 коп.

В соответствии с протоколом № 0307200022412000022-1 рассмотрения и оценки котировочных заявок от 17.02.2012 к сроку окончания подачи котировочных заявок было представлено три котировочные заявки от участников размещения заказа: ОАО «Сыктывкархлеб», ООО «Сигма», ИП <...>а А.В.

Все три котировочные заявки допущены к участию в запросе котировок. Победителем в проведении запроса котировок признано ОАО «Сыктывкархлеб» с предложением о цене контракта в размере 428 050 (четыреста двадцать восемь тысяч пятьдесят) рублей.

Участником размещения заказа, который сделал лучшее предложение о цене контракта после победителя, признан ИП <...> А.В. с предложением о цене контракта в размере 492 820 (четыреста девяносто две тысячи восемьсот двадцать) рублей.

Между ГБУЗ РК «Коми республиканская больница» и ОАО «Сыктывкархлеб» 08.03.2012 заключен договор № К-8-12 «На поставку хлеба и хлебобулочных изделий в II квартале 2012 года для нужд ГБУЗ РК «Коми республиканская больница».

3. Согласно частям 1, 3, 4 ст. 15 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 № 94-ФЗ (далее - Закон о размещении заказов) заказчики, за исключением случаев размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд обороны страны и безопасности государства, обязаны осуществлять размещение заказов у субъектов малого предпринимательства в размере не менее чем десять и не более чем двадцать процентов общего годового объема поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг в соответствии с [перечнем](#) товаров, работ, услуг, установленным Правительством Российской Федерации, путем проведения торгов, запроса

котировок, в которых участниками размещения заказов являются данные субъекты, а в случаях размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд обороны страны и безопасности государства государственные заказчики вправе осуществлять такое размещение заказов.

Размещение заказов путем проведения торгов, запроса котировок, в которых участниками размещения заказа являются субъекты малого предпринимательства, осуществляется в порядке, предусмотренном [главами 2 - 4](#) настоящего Федерального закона, с учетом положений настоящей статьи.

При размещении заказа путем проведения торгов, запроса котировок, которые предусмотрены [частью 1](#) настоящей статьи и в которых участниками размещения заказа являются субъекты малого предпринимательства, информация о проведении таких торгов, запроса котировок должна содержаться в извещении о проведении открытого конкурса, открытого аукциона или в извещении о проведении запроса котировок.

При размещении заказа путем проведения торгов, запроса котировок, которые предусмотрены [частью 1](#) настоящей статьи и в которых участниками размещения заказа являются субъекты малого предпринимательства, заявки на участие в конкурсе, заявки на участие в аукционе или котировочные заявки, поданные участниками размещения заказа, не являющимися субъектами малого предпринимательства, подлежат отклонению.

В соответствии с ч. 1 ст. 42 Закона о размещении заказов, под запросом котировок понимается способ размещения заказа, при котором информация о потребностях в товарах, работах, услугах для нужд заказчиков сообщается неограниченному кругу лиц путем размещения на официальном сайте извещения о проведении запроса котировок и победителем в проведении запроса котировок признается участник размещения заказа, предложивший наиболее низкую цену контракта.

Согласно ч. 1 ст. 46 Закона о размещении заказов, любой участник размещения заказа, в том числе участник размещения заказа, которому не направлялся запрос котировок, вправе подать только одну котировочную заявку, внесение изменений в которую не допускается.

Согласно ч.ч. 2, 3 ст. 47 Закона о размещении заказов, победителем в проведении запроса котировок признается участник размещения заказа, подавший котировочную заявку, которая отвечает всем требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и в которой указана наиболее низкая цена товаров, работ, услуг. При предложении наиболее низкой цены товаров, работ, услуг несколькими участниками размещения заказа победителем в проведении запроса котировок признается участник размещения заказа, котировочная заявка которого поступила ранее котировочных заявок других участников размещения заказа. Котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

В извещении о проведении запроса котировок (размещение заказа для субъектов

малого предпринимательства) № 8-340-12 от 06.02.2012 установлено, в том числе следующее требование к котировочной заявке: котировочная заявка должна быть составлена в соответствии с прилагаемой формой (Приложение № 1).

В форме котировочной заявки в последнем абзаце установлена необходимость подтверждения соответствия участника размещения заказа «требованиям пунктов 1, 2, 3 части 1 статьи 4 Закона № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации».

Согласно п. 1 ст. 3 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» субъекты малого и среднего предпринимательства - хозяйствующие субъекты (юридические лица и индивидуальные предприниматели), отнесенные в соответствии с условиями, установленными настоящим Федеральным законом, к малым предприятиям, в том числе к микропредприятиям, и средним предприятиям.

Статьей 4 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» установлены категории субъектов малого и среднего предпринимательства.

В соответствии с извещением о проведении запроса котировок № 8-340-12 от 06.02.2012 участниками рассматриваемого запроса котировок могли быть только субъекты малого предпринимательства, удовлетворяющие требованиям пунктов 1, 2, 3 части 1 статьи 4 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации».

Согласно пунктам 1, 2, 3 части 1 статьи 4 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» к субъектам малого и среднего предпринимательства относятся внесенные в единый государственный реестр юридических лиц потребительские кооперативы и [коммерческие организации](#) (за исключением государственных и муниципальных унитарных предприятий), а также физические лица, внесенные в единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей и осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица (далее - индивидуальные предприниматели), крестьянские (фермерские) хозяйства, соответствующие следующим условиям:

1) для юридических лиц - суммарная доля участия Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, иностранных юридических лиц, иностранных граждан, общественных и религиозных организаций (объединений), благотворительных и иных фондов в уставном (складочном) капитале (паевом фонде) указанных юридических лиц не должна превышать двадцать пять процентов (за исключением активов акционерных инвестиционных фондов и закрытых паевых инвестиционных фондов), доля участия, принадлежащая одному или нескольким юридическим лицам, не являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства, не должна превышать двадцать пять процентов (данное ограничение не распространяется на хозяйственные общества, деятельность которых заключается в практическом применении (внедрении) результатов интеллектуальной деятельности (программ для электронных вычислительных машин, баз данных, изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, селекционных достижений, топологий интегральных микросхем, секретов производства (ноу-хау), исключительные права

на которые принадлежат учредителям (участникам) таких хозяйственных обществ - бюджетным научным учреждениям или созданным государственными академиями наук научным учреждениям либо бюджетным образовательным учреждениям высшего профессионального образования или созданным государственными академиями наук образовательным учреждениям высшего профессионального образования);

2) средняя численность работников за предшествующий календарный год не должна превышать следующие предельные значения средней численности работников для каждой категории субъектов малого и среднего предпринимательства:

а) от ста одного до двухсот пятидесяти человек включительно для средних предприятий;

б) до ста человек включительно для малых предприятий; среди малых предприятий выделяются микропредприятия - до пятнадцати человек;

3) выручка от реализации товаров (работ, услуг) без учета налога на добавленную стоимость или балансовая стоимость активов (остаточная стоимость основных средств и нематериальных активов) за предшествующий календарный год не должна превышать предельные значения, установленные Правительством Российской Федерации для каждой категории субъектов малого и среднего предпринимательства.

Постановлением Правительства РФ от 22.07.2008 № 556 установлены предельные значения выручки от реализации товаров (работ, услуг) за предшествующий год без учета налога на добавленную стоимость для следующих категорий субъектов малого и среднего предпринимательства:

- микропредприятия - 60 млн. рублей;

- малые предприятия - 400 млн. рублей;

- средние предприятия - 1000 млн. рублей.

Согласно котировочной заявке ОАО «Сыктывкархлеб» от 07.02.2012, Общество подтверждает свое соответствие требованиям пунктов 1, 2, 3 части 1 статьи 4 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации». Котировочная заявка Общества полностью соответствует форме котировочной заявки, установленной в приложении к извещению о проведении запроса котировок, подписана генеральным директором ОАО «Сыктывкархлеб» и скреплена печатью Общества.

Законом о размещении заказов не предусмотрено дополнительного декларирования участником размещения заказа в составе котировочной заявки своего соответствия указанным выше требованиям.

Указанная позиция подтверждается письмом Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации № 5684-АП/Д05 и Федеральной антимонопольной службы № АЦ/10329 от 29.04.2008 «О разъяснении норм Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ применительно к размещению заказов у субъектов малого предпринимательства».

Из вышеизложенного следует, что у котировочной комиссии ГБУЗ РК «Коми республиканская больница» отсутствовали основания для отклонения котировочной заявки ОАО «Сыктывкархлеб».

Ранее в Коми УФАС России ИП <...>ым А.В. письмом № 36 от 21.02.2012 (вх. № 800 от 21.02.2012) была направлена жалоба на действия котировочной комиссии ГБУЗ РК «Коми республиканская больница».

Решением Комиссии Коми УФАС России по контролю в сфере размещения заказов № 04-02/1503 от 29.02.2012 указанная жалоба ИП <...>а А.В. признана необоснованной. Комиссия Коми УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установила, что действия котировочной комиссии ГБУЗ РК «Коми республиканская больница» в части рассмотрения и не отклонения котировочной заявки ОАО «Сыктывкархлеб» и признания Общества победителем запроса котировок (для субъектов малого предпринимательства) на поставку хлеба и хлебобулочных изделий для ГБУЗ РК «Коми республиканская больница» во II квартале 2012 года не противоречат положениям Закона о размещении заказов, в том числе ч.ч. 1, 2, 3 ст. 47 Закона о размещении заказов.

Вместе с тем, как установлено Комиссией Коми УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, ОАО «Сыктывкархлеб» не является субъектом малого предпринимательства, то есть Общество указало в котировочной заявке не соответствующие действительности сведения относительно статуса хозяйствующего субъекта.

4. В соответствии с положениями ст. 4 Федерального закона «О защите конкуренции»:

конкуренция – соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке;

недобросовестная конкуренция – любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Для того чтобы деятельность хозяйствующего субъекта была признана недобросовестной конкуренцией, в соответствии с требованиями Федерального закона «О защите конкуренции», она должна содержать в себе следующие составляющие одновременно:

- быть направленной на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности;
- противоречить законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;
- при этом другие субъекты предпринимательской деятельности могут нести

убытки или может быть нанесен вред их деловой репутации.

Согласно п. 2.2 Устава ОАО «Сыктывкархлеб», копия которого имеется в материалах антимонопольного дела, предметом деятельности Общества являются, в том числе производство продовольственных товаров, розничная торговля.

Согласно выписке из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей от 30.03.2012, копия которого имеется в материалах антимонопольного дела, основным видом деятельности ИП <...>а А.В. является производство хлеба и мучных кондитерских изделий недлительного хранения.

ОАО «Сыктывкархлеб» в материалы антимонопольного дела представлены письменные пояснения, согласно которым ОАО «Сыктывкархлеб» и ИП <...> А.В. являются конкурентами по производству хлеба и хлебобулочных изделий на товарном рынке города Сыктывкара.

Согласно письменным пояснениям, представленным ИП <...>ым А.В. в материалы антимонопольного дела, ОАО «Сыктывкархлеб» и ИП <...> А.В. являются конкурентами по производству и реализации хлебобулочных изделий в городе Сыктывкаре.

Из материалов антимонопольного дела усматривается, что ОАО «Сыктывкархлеб» и ИП <...> А.В. осуществляют деятельность на одном товарном рынке - рынке производства и реализации хлебобулочных изделий на территории города Сыктывкара, и по определению, данному в ст. 4 Федерального закона «О защите конкуренции», являются хозяйствующими субъектами - конкурентами.

В силу п. 2 ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей.

Термин «введение в заблуждение» необходимо понимать как действия хозяйствующего субъекта, вследствие которых создается ложное впечатление; ложность предполагает полное несоответствие информации действительному положению дел.

Под ложью понимается намеренное искажение истины, неправда, обман (Толковый словарь русского языка. С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова Издательство «Азъ», 1992).

ОАО «Сыктывкархлеб» в котировочной заявке от 07.02.2012 подтверждает свое «соответствие требованиям пунктов 1, 2, 3 части 1 статьи 4 Закона № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», то есть Общество подтверждает, что является субъектом малого предпринимательства.

В материалах антимонопольного дела имеется письмо ОАО «Сыктывкархлеб» № 157 от 27.02.2012 (вх. № 885 от 27.02.2012), в котором Общество указывает, что ОАО «Сыктывкархлеб» не соответствует требованиям пунктов 1, 2, 3 ч. 1 ст. 4 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации».

Согласно письменным пояснениям, представленным ОАО «Сыктывкархлеб» в материалы антимонопольного дела, у ОАО «Сыктывкархлеб» отсутствовал статус субъекта малого и среднего предпринимательства по состоянию на 07.02.2012.

Из материалов антимонопольного дела усматривается следующее:

- средняя численность работников ОАО «Сыктывкархлеб» за 2011 год превысила предельные значения средней численности работников малых предприятий, установленные ст. 4 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации»;

- выручка ОАО «Сыктывкархлеб» за 2011 год от реализации товаров и услуг (без учета налога на добавленную стоимость) превысила предельные значения выручки от реализации товаров (работ, услуг) за предшествующий год без учета налога на добавленную стоимость, установленные [Постановлением Правительства РФ от 22.07.2008 № 556](#) для субъектов малого предпринимательства.

Таким образом, содержащаяся в котировочной заявке ОАО «Сыктывкархлеб» информация о соответствии Общества требованиям пунктов 1, 2, 3 ч. 1 ст. 4 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» является недостоверной, ложной.

ГБУЗ РК «Коми республиканская больница» в материалы антимонопольного дела представлены письменные пояснения, в которых указано, что котировочная комиссия ГБУЗ РК «Коми республиканская больница» считает, что была введена в заблуждение действиями ОАО «Сыктывкархлеб» по подтверждению в котировочной заявке соответствия Общества требованиям пунктов 1, 2, 3 ч. 1 ст. 4 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации». Так как Законом о размещении заказов не предусмотрено дополнительного декларирования участником размещения заказа в составе котировочной заявки своего соответствия указанным требованиям, заявка ОАО «Сыктывкархлеб» была допущена котировочной комиссией для участия в запросе котировок цен и признана победителем.

В ходе рассмотрения антимонопольного дела представитель ГБУЗ РК «Коми республиканская больница» <...>а В.А. пояснила, что ОАО «Сыктывкархлеб», как и все остальные участники запроса котировок, подтвердило в своей котировочной заявке соответствие Общества требованиям пунктов 1, 2, 3 ч. 1 ст. 4 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», заявка ОАО «Сыктывкархлеб» была допущена котировочной комиссией для участия в запросе котировок, Общество было признано победителем запроса котировок и 08.03.2012 с ОАО «Сыктывкархлеб» был заключен договор на поставку хлеба и хлебобулочных изделий для ГБУЗ РК «Коми республиканская больница» во II квартале 2012 года.

Таким образом, ОАО «Сыктывкархлеб», подавая котировочную заявку на участие в запросе котировок (для субъектов малого предпринимательства) на поставку хлеба и хлебобулочных изделий для ГБУЗ РК «Коми республиканская больница» во II квартале 2012 года, подтвердило свою принадлежность к субъектам малого предпринимательства. Данная недостоверная информация ввела в заблуждение котировочную комиссию в отношении ОАО «Сыктывкархлеб» как производителя

товаров, дезинформировала ее, создала ложное впечатление у котировочной комиссии и позволила ОАО «Сыктывкархлеб» одержать победу в запросе котировок, поскольку Общество предложило наименьшую цену контракта.

В соответствии с частью 2 статьи 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883 актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

Согласно ч. 4 ст. 15 Конституции Российской Федерации общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

Парижская конвенция по охране промышленной собственности от 20.03.1883 подписана от имени СССР 12.10.1967 и ратифицирована 19.09.1968.

Действия ОАО «Сыктывкархлеб», выразившиеся во введении в заблуждение в отношении производителя товара, путем представления в котировочной заявке на участие в запросе котировок (для субъектов малого предпринимательства) на поставку хлеба и хлебобулочных изделий для ГБУЗ РК «Коми республиканская больница» во II квартале 2012 года ложных, недостоверных сведений о соответствии Общества требованиям пунктов 1, 2, 3 ч. 1 ст. 4 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» противоречат законодательству, а именно, части 2 статьи 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883.

Вышеуказанные действия ОАО «Сыктывкархлеб» направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности за счет возможности увеличения количества своих потребителей.

Поскольку котировочная заявка ОАО «Сыктывкархлеб» соответствовала требованиям, установленным в извещении о запросе котировок, в том числе в части указания на соответствие хозяйствующего субъекта требованиям пунктов 1, 2, 3 ч. 1 ст. 4 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», котировочная комиссия ГБУЗ РК «Коми республиканская больница» не могла ее отклонить на стадии рассмотрения заявок. Данное позволило Обществу, предложившему более низкую цену при участии в запросе котировок, обеспечить себе победу в запросе котировок и получить необоснованное преимущество перед конкурентами за счет возможности увеличения своих контрактов и получения прибыли по ним.

Согласно ч. 2 ст. 15 ГК РФ под убытками следует понимать расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно письменным пояснениям, представленным ИП <...>ым А.В. в материалы антимонопольного дела, ИП <...> А.В. относится к субъектам малого и среднего

предпринимательства.

Из материалов антимонопольного дела усматривается следующее:

- средняя численность работников ИП <...>а А.В. за 2011 год не превысила предельные значения средней численности работников малых предприятий, установленные ст. 4 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации»;

- выручка ИП <...>а А.В. за 2011 год от реализации товаров и услуг (без учета налога на добавленную стоимость) не превысила предельные значения выручки от реализации товаров (работ, услуг) за предшествующий год без учета налога на добавленную стоимость, установленные [Постановлением Правительства РФ от 22.07.2008 № 556](#) для субъектов малого предпринимательства.

Из материалов антимонопольного дела усматривается, что ИП <...> А.В. соответствует требованиям пунктов 1, 2, 3 ч. 1 ст. 4 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», то есть является субъектом малого предпринимательства.

В соответствии с протоколом № 0307200022412000022-1 рассмотрения и оценки котировочных заявок от 17.02.2012 участником размещения заказа, который сделал лучшее предложение о цене контракта после победителя, признан ИП <...> А.В.

Рассматриваемые действия ОАО «Сыктывкархлеб» могли причинить убытки конкуренту – ИП <...>у А.В. в виде упущенной выгоды (неполученных доходов) посредством лишения его права на заключение договора и получения прибыли по нему, ввиду заключения договора «На поставку хлеба и хлебобулочных изделий в II квартале 2012 года для нужд ГБУЗ РК «Коми республиканская больница» в приоритетном порядке с ОАО «Сыктывкархлеб», как с участником запроса котировок, предложившим наименьшую цену контракта и признанным победителем.

В материалах антимонопольного дела имеется копия дополнительного соглашения № 1 от 15.03.2012 к договору № К-8-12 от 08.03.2012, согласно которому стороны (ГБУЗ РК «Коми республиканская больница» и ОАО «Сыктывкархлеб») пришли к соглашению о расторжении договора № К-8-12 от 08.03.2012.

Из письменных пояснений, представленных ГБУЗ РК «Коми республиканская больница» в материалы антимонопольного дела, а также пояснений, данных 17.05.2012 представителем Учреждения <...>ой В.А. в ходе рассмотрения антимонопольного дела, следует, что после получения жалобы из Коми УФАС России ГБУЗ РК «Коми республиканская больница» стало известно о том, что ОАО «Сыктывкархлеб» не является субъектом малого предпринимательства; 14.03.2012 ГБУЗ РК «Коми республиканская больница» получило письмо ОАО «Сыктывкархлеб» с предложением о расторжении указанного договора, и 15.03.2012 стороны расторгли договор; ГБУЗ РК «Коми республиканская больница» не перечисляло денежные средства на счёт ОАО «Сыктывкархлеб» по договору, заключенному 08.03.2012; ГБУЗ РК «Коми республиканская больница» проведен дополнительный запрос котировок, по результатам которого победителем признан ИП <...> А.В., с которым 05.04.2012 заключен договор на поставку хлеба и хлебобулочных изделий

для ГБУЗ РК «Коми республиканская больница» во II квартале 2012 года; указанный договор является действующим на дату рассмотрения антимонопольного дела.

В ходе рассмотрения антимонопольного дела ИП <...> А.В. сообщил, что рассматриваемые действия ОАО «Сыктывкархлеб» могли причинить ему убытки в виде неполученного дохода по контракту; в настоящее время восстановлено право ИП <...>а А.В. на заключение контракта по итогам запроса котировок - с ИП <...>ым А.В. заключен договор на поставку хлеба и хлебобулочных изделий для ГБУЗ РК «Коми республиканская больница» во II квартале 2012 года.

ИП <...>ым А.В. в материалы антимонопольного дела представлена копия договора № К-46-12 от 05.04.2012 «На поставку хлеба и хлебобулочных изделий в II квартале 2012 года для нужд ГБУЗ РК «Коми республиканская больница». Из содержания указанного договора следует, что он вступает в силу с даты его подписания, то есть с 05.04.2012. Согласно договору поставка хлеба и хлебобулочных изделий для нужд ГБУЗ РК «Коми республиканская больница» должна осуществляться во II квартале 2012 года, то есть с 01.04.2012 по 30.06.2012.

В ходе рассмотрения антимонопольного дела представитель ГБУЗ РК «Коми республиканская больница» <...>а В.А. пояснила, что в период с 01.04.2012 по 04.04.2012 хлеб и хлебобулочные изделия закупались ГБУЗ РК «Коми республиканская больница» у иных продавцов без проведения торгов, поскольку стоимость товаров не превышала сто тысяч рублей. ИП <...> А.В. в ходе рассмотрения антимонопольного дела пояснил, что он не осуществлял поставку хлеба и хлебобулочных изделий в рассматриваемый период.

Из вышеизложенного усматривается, что может иметь место неполучение ИП <...>ым А.В. дохода по указанному договору за период с 01.04.2012 по 04.04.2012.

Таким образом, действия ОАО «Сыктывкархлеб», выразившиеся во введении в заблуждение в отношении производителя товара, путем представления в котировочной заявке на участие в запросе котировок (для субъектов малого предпринимательства) на поставку хлеба и хлебобулочных изделий для ГБУЗ РК «Коми республиканская больница» во II квартале 2012 года ложных, недостоверных сведений о соответствии Общества требованиям пунктов 1, 2, 3 ч. 1 ст. 4 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», направленные на получение Обществом преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречащие части 2 статьи 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883, которые могли причинить убытки другому хозяйствующему субъекту - конкуренту ИП <...>у А.В., нарушают требования п. 2 ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции».

В ходе рассмотрения антимонопольного дела генеральный директор ОАО «Сыктывкархлеб» <...>ов В.Н. сообщил, что Общество признаёт факт нарушения, оно произошло в связи с тем, что в данный период времени большая часть сотрудников ОАО «Сыктывкархлеб», ответственных за участие Общества в торгах, отсутствовала; исполнитель, осуществляющий подготовку документации для участия в запросе котировок, (<...>ич Н.П.) не обратила внимание на дополнительную информацию о том, что данный запрос котировок предназначен для субъектов малого предпринимательства, поскольку торги для субъектов малого предпринимательства проходят крайне редко; ОАО «Сыктывкархлеб» не

поставляло товар по договору, заключенному с ГБУЗ РК «Коми республиканская больница», и доходов по указанному договору не получило; в настоящее время договор между ГБУЗ РК «Коми республиканская больница» и ОАО «Сыктывкархлеб» расторгнут.

В ходе рассмотрения антимонопольного дела представитель ОАО «Сыктывкархлеб» <...>а Т.В. сообщила, что нарушение совершено ОАО «Сыктывкархлеб» неумышленно, Общество не имело намерений вводить в заблуждение котировочную комиссию; ошибку ОАО «Сыктывкархлеб» обнаружило только после поступления жалобы ИП <...>а А.В. в Коми УФАС России.

ОАО «Сыктывкархлеб» в материалы антимонопольного дела представлены: копия приказа № 21 от 27.02.2004 о приеме на работу <...>ич Надежды Петровны в финансово-экономический отдел экономистом по анализу хозяйственной деятельности; копия трудового договора № 223 от 01.01.2007, заключенного с <...>ич Н.П.; копия приказа № 154-ОД от 31.12.2008, согласно которому <...>ич Н.П., экономист по анализу хозяйственной деятельности, назначена ответственным лицом за организацию конкурсных процедур для участия в торгах для государственных и муниципальных нужд.

Комиссией установлено, что рассматриваемое нарушение стало возможным по причине отсутствия должного контроля как со стороны ОАО «Сыктывкархлеб», так и должностного лица - экономиста по анализу хозяйственной деятельности финансово-экономического отдела ОАО «Сыктывкархлеб» <...>ич Надежды Петровны за соблюдением Федерального закона «О защите конкуренции».

Из материалов антимонопольного дела не усматривается обстоятельств, как исключаящих возможность соблюдения ОАО «Сыктывкархлеб» и должностным лицом – экономистом по анализу хозяйственной деятельности финансово-экономического отдела ОАО «Сыктывкархлеб» <...>ич – требований антимонопольного законодательства, так и свидетельствующих о принятии ОАО «Сыктывкархлеб» и вышеуказанным должностным лицом всех зависящих от них мер по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

Таким образом, вина ОАО «Сыктывкархлеб» и ответственного должностного лица – экономиста по анализу хозяйственной деятельности финансово-экономического отдела ОАО «Сыктывкархлеб» <...>ич – в нарушении ОАО «Сыктывкархлеб» п. 2 ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции», является установленной.

Комиссией установлено, что ОАО «Сыктывкархлеб» добровольно устранило нарушение п. 2 ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции» и его последствия. В связи с чем, Комиссия пришла к выводу о необходимости прекращения рассмотрения дела № АН 03-04/12, возбужденного в отношении ОАО «Сыктывкархлеб», и сочла нецелесообразной выдачу ОАО «Сыктывкархлеб» предписания.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ч. 2 ст. 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883, ст. 4, п. 2 ч. 1 ст. 14, ст. 23, ч. 1 ст. 39, частями 1 - 3 ст. 41, п. 1 ч. 1 ст. 48, ч. 1 ст. 49 Федерального закона «О защите конкуренции»,

**РЕШИЛА:**

1. Признать ОАО «Сыктывкархлеб» нарушившим пункт 2 части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции» в части совершения действий, выразившихся во введении в заблуждение в отношении производителя товара, путем представления в котировочной заявке на участие в запросе котировок (для субъектов малого предпринимательства) на поставку хлеба и хлебобулочных изделий для ГБУЗ РК «Коми республиканская больница» во II квартале 2012 года ложных, недостоверных сведений о соответствии Общества требованиям пунктов 1, 2, 3 ч. 1 ст. 4 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», направленных на получение Обществом преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречащих части 2 статьи 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883, которые могли причинить убытки другому хозяйствующему субъекту - конкуренту ИП <...>у А.В.

2. Прекратить рассмотрение дела № АН 03-04/12, возбужденного в отношении ОАО «Сыктывкархлеб» по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции», в связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства и его последствий.

3. В связи с добровольным устранением нарушения пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции» и его последствий, предписание ОАО «Сыктывкархлеб» не выдавать.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Коми УФАС России для возбуждения в отношении ОАО «Сыктывкархлеб» дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

5. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Коми УФАС России для возбуждения в отношении должностного лица – экономиста по анализу хозяйственной деятельности финансово-экономического отдела ОАО «Сыктывкархлеб» <...>ич Надежды Петровны дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения. Дела об обжаловании решения антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду.