

**РЕШЕНИЕ****по делу № 1-00-2384/77-18 о нарушении****процедуры торгов и порядка заключения договоров**

25.12.2018

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

рассмотрев в открытом заседании жалобу "..." на действия ГАУК г. Москвы ПКЮ «Лианозовский» (далее – заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по организации и проведению культурно-массовых мероприятий, (реестровый номер закупки 31807274642), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

**УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по организации и проведению культурно-массовых мероприятий, (реестровый номер закупки 31807274642).

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным [п. п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3](#) Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном [ст. 18.1](#), Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В соответствии с ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 ст. 3 Закона о закупках предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при осуществлении закупок товаров, работ, услуг.

В жалобе общество указывает на неправомерность действий заказчика по установлению в документации требования о предоставлении участником закупки нотариально-заверенной копии соглашения коллективного участия в закупке, поскольку полагает его избыточным и необоснованно обременяющее возможность участия в закупке.

Как следует из материалов дела, заказчиком 10.12.2018 в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении конкурса в электронной форме.

В соответствии с условиями документации, участниками закупки могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, которые должны соответствовать требованиям ст. 4 Федерального закона от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации».

Также документацией предусмотрено, что, если заявка подается коллективным Участником (группой лиц), то участник закупки (лидер коллективного участия) обязан в составе заявки представить нотариально заверенную копия соглашения между членами коллективного Участника.

Пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках установлено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с частью 5 статьи 3 Закона о закупках участником закупки может быть любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки, которые соответствуют требованиям, установленным заказчиком в соответствии с положением о закупке.

Согласно пункту 1 статьи 163 ГК РФ нотариальное удостоверение сделки означает проверку законности сделки, и осуществляется нотариусом в порядке, установленном законом о нотариате и нотариальной деятельности.

При этом, пунктом 2 статьи 163 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что нотариальное удостоверение сделок обязательно:

- 1) в случаях, указанных в законе;
- 2) в случаях, предусмотренных соглашением сторон, хотя бы по закону для сделок данного вида эта форма не требовалась.

Однако Закон о закупках не предъявляет к коллективным участникам закупки требований о необходимости нотариального удостоверения волеизъявления на участие в закупке при подаче коллективной заявки.

Из положений п. 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках следует, что целью проведения конкурентных процедур определения поставщика является привлечение максимального количества участников закупочной процедуры и заключение договора с участником, предложившим лучшие условия.

В свою очередь, на заседании Комиссии представитель заказчика не обосновал необходимость установления названного требования в документации.

Однако названное требование возлагает на участника закупки, принявшего решение о подачи коллективной заявки, как временные, так и финансовые затраты. При этом лица, изъявившие желание принять участие в закупке посредством подачи коллективной заявки, могут находиться в различных городах, что также необоснованно может повлечь несение такими участниками закупки необоснованных расходов на получение нотариального удостоверения соглашения по подачи коллективной заявки на участие в закупке.

Вместе с тем Московское УФАС России полагает, что действия заказчика, ограничивающие права участников закупки, при отсутствии на то законодательного запрета, должны носить объективный характер и быть обусловлены реальной необходимостью установления такого требования в документации. В противном случае, предоставление заказчику возможности безосновательно и немотивированно устанавливать любые требования/запреты к участникам закупки по причине отсутствия на то законодательного регулирования, свидетельствовало бы о наделении заказчика неограниченным и неадминистрируемым правомочием в отношении прав иных лиц, что недопустимо в контексте необходимости соблюдения баланса частных и публичных интересов, а также принципов, установленных Законом о закупке.

Кроме того, в соответствии с условиями документации дата начала и окончания подачи заявок установлена заказчиком с 10.12.2018 по 18.12.2018. При том, что извещение о проведении закупки также было опубликовано заказчиком 10.12.2018, то следует констатировать, что у участников закупки имеется только 6 рабочих дней для подачи заявки, в том числе для получения нотариального удостоверения спорного соглашения, что также может повлечь необоснованное ограничение на торгах.

Однако в настоящем случае заказчиком не доказана объективная необходимость установления спорного требования в документации. В связи с чем Комиссия Управления приходит к выводу о несоблюдении заказчиком принципов, предусмотренных в п. 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

В связи с чем Комиссия Управления приняла решение о признании жалобы заявителя обоснованной, а в действиях заказчика усматривается нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, выразившееся в несоблюдении принципов равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации по отношению к участникам закупки.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу "... (ОГРНИП: 314502931100086) на действия ГАУК г. Москвы «Лианозовский ПКЮ» (ОГРН: 1027700304048) при проведении закупки обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений. Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.