

РЕШЕНИЕ

по делу №225-03-2/2016 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

13 мая 2016 года

Резолютивная часть решения оглашена 10 мая 2016 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 17 от 15.04.2016 г. (далее – Комиссия), в составе: <...>, рассмотрев жалобу ООО «Первый элемент» (далее - Заявитель) б/н от 28.04.2016, (вх.1974э от 28.04.2016) на действия ГБУ Рязанской области «Городская клиническая больница № 8» при проведении электронного аукциона на поставку расходных материалов (систем забора крови) для нужд ГБУ РО «ГКБ №8» (извещение № 0859200001116001870) и проведя внеплановую проверку, предоставленных документов,

у с т а н о в и л а:

ГБУ Рязанской области «Городская клиническая больница № 8» (далее - Заказчик) была организована процедура размещения заказа путем проведения электронного аукциона на поставку расходных материалов (систем забора крови) для нужд ГБУ РО «ГКБ №8» (извещение № 0859200001116001870) (далее – электронный аукцион).

24 апреля 2016 года извещение о проведении электронного аукциона было размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru, в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Уполномоченным учреждением выступило ГКУ Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» (далее – Уполномоченное учреждение).

Начальная (максимальная) цена контракта составила 288 950,00 рублей.

По мнению Заявителя, Заказчик составил документации об электронном аукционе с нарушением Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС), а также несвоевременно разместил ответ на запрос разъяснений положений документации.

В своем отзыве на жалобу от 10.05.2016 № 246 (вх.2108 от 10.05.2016) ГБУ Рязанской области «Городская клиническая больница №8» сообщило, что Заказчик не согласен с доводами жалобы и считает ее необоснованной, а действия по определению содержания документации об электронном аукционе соответствующим требованиям Закона о ФКС.

В ходе заседания комиссии представители Заказчика и Уполномоченного учреждения поддержали доводы, изложенные в отзыве на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия признала жалобу обоснованной, основываясь на следующем.

1. Согласно части 4 статьи 105 Закона о ФКС жалоба на положения документации о таком аукционе может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В соответствии с извещением о проведении электронного аукциона датой и временем окончания подачи заявок является 28.04.2016, 10:00.

Жалоба Заявителя была написана 28.04.2016 в 13:07, т.е. за регламентированным сроком обжалования положений документации об электронном аукционе.

Таким образом, первый довод Заявителя не может быть рассмотрен Комиссией.

2. В соответствии с частью 3 статьи 65 Закона о ФКС любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

Заявитель в соответствии с частью 3 статьи 65 Закона о ФКС направил на адрес электронной площадки запрос на разъяснение положений документации. Данный запрос был размещен 22.04.2016 (пятница) на электронной площадке в 17:02.

Уполномоченное учреждение перенаправило запрос Заявителя в адрес Заказчика 25.04.2016. Заказчик сформировал ответ на запрос и направил его в Уполномоченное учреждение 26.04.2016.

Согласно части 4 статьи 65 Закона о ФКС в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Разъяснения положений документации об электронном аукционе были размещены Уполномоченным учреждением только 27.04.2016.

В соответствии со статьей 191 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

Следующим днем являлось 23.04.2016 (суббота).

Согласно статьи 193 ГК РФ если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день.

Таким образом, последним днем для размещения разъяснение положений

документации об электронном аукционе являлось 25.04.2016 (понедельник).

На основании вышеизложенного Комиссия приходит к выводу, что Уполномоченное учреждение в нарушение части 4 статьи 65 Закона о ФКС разместило разъяснение положений документации об электронном аукционе позднее регламентированного срока.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о ФКС и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 19 ноября 2014 г. № 727/14, не выявила нарушений Закона о ФКС

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок,

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Первый элемент» обоснованной, в части нарушения срока размещения в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе.

2. Признать ГКУ Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» нарушившим часть 4 статьи 65 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. В соответствии с пунктом 3.36. Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14, Комиссия приняла решение не выдавать предписание ГКУ Рязанской области «Центр закупок Рязанской области», так как допущенное нарушение не повлияло на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

4. В соответствии с пунктом 3.37. Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14, в случае если одним из доводов жалобы является обжалование положений документации о закупке после окончания установленного срока подачи заявок, рассмотрение данного довода жалобы не проводится.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.