

« ____ » _____ 2015г. № _____

160000, г. Вологда,

ул. Козленская, 42

08 октября 2015 г.

г. Вологда

РЕШЕНИЕ № 51/2015

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Щепелин В.П. - председатель комиссии, заместитель руководителя Управления;

Есина Е.М. – член комиссии, специалист 1 разряда отдела контроля рекламы, недобросовестной конкуренции и торговли;

Кузнецова М.Н. – член комиссии, специалист 1 разряда отдела контроля рекламы, недобросовестной конкуренции и торговли;

рассмотрев 05.10.2015 года дело № 51/2015 по признакам нарушения ООО «СВТ – компьютерные технологии» (далее – Общество) п. 1 ч.3 ст. 5 Федерального закона 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Закон «О рекламе»),

УСТАНОВИЛА:

Должностным лицом Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области в ходе осуществления государственного контроля по соблюдению законодательства Российской Федерации о рекламе выявлено распространение рекламы: «Магазин Офисная планета. Новые модели! ...лучшая цена...», на рекламной конструкции, размещенной рядом с домом по адресу: г. Вологда, ул. М. Ульяновой, д. 3 в августе 2015года.

В данной рекламе содержится информация о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

В соответствии со ст. 3 Закона «О рекламе» рекламодатель - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо, рекламодатель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Рекламодателем и рекламодателем данной рекламы является Общество. Представитель Общества на заседании Комиссии и в письменных

пояснениях указала, что слова «лучшая цена» относится к модели школьного ранца, который имеется в нашем магазине по наилучшей цене, т.е. мы рекомендуем обратить внимание на эту модель. Договор на размещение рекламы не заключался. Общество признает факт нарушения рекламного законодательства. Нарушение было устранено до возбуждения дела о нарушении рекламного законодательства.

Рассмотрев материалы дела, Комиссия приходит к выводу, что данная реклама является ненадлежащей.

В пункте 1 статьи 3 Закона «О рекламе» определено, что реклама - это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Пункт 2 статьи 3 Закона «О рекламе» определяет, что объектом рекламирования является товар, средство его индивидуализации, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие, на привлечение внимание к которым направлена реклама, а пункт 3 статьи 3 - товар – продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

В силу п. 1 ч. 3 ст. 5 Закона «О рекламе», недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами. При этом доказательств подтверждения наличия самых низких цен в магазине «Офисная планета» Обществом не предоставлено.

В соответствии с пунктом 29 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 N 58 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона "О рекламе", информация, содержащаяся в рекламе, должна отвечать критериям достоверности, в том числе в целях формирования у потребителей верного, истинного представления о товаре (услуге), его качестве, потребительских свойствах. В связи с этим использование в рекламе сравнительной характеристики объекта рекламирования с иными товарами, например путем употребления слов "лучший", "первый", "номер один", должно производиться с указанием конкретного критерия, по которому осуществляется сравнение и который имеет объективное подтверждение.

Поэтому реклама, не сопровождаемая таким подтверждением, должна считаться недостоверной как содержащая не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, изготовленными другими производителями или реализуемыми другими продавцами.

Таким образом, реклама не соответствует п. 1 ч. 3 ст. 5 Закона «О рекламе».

В силу части 4 статьи 3 Закона «О рекламе», ненадлежащая реклама – реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

Рекламораспространителем и рекламодателем указанной рекламы является Общество, что подтверждается пояснениями Общества.

В соответствии с частью 6 статьи 38 Закона «О рекламе»,
рекламодатель несет ответственность за нарушение части 3 статьи 5
названного Федерального закона.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 36 Закона «О
рекламе», в соответствии с пунктом 37 Правил рассмотрения антимонопольным
органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской
Федерации о рекламе, Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу: «Магазин Офисная планета. Новые
модели! ...лучшая цена...», размещенную, на рекламной конструкции,
расположенной рядом с домом по адресу: г. Вологда, ул. М. Ульяновой, д. 3 в
августе 2015года, поскольку она не соответствует требованиям п. 1 ч. 3 ст. 5 Закона
«О рекламе».

2. Предписание о прекращении нарушения законодательства Российской
Федерации о рекламе ООО «СВТ – компьютерные технологии» не выдавать, в связи с
устранением нарушения.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу
Вологодского УФАС России для возбуждения дела об административном
правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской
Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в суд в трехмесячный срок со дня вынесения
решения.

Подача заявления о признании недействительным решения антимонопольного
органа не приостанавливает исполнение решения, если судом не будет вынесено
определение о приостановлении исполнения решения.

Председатель Комиссии _____:

В.П. Щепелин

_____:

Е.М. Есина

_____:

М.Н. Кузнецова