

Решение

по делу №153/2010-3/1 о нарушении законодательства по размещению заказов

18 мая 2010г.

Резолютивная часть решения оглашена 17 мая 2010г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказом Рязанского УФАС России от 22.07.2008г. №59 (далее - Комиссия), в составе Луканцова В.В., и.о. руководителя управления, председателя Комиссии, Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов Комиссии: Ерошиной Я.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Евсикова А.А., главного специалиста-эксперта отдела контроля товарных рынков, Дорофеева А.Н., специалиста - эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, при участии представителей: ЗАО «Ремжилстрой», <...>, аукционной комиссии ГОУ ВПО РязГМУ Росздрава и ГОУ ВПО РязГМУ Росздрава, <...>, рассмотрев жалобу от 07.05.2010г. №149 (вх. от 07.05.2010г. №1192) участника размещения заказа ЗАО «Ремжилстрой» (далее – Заявитель) на действия аукционной комиссии ГОУ ВПО РязГМУ Росздрава (далее – аукционная комиссия) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по ремонту и материалы внеплановой проверки,

у с т а н о в и л а:

ГОУ ВПО РязГМУ Росздрава (далее – Заказчик) была инициирована процедура размещения заказа на проведение торгов в форме открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по ремонту.

19 апреля 2010 года извещение №201004/4509/7238 о проведении открытого аукциона было размещено на официальных сайтах Российской Федерации для размещения информации www.goszakaz.ru и www.sberbank-ast.ru в сети Интернет.

29 апреля 2010 года аукционная комиссия провела рассмотрение первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме (протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 29.04.2010г. №1/5-Э/А), отказав в допуске к участию в нём ЗАО «Ремжилстрой» (заявка №4) с обоснованием: «На основании части 4 статьи 41.9. Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и подпункта 5.1.4 пункта 5.1. документации об открытом аукционе в электронной форме «За непредставление сведений, предусмотренных пунктом 3.2.2. документации об открытом аукционе в электронной форме, а именно не представлены сведения о качественных характеристиках работ, являющихся предметом аукциона (не указаны СНиП, в соответствии с которыми будут выполняться работы)».

По мнению Заявителя, ему неправомерно отказано в допуске к участию в аукционе, поскольку 1-ая часть его заявки от 26 апреля 2010 года полностью соответствовала требованиям пункта 3.2.2 документации об аукционе.

Кроме того, ни один раздел документации об аукционе не содержит требований перечислить СНиПы по всем видам выполняемых работ.

В обоснование своих доводов Заявитель представил копии решения и предписания ФАС России по делу К-40/10 от 04.02.2010г. при рассмотрении аналогичной жалобы ООО «Строймонтаж» на действия аукционной комиссии Управления Судебного департамента в Рязанской области.

Из копии решения следует, что «...отсутствие в предложении Заявителя указания на качество работ в соответствии со СНиПами и ГОСТами и другими нормативными документами, руководствуясь которыми, данная работа будет выполнена, не может являться основанием для отказа Заявителю в допуске к участию в аукционе».

В ходе заседания Комиссии представитель Заявителя поддержала доводы, изложенные в жалобе.

В отзыве на жалобу (письмо б/д и б/н – вх. от 13.05.2010г. №1236) представитель по доверенности ГОУ ВПО РязГМУ Росздрава и аукционной комиссии Петина И.А. сообщила, что считает жалобу необоснованной по следующим основаниям:

1. В первой части заявки ЗАО «Ремжилстрой» декларируется согласие участника выполнить работы, соответствующие требованиям документации, путём внесения в неё, дословно, текста технической части документации об аукционе (которая содержит лишь информацию о наименовании работ, их объёме, требования к качеству), а информация о качественных характеристиках работ, в том числе строительных материалов, конструкций и изделий, которые планирует применять участник, об их безопасности, в заявке отсутствует.

2. Законодатель небезосновательно разделил в части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов обязанность участника в безусловном порядке декларировать своё согласие выполнить работы, соответствующие документации об аукционе в электронной форме, на условиях, предусмотренных документацией об аукционе, от представления участником аукциона сведений о качестве, технических характеристиках товара, его безопасности, функциональных характеристиках (потребительских свойствах) товара, так как выбор участником размещения заказа способов производства работ и использование техники и материалов осуществляется последним самостоятельно, что также вытекает из существа Федерального закона от 27.12.2002 года №184-ФЗ «О техническом регулировании»

Статья первая данного закона регулирует отношения, возникающие при применении и исполнении обязательных требований к выполнению работ, а статья 13 предусмотрен перечень документов в области стандартизации.

3. Заказчик не ограничил участника размещения заказа в выборе стандартов производства работ, указав только, что качество работ и товаров (строительных материалов и используемой техники) должны соответствовать разрешённым на территории РФ стандартам и правилам.

Таким образом, участник на добровольных началах может использовать любые разрешённые на территории РФ стандарты производства работ (включая материалы и оборудование) при производстве строительных работ, являющихся предметом аукциона.

4. Учитывая вышеизложенное, участник в своей заявке должен был предоставить сведения о качественных и функциональных характеристиках работ, в том числе строительных материалов, и информацию об их безопасности, либо, указав тот стандарт, который будет применён им при производстве работ по ремонту объектов заказчика, либо описав указанные параметры в полном объёме.

Заявка ЗАО «Ремжилстрой» не содержала сведений (в любой из перечисленных выше форм) о качественных характеристиках работ, в том числе строительных материалов, конструкций и изделий, которые планирует применять данный участник размещения заказа.

5. В соответствии с частью 1 статьи 41.9. Закона о размещении заказов аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8. данного закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе в электронной форме, и в соответствии с частью 4 статьи 41.9. закона отказывает в допуске участнику размещения заказа к участию в открытом аукционе в электронной форме, в случаях:

- 1) непредставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 данного закона, или предоставления недостоверных сведений;
- 2) несоответствия сведений, предусмотренных пунктом 2 части 4 статьи 41.8 закона, или предоставления недостоверных сведений.

6. В части второй жалобы указано, что документацией об аукционе в электронной форме не предусмотрено, что необходимо перечислять все СНИП по всем видам работ. Данное утверждение также безосновательно, так как в соответствии с частью 2 статьи 41.6 Закона о размещении заказов, документация об открытом аукционе в электронной форме не может содержать требования к оформлению и форме заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме, поэтому заказчик отдал право участнику размещения заказа самостоятельно определить, каким именно способом последний будет описывать требуемые качественные и функциональные характеристики, либо ссылаясь на соответствующие стандарты, либо описывая параметры в полном объеме

В ходе заседания Комиссии представитель Заказчика и аукционной комиссии поддержала доводы, изложенные в отзыве на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, заслушав мнения сторон, Комиссия отклонила доводы аукционной комиссии по следующим основаниям:

1. Пунктом 1 части 3 статьи 41.6. Закона о размещении заказов установлено, что документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать «требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с частями 4 и 6 статьи 41.8. настоящего Федерального закона и инструкцию по её заполнению». Инструкция по заполнению заявки в документации об открытом аукционе в электронной форме отсутствует, что является нарушением данной нормы закона.

2. Пунктом 1 части 4 статьи 41.6. Закона о размещении заказов предусмотрена обязанность Заказчика установить требования к качеству, техническим характеристикам работ, требования к их безопасности, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия выполняемых работ потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности к использованию при выполнении работ максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Смысл данной нормы закона однозначно свидетельствует о том, что установление СНИПов и ГОСТов, в соответствии с которыми должны быть выполнены работы, является обязанностью Заказчика, а не участников размещения заказа.

3. Пунктом 2 части 4 статьи 41.8. Закона о размещении заказов предусмотрена обязанность участника размещения заказа указать сведения о качестве, технических характеристиках товара и другие сведения о товаре, если они установлены в соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.6. данного закона. Предметом же открытого аукциона в электронной форме является выполнение работ, а не поставка товаров, в документации об аукционе установлены общие требования к выполнению работ: «Строительно-монтажные работы должны выполняться с соблюдением соответствующих разделов строительных норм, правил и ППР, составленных с учётом местных условий, технических нормативов и документов». Инструкция, в которой бы требовалось указать какими СНИПами и ГОСТами следует руководствоваться при выполнении работ и указать их в заявке отсутствует в составе документации об аукционе.

4. Комиссия отклонила довод аукционной комиссии, опирающийся на Федеральный закон от 27.12.2002г. №184-ФЗ «О техническом регулировании», поскольку частью 1 статьи 2 Закона о размещении заказов установлено, что «Нормы права, содержащиеся в иных федеральных законах и связанные с размещением заказов, должны соответствовать настоящему Федеральному закону», и все вопросы, касающиеся жалобы прямо урегулированы данным законом.

5. Комиссия сделала вывод, что, в условиях отсутствия конкретных требований к строительным нормам и правилам, которыми следует руководствоваться при выполнении работ, к государственным стандартам на применяемые строительные материалы, используемые при выполнении данных работ и инструкции по содержанию и составу заявки, первая часть заявки Заявителя полностью соответствует требованиям части 4 статьи 41.8. Закона о размещении заказов и документации об аукционе.

Комиссия квалифицировала действия аукционной комиссии, отказавшей в допуске к участию в аукционе Заявителю, как нарушение части 5 статьи 41.9. Закона о размещении заказов.

6. В решении ФАС России по делу К-40/10 от 04.02.2010г. при рассмотрении аналогичной жалобы ООО «Строймонтаж» на действия Управления Судебного департамента в Рязанской области разъясняется, что «...отсутствие в предложении Заявителя указания на качество работ в соответствии со СНИПами и ГОСТами и другими нормативными документами, руководствуясь которыми, данная работа будет выполнена, не может являться основанием для отказа Заявителю в допуске к участию в Аукционе».

В соответствии с пунктом 6.3. «Положения о Федеральной антимонопольной службе», утверждённого Постановлением Правительства РФ от 30.06.2005г. №331, ФАС России имеет право давать юридическим и физическим лицам разъяснения по вопросам, отнесённым к компетенции службы.

Комиссия отклонила последний довод аукционной комиссии, поскольку последней неправильно истолкованы понятия «форма, оформление», с понятием «требовать». Согласно толковому словарю С.И. Ожегова и Н.Ю. Шведовой – форма, оформление – придание чему-нибудь окончательную, установленную или необходимую форму, а требовать – установить в категоричной форме, что должно устанавливаться в документации об аукционе в электронной форме в соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.6. Закона о размещении заказов.

Внеплановая проверка, проведённая в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 14.11.2007г. №379, выявила следующие нарушения, допущенные:

аукционной комиссией - 3 нарушения части 5 статьи 41.9. – неправомерно отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме при рассмотрении первых частей заявок заявителям №№1,2,5. Комиссия по контролю в сфере размещения заказов, проверив данные заявки, сделала вывод, что они полностью соответствуют требованиям части 4 статьи 41.8. Закона о размещении заказов, документации об аукционе, и разъяснению ФАС России, содержащемуся в решении по делу К-40/10 от 04.02.2010г.;

Заказчиком:

- пункта 1 части 3 статьи 41.6. – пунктом 3.2. документации об аукционе в электронной форме установлены требования к заявке и документам, входящим в состав заявки на участие в аукционе, но отсутствует инструкция по её заполнению;

- пункта 12 части 3 статьи 41.6. – пунктом 3.3. проекта контракта предусмотрено: «Получатель, по согласованию с Генеральным подрядчиком, может изменить объём предусмотренных контрактом работ, а также изменить стоимость контракта, пропорционально объёму дополнительных работ, но не более чем на 10 процентов цены контракта, что противоречит частям 6 и 6.5. статьи 9 закона.

Частью 6 статьи 9 предусмотрена возможность, в случае если это предусмотрено конкурсной документацией, увеличить на 10 процентов контракт при выполнении научно-исследовательских, опытно-конструкторских или технологических работ, аварийно-спасательных работ, реставрации объектов культурного наследия, музейных предметов и музейных коллекций, документов Архивного фонда РФ, особо ценных и редких документов, входящих в состав библиотечных фондов, на оказание медицинских и аудиторских услуг.

Частью 6.5. статьи 9 закона установлено право увеличить количество поставляемого товара на сумму, не превышающую разницы между ценой контракта, предложенной таким участником и начальной (максимальной) ценой контракта.

Комиссия по контролю в сфере размещения государственного заказа сделала вывод, что в условиях таких нарушений, допущенных Заказчиком и аукционной комиссией, государственный Заказчик не имеет права заключать государственный контракт с единственным участником открытого аукциона, допущенным к участию в нём.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частями 5 и 9 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ЗАО «Ремжилстрой» обоснованной.
2. Признать аукционную комиссию ГОУ ВПО РязГМУ Росздрави нарушившей часть 5 статьи 41.9. Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. Признать ГОУ ВПО РязГМУ Росздрави нарушившим пункты 1 и 12 части 3 статьи 41.6. Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
4. Выдать аукционной комиссии ГОУ ВПО РязГМУ Росздрави предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.
5. Выдать ГОУ ВПО РязГМУ Росздрави предписание о прекращении нарушений законодательства о размещении заказов.
6. Направить материалы рассмотрения жалобы руководителю Рязанского УФАС России для рассмотрения вопроса и привлечения виновных лиц к административной ответственности.
7. В соответствии с пунктом 2 Указа Президента Российской Федерации от 03.03.1998 г. №224 «Об обеспечении взаимодействия государственных органов в борьбе с правонарушениями в сфере экономики» направить материалы рассмотрения жалобы в прокуратуру Рязанской области.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 153/2010-3/1

18 мая 2010 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказом Рязанского УФАС России от 22.07.2008г. №59, в составе: Луканцова В.В., и.о. руководителя управления, председатель Комиссии, Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместитель председателя Комиссии, членов Комиссии: Ерошиной Я.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Евсикова А.А., главного специалиста-эксперта отдела контроля товарных рынков, Дорофеева А.Н., специалиста - эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, на основании своего решения от 18.05.2010г. по делу № 153/2010-3/1, предписывает аукционной комиссии ГОУ ВПО РязГМУ Росздрави:

1. Отменить протокол от 29.04.2010г. №1/5-Э/А рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме и провести повторное рассмотрение заявок на участие в аукционе в соответствии с требованиями Федерального закона от 21.07.2005 года №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»
2. Об исполнении настоящего предписания сообщить Рязанскому УФАС России не позднее пяти дней со дня его получения и представить доказательства его исполнения.

Невыполнение в установленный срок предписания Рязанского УФАС России влечёт за собой административную ответственность, предусмотренную частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение 3-х месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 153/2010-3/1

18 мая 2010 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказом Рязанского УФАС России от 22.07.2008г. №59, в составе: Луканцова В.В., и.о. руководителя управления, председатель Комиссии, Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместитель председателя Комиссии, членов Комиссии: Ерошиной Я.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Евсикова А.А., главного специалиста-эксперта отдела контроля товарных рынков, Дорофеева А.Н., специалиста - эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, на основании своего решения от 18.05.2010г. по делу № 153/2010-3/1, предписывает ГОУ ВПО РязГМУ Росздрави прекратить нарушения Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»:

1. Не заключать государственный контракт с участником размещения заказа, подавшим заявку №3, по результатам рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, оформленных протоколом от 29.04.2010г. №1/5-Э/А.
2. Разрабатывать и утверждать документацию об открытом аукционе в электронной форме в соответствии с требованиями пунктов 1 и 12 части 3 статьи 41.6. Федерального закона от 21.07.2005 года №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»
3. Об исполнении настоящего предписания сообщить Рязанскому УФАС России не позднее пяти дней со дня его получения и представить доказательства его исполнения.

Невыполнение в установленный срок предписания Рязанского УФАС России влечёт за собой административную ответственность, предусмотренную частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение 3-х месяцев со дня его принятия.