Р Е Ш Е Н И Е

по делу № 243/2013-З/1 о нарушении законодательства о размещении заказов

10 октября 2013 г.

Резолютивная часть решения оглашена 9 октября 2013 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказом Рязанского УФАС России № 69 от 16.07.2013 г. (далее – Комиссия), < … > рассмотрев жалобу ООО «КомпМарт» (далее – Заявитель) б/д и б/н (вх. от 02.10.2013г. № 3404) на действия котировочной комиссии Управления Федеральной службы России по контролю за оборотом наркотиков (далее – котировочная комиссия) при размещении заказа путём проведения запроса котировок на право заключения государственного контракта на поставку оргтехники для государственных нужд Управления, и, проведя проверку представленных документов,

у с т а но в и л а:

Управлением Федеральной службы России по контролю за оборотом наркотиков (далее – Заказчик) была инициирована и проведена процедура размещения заказа путём проведения запроса котировок на право заключения государственного контракта на поставку оргтехники для государственных нужд Управления (далее – запрос котировок).

Начальная (максимальная) цена контракта составила 98 800,00 рублей.

24 сентября 2013 года извещение о проведении запроса котировок и проект государственного контракта были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Для участия в размещении заказа подали заявки 5 (пять) участников, четыре котировочные заявки были допущены к участию в запросе котировок.

Победителем запроса котировок было признано ООО «Синтал - RX» с ценовым предложением – 89 060,00 руб.

1 октября 2013 года котировочная комиссия провела рассмотрение и оценку котировочных заявок, отклонив котировочную заявку Заявителя с обоснованием в протоколе рассмотрения и оценки котировочных заявок от 01.10.2013г. № 0159100000713000029-П: «Причина отказа: Котировочная заявка не соответствует требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок. Пояснение: Котировочная заявка ООО «КомпМарт» не допущена к участию в запросе котировок по причине несоответствия требованиям Технического задания Заказчика, а именно:

1. Предложенное Участником программное обеспечение Microsoft Windows 8 (OEM) не является аналогом программного обеспечения Microsoft Windows 8 Pro 64- bit Рус. (OEM), указанного в техническом задании Заказчика, т.к. оно имеет менее функциональное применение по администрированию и управлению, а так же его нельзя «понизить» до нижестоящих версий Microsoft Windows 7 Pro, Microsoft

Windows XP Pro;

2. Предложенный участником ЖК монитор LCD BenQ G2250<Black> не является аналогом Монитора 19» ЖК Samsung E1920NR ASB<Black> (LCD, 1280x1024, D-Sub), указанного в техническом задании Заказчика по соотношению сторон (16:9 вместо 5:4);

3. Предложенный Участником процессор CPU Intel Core G2140 не является аналогом процессора CPU Intel Core i3-3220 3.3 ГГц /2 core/ SVGA HD Graphics 2500/0,5+ 3 Мб/ 55Вт/5ГТ/сДПФ1155, указанного в техническом задании Заказчика, т.к. видеоядро уступает по своим характеристикам, заявленным Заказчиком. В нём нет встроенного аппаратного видеодекодера BLU-RAY, HD DVD».

По мнению Заявителя, котировочная комиссия неправомерно отклонила его котировочную заявку от участия в запросе котировок.

Заявитель считает, что его заявка отклонена котировочной комиссией безосновательно, поскольку указываемые в протоколе требования, не установлены Заказчиком в извещении о проведении запроса котировок.

Заявитель считает, что техника, предложенная им, имеет технические характеристики, соответствующие или превышающие требования, установленные Заказчиком, то есть, эквивалентна требуемому.

В возражении на жалобу (письмо от 04.10.2013г. № 11/7340 – вх. от 04.10.2013г. № 3466) котировочная комиссия Заказчика сообщила, что считает её необоснованной, отклонение котировочной заявки Заявителя правомерным, по основаниям, отражённым в протоколе рассмотрения и оценки котировочных заявок.

В отзыве также сообщается, что Заказчиком, 24 сентября 2013 года в 15:01 на официальном сайте было размещено разъяснение № 1 (Техническое задание в новой редакции).

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика и котировочной комиссии поддержали доводы, изложенные в возражении на жалобу и дополнительно сообщили, что вывод о несоответствии технических характеристик товаров, предложенных Заявителем, был сделан на основании сведений с официальных сайтов производителей.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения присутствующих, Комиссия отклонила доводы Заявителя, основываясь, в том числе, на мнении экспертного заключения ООО «ДиДЖИ-Ленд», не участвовавшего в данном размещении заказа, представленного письмом от 07.10.2013г. № 170 (вх. от 08.10.2013г. № 3497) на основании запроса Рязанского УФАС России от 04.10.2013г. № 2782.

В экспертном заключении сообщается, что технические характеристики предложенных Заявителем товаров, сопоставленных с техническим характеристиками с официальных сайтов, не соответствуют требованиям, продекларированным ООО «КомпМарт», в том числе:

а) Предложенный к поставке процессор Intel® Pentium® Processor G2140 не

является эквивалентом запрашиваемому Заказчиком, а именно: количество потоков у процессора 2 (у запрашиваемого заказчиком 4). Данный процессор не поддерживает технологию Intel® Hyper-Threading. Отсутствует расширение набора команд - AVX (Векторные расширения). Интегрированный в процессор видеопроцессор имеет более низкие характеристики по сравнению с запрашиваемым Заказчиком видеопроцессором.

б) Предложенная к поставке операционная система Microsoft Windows 8 (OEM) не является эквивалентом, а именно данная операционная система не поддерживает следующие функции: itLocker и BitLocker To Go, загрузка с VHD, клиент Hyper-V, присоединение к домену, шифрованная файловая система, групповая политика, удалённый рабочий стол (хост). Так же невозможен переход на более ранние версии Microsoft Windows (например, Microsoft Windows 7 Pro).

При этом Комиссия отметила, что котировочная комиссия превысила полномочия, предоставленные ей частью 3 статьи 47 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) – в силу данной нормы закона котировочная комиссия имеет право рассматривать котировочные заявки исключительно на соответствие требованиям извещения о проведении запроса котировок, не перепроверяя эти данные.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 24.07.2012 г. № 498, выявила следующие нарушения:

со стороны Заказчика:

- нарушение статьи 43 - Заказчиком, 24 сентября 2013 года в 15:01 на официальном сайте было размещено разъяснение № 1 (Техническое задание в новой редакции), в то время как данная норма закона не предусматривает право на внесение каких-либо изменений или разъяснений при проведении запроса котировок, в отличие от торгов;

- нарушение статьи 44 - в форме котировочной заявки Заказчик обязывает участников размещения указать излишние сведения, не предусмотренные данной статьёй закона, – место поставки, срок поставки, срок и условия оплаты, срок гарантии и т. д. – эти требования извещения о проведении запроса котировок выражаются участниками размещения заказа в виде выражения согласия с условиями извещения о проведении запроса котировок;

- части 7.1. статьи 47 – в извещении о проведении запроса котировок, размещённом на официальном сайте, установлен срок заключения государственного контракта: «Не позднее 7 дней со дня подписания протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок», в то время как данная норма закона предусматривает: «Контракт может быть заключён не ранее чем через семь дней со дня размещения на официальном сайте протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок и не позднее чем через двадцать дней со дня подписания указанного протокола»;

- пункта 4 статьи 43 (части 3 статьи 34) – в нарушение данных норм закона заказчиком не установлены требования к товарам, предусмотренные частью 2 статьи 34, которые должны были бы позволить котировочной комиссии определить эквивалентность товаров, предлагаемых к поставке, на соответствие потребностям Заказчика.

Аукционной комиссией:

– части 3 статьи 47- неправомерно допущена к участию в запросе котировок и признана победившей котировочная заявке ООО «Синтал- RX», не соответствующая требованиям извещения о проведении запроса котировок – в пункте 1.16. Технического задания Заказчик правомерно установил требование поставить монитор соответствующий цвету <Black>, в то время как данный участник не продекларировал данный показатель и комиссия была обязана отклонить его котировочную заявку.

На основании изложенного, руководствуясь частями 5 и 9 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО "КомпМарт" необоснованной.

2. Признать Управление Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков по Рязанской области нарушившим статьи 43, 44, пункт 4 статьи 43 (часть 3 статьи 34) и часть 7.1. статьи 47 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Признать котировочную комиссию Управления Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков по Рязанской области нарушившей часть 3 статьи 47 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

4. Выдать котировочной комиссии Управления Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков по Рязанской области предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

5. Выдать Управлению Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков по Рязанской области предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 243/2013-З/1

10 октября 2013 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказом Рязанского УФАС России от 16.07.2013г. № 69 < ... >, на основании своего решения от 10.10.2013г. по делу № 243/2013-З/1, предписывает Управлению Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков России по Рязанской области:

1.Аннулировать размещение заказа № 0159100000713000029 путём проведения запроса котировок по предмету: «Поставка оргтехники для государственных нужд Управления» - до 18.10.2013г

2. Об исполнении настоящего предписания сообщить Рязанскому УФАС России до 18.10.2013г. и представить доказательства его исполнения.

Котировочной комиссии Управления Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков России по Рязанской области:

1.Отменить протокол от 01.10.2013г. № 0159100000713000029-П рассмотрения и оценки котировочных заявок – до 18.10.2013г.

2. Об исполнении настоящего предписания сообщить Рязанскому УФАС России до 18.10.2013г. и представить доказательства его исполнения.

Невыполнение в установленный срок предписания Рязанского УФАС России влечёт за собой административную ответственность, предусмотренную частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение 3-х месяцев со дня его принятия.