

17.04.2017

г. Тула

Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу индивидуального предпринимателя Богданова (далее – ИП Богданов, Заявитель) исх. № 429 (вх. № 1590 от 10.04.2017) на действия межрегионального территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Тульской, Рязанской и Орловской областях (далее – Заказчик) при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на оказание услуг по реализации имущества, арестованного во исполнение судебных актов или актов других органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество на территории Тульской области (закупка № 0166100005717000010) (далее – Электронный аукцион), руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44 - ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее – Административный регламент), в присутствии:

УСТАНОВИЛА:

В Тульское УФАС России поступила жалоба ИП Богданова на действия Заказчика при проведении Электронного аукциона.

В жалобе Заявитель указывает, что Заказчиком в подразделе «Преимущества, требования к участникам» раздела «Общая информация» единой информационной системы в сфере закупок для закупки 0166100005717000010, а также на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» установлено требование к участникам закупки о наличии необходимого количества специалистов и иных работников определенного уровня квалификации для исполнения контракта (в соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ).

Как указывает Заявитель, рассматриваемый электронный аукцион является открытым и не подпадает под случаи установления такого требования, перечисленные в части 2 статьи 31 Закона, следовательно, с точки зрения Заявителя, данное требование указано в единой информационной системе в сфере закупок и на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» в нарушение положений Закона.

Вместе с этим, Заявитель отмечает, что вышеуказанное требование отсутствует в документации об электронном аукционе.

На основании изложенного, Заявитель приходит к выводу, что информация о

наличии указанных требований к участникам закупки опубликована Заказчиком в единой информационной системе в сфере закупок в нарушение требований Закона и подобные действия Заказчика приводят к ограничению конкуренции.

В жалобе Заявитель просит приостановить процедуру проведения Электронного аукциона до устранения допущенных нарушений.

Представитель Заказчика, присутствующий на заседании Комиссии, не согласился с доводами жалобы Заявителя по основаниям, изложенным в возражениях на рассматриваемую жалобу, а также указал, что требование к участникам закупки о наличии необходимого количества специалистов и иных работников определенного уровня квалификации для исполнения контракта (в соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ), содержащееся в подразделе «Преимущества, требования к участникам» раздела «Общая информация» единой информационной системы в сфере закупок для закупки 0166100005717000010, установлено Заказчиком вследствие технической ошибки.

Изучив представленные в Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области документы, а также на основании проведенной Комиссией в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона внеплановой проверки по вопросу соблюдения Заказчиком требований Закона при проведении вышеуказанного электронного аукциона, Комиссия пришла к следующим выводам.

На основании приказа Заказчика от 31.03.2017 № 33 объявлен аукцион в электронной форме на оказание услуг по реализации имущества, арестованного во исполнение судебных актов или актов других органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество на территории Тульской области.

Извещение и документация об аукционе в электронной форме «Оказание услуг по реализации имущества, арестованного во исполнение судебных актов или актов других органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество на территории Тульской области» (далее – документация об электронном аукционе), утвержденные приказом Заказчика от 31.03.2017 № 33, 03.04.2017 размещены в единой информационной системе в сфере закупок (далее – единая информационная система).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 147 000,00 рублей.

Относительно доводов подателя жалобы, Комиссией установлено следующее:

В соответствии с частью 2 статьи 7 Закона открытость и прозрачность информации, указанной в [части 1](#) настоящей статьи, обеспечиваются, в частности, путем ее размещения в единой информационной системе.

Частью 3 статьи 7 Закона определено, что информация, предусмотренная настоящим Федеральным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

В подразделе «Преимущества, требования к участникам» раздела «Общая

информация» единой информационной системы для закупки 0166100005717000010 Заказчиком установлены, в том числе следующие требования к участникам закупки:

- единые требования к участникам (в соответствии с частью 2 статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ);

- требование о наличии необходимого количества специалистов и иных работников определенного уровня квалификации для исполнения контракта (в соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ).

В силу части 5 статьи 31 Закона информация об установленных требованиях в соответствии с частями 1, 1.1, 2 и 2.1 настоящей статьи указывается заказчиком в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке.

Как установлено Комиссией, в пункте 10 раздела 4 «Информационная карта аукциона» документации об электронном аукционе, устанавливающей требования к участникам закупки при проведении Электронного аукциона, требования к участникам закупки в соответствии с частью 2 статьи 31 Закона, а также требование о наличии у участника закупки необходимого количества специалистов и иных работников определенного уровня квалификации для исполнения контракта (в соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 31 Закона) Заказчиком не установлены.

Равно как такие требования отсутствуют и в извещении о проведении электронного аукциона.

Следовательно, информация в отношении установленных требований к участником рассматриваемого аукциона, опубликованная Заказчиком в единой информационной системе, не соответствует сведениям, содержащимся в извещении и документации об электронном аукционе, утвержденных приказом Заказчика от 31.03.2017 № 33, что свидетельствует о нарушении Заказчиком части 3 статьи 7 Закона.

В тоже время, Комиссия приходит к выводу, что нарушение части 3 статьи 7 Закона, допущенное Заказчиком, не повлияло на итоги данного определения поставщика (подрядчика, исполнителя) по следующим обстоятельствам.

Исходя из положений статьи 69 Закона, регламентирующей порядок рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе, аукционная комиссия рассматривает заявки на соответствие требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

Как уже было отражено выше, требования к участнику закупки в соответствии с частью 2 статьи 31 Закона, а также требование о наличии у участника закупки необходимого количества специалистов и иных работников определенного уровня квалификации для исполнения контракта (в соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 31 Закона) Заказчиком в документации об электронном аукционе не установлены, равно как не установлено требование о представлении в составе второй части заявки документов, подтверждающих соответствие участников закупки таким требованиям.

Кроме этого, согласно информации, представленной оператором электронной площадки, ИП Богданов подал заявку на участие в рассматриваемом аукционе (заявке ИП Богданова присвоен порядковый номер <...>); принял участие в проведении электронного аукциона; предложению о цене контракта участника закупки с порядковым номером заявки 3 по итогам ранжирования по мере убывания присвоено третье место.

Таким образом, Заявителем реализовано право на участие в электронном аукционе, а нарушение части 3 статьи 7 Закона, допущенное Заказчиком, не повлияло на возможность ИП Богданова принять участие в рассматриваемом электронном аукционе.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями статьи 99, 106 Закона, Административным регламентом, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу индивидуального предпринимателя Богданова исх. № 429 (вх. № 1590 от 10.04.2017) на действия межрегионального территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Тульской, Рязанской и Орловской областях при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на оказание услуг по реализации имущества, арестованного во исполнение судебных актов или актов других органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество на территории Тульской области (закупка № 0166100005717000010) обоснованной.
 2. В результате проведенной на основании части 15 статьи 99 Закона внеплановой проверки Электронного аукциона (закупка № 0166100005717000010) признать межрегиональное территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Тульской, Рязанской и Орловской областях нарушившим часть 3 статьи 7 Закона.
 3. В связи с тем, что допущенное межрегиональным территориальным управлением Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Тульской, Рязанской и Орловской областях нарушение части 3 статьи 7 Закона не повлияло на итоги данного определения поставщика (подрядчика, исполнителя) (закупка № 0166100005717000010), то обязательное для исполнения предписание об устранении нарушения части 3 статьи 7 Закона межрегиональному территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Тульской, Рязанской и Орловской областях не выдавать.
- Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в соответствии с частью 9 статьи 106 Закона.