

РЕШЕНИЕ

«12» декабря 2012 года

г. Кемерово

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по рассмотрению дела о нарушении законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

Председателя комиссии:	Стельмах С.В. -	заместителя руководителя Кемеровского УФАС России; начальника
Членов комиссии:	Лыжина Д.А. -	отдела государственного и муниципального заказа; старшего государственного инспектора отдела
	Родновой О.В. -	государственного и муниципального заказа; ведущего специалиста-эксперта
	Сивакова Д.В. -	отдела государственного и муниципального заказа;

при участии - <...> – директора МКУ «Служба единого заказчика Кемеровского муниципального района».

рассмотрев дело № 455/3-2012, возбужденное по признакам нарушения заказчиком – МКУ «Служба единого заказчика Кемеровского муниципального района»- законодательства о размещении заказов при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0339300049212000349 на право заключения контракта на выполнение работ на объекте: «Капитальный ремонт покрытия здания МБУЗ ЦРБ Кемеровского района», в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94 – ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ № 94-ФЗ).

установила:

05.12.2012 г. в адрес Кемеровского УФАС России поступила жалоба ООО «МегаСтрой» на действия заказчика – МКУ «Служба единого заказчика Кемеровского муниципального района»- о нарушении законодательства о размещении заказов при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0339300049212000349 на право заключения контракта на выполнение работ на объекте: «Капитальный ремонт покрытия здания МБУЗ ЦРБ Кемеровского района».

Заявитель с данным решением аукционной комиссии не согласен, считает, что некоторые

положения аукционной документации являются противоречащими действующему законодательству и строительным нормам.

Заявитель в своей жалобе указывает, что проектом контракта предусмотрен короткий срок работ и большой объем выполнения работ (с 23.12.2012 по 28.12.2012 г.) По мнению заявителя, для выполнения данных работ необходимо как минимум 3 недели, и, соответственно, указанный заказчиком в документации об открытом аукционе в электронной форме № 0339300049212000349 меньший срок ограничивает круг участников и нарушает законодательство о защите конкуренции.

ООО «МегаСтрой» отказано в допуске к участию в аукционе в электронной форме в соответствии с п. 1 ч. 4 ст. 41.9 ФЗ № 94-ФЗ (не предоставление сведений, предусмотренных п.п. б п. 3 ч. 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, а именно отсутствуют конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Также заявитель ссылается на п. 22 Ведомости объемов работ документации об открытом аукционе в электронной форме № 0339300049212000349, который предусматривает работу с битумной мастикой. По мнению заявителя, работа с данным материалом при низких температурах запрещена строительными нормами и необходимо перенести срок выполнения данных работ на весенний период. В п. 11.1.1 проекта Контракта предусмотрено, что Подрядчик в случае невыполнения работ в установленный срок выплачивает неустойку в размере 0,2 % от стоимости работ, а согласно п. 11.2 проекта Контракта в случае невыполнения Заказчиком своих обязательств, неустойка выплачивается в размере 1/300 от действующей ставки рефинансирования. Т.е. заявитель считает, что заказчиком установлена неустойка в 7,5 раз больше, что противоречит основным принципам гражданского законодательства о равенстве сторон гражданских отношений. Также заявитель указывает, что в п. 3.1 проекта Контракта указано, что заказчик по своему усмотрению производит оплату промежуточных работ, а в п. 3.2 проекта Контракта указано, что заказчик вправе произвести авансовый платеж в размере не более 20 % от суммы настоящего контракта. Заявитель также считает, что это противоречит законодательству о защите конкуренции.

В процессе рассмотрения жалобы, проведения внеплановой проверки Комиссией Кемеровского УФАС России установлено:

На официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> заказчиком - МКУ «Служба единого заказчика Кемеровского муниципального района» было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0339300049212000349 на право заключения контракта на выполнение работ на объекте: «Капитальный ремонт покрытия здания МБУЗ ЦРБ Кемеровского района. Документация 1 об открытом аукционе в электронной форме № 0339300049212000349 на право заключения контракта на выполнение работ на объекте: «Капитальный ремонт покрытия здания МБУЗ ЦРБ Кемеровского района» утверждена И.о. директора МКУ «Служба единого заказчика Кемеровского муниципального района» <...>. Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме № 0339300049212000349 от 06.12.2012 г. на участие в аукционе в электронной форме было подано четыре заявки участников размещения заказов.

06.12.2012 г. аукционной комиссией в составе: председателя комиссии <...>, членов комиссии <...>, <...>, <...>, <...> проводилась процедура рассмотрения заявок на участие в аукционе, по результатам которой было принято решение об отказе в допуске к участию в аукционе участникам размещения заказа с регистрационным номером заявки № 3 и № 4 в соответствии с п. 1 ч. 4 ст. 41.9 ФЗ № 94-ФЗ (непредоставление сведений, предусмотренных п.п. б п. 3 ч. 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, а именно отсутствуют конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно протоколу подведения итогов от 06.12.2012 г. победителем открытого аукциона в электронной форме признано МУП «УКС».

В соответствии с п. 7 и п. 8 ч. 4 ст. 41.6 ФЗ № 94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными частью 3 ст. 41.6 ФЗ № 94-ФЗ сведениями должна содержать сведения о товарах, работах, об услугах, соответственно на поставку, выполнение, оказание которых размещается заказ, и об условиях исполнения контракта - место, условия и сроки (периоды) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг, а также форма, сроки и порядок оплаты товара, работ, услуг. Следовательно, заказчик вправе установить требования к выполняемым работам и оплате товара, работ, услуг руководствуясь данными нормами ФЗ. Согласно ч. 9 ст. 9 ФЗ № 94-ФЗ размер неустойки в случае просрочки исполнения заказчиком обязательства составляет 1/300 действующей на день уплаты неустойки ставки рефинансирования ЦБ РФ. В ч. 11 ст. 9 ФЗ № 94-ФЗ указано, что подрядчик в случае просрочки исполнения своего обязательства выплачивает установленную государственным или муниципальным контрактом неустойку в размере не менее 1/300 действующей на день уплаты неустойки ставки рефинансирования ЦБ РФ. Соответственно заказчик обоснованно установил данные требования в проекте Контракта руководствуясь ч. 9 и ч. 11 ст. 9 ФЗ № 94-ФЗ.

В п. 1.2 ведомости ресурсов заявки № 3 ООО «МегаСтрой» указано: количество материалов (оборудования) «не более», тем самым в соответствии с п.п. б п. 3 ч. 4 статьи 41.8 ФЗ № 94-ФЗ отсутствуют конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, т.е. выражение «не более» в заявке № 3 ООО «МегаСтрой» является лишним.

Следовательно, решение комиссии МКУ «Служба единого заказчика Кемеровского муниципального района» об отказе в допуске к участию в аукционе в электронной форме ООО «МегаСтрой» в соответствии с п. 1 ч. 4 ст. 41.9 ФЗ № 94-ФЗ (не предоставление сведений, предусмотренных п.п. б п. 3 ч. 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, а именно отсутствуют конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме) правомерно.

Руководствуясь статьями 17, 60 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Кемеровского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «МегаСтрой» на действия заказчика Муниципальное казенное учреждение «Служба единого заказчика Кемеровского муниципального района» при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0339300049212000349 на право заключения контракта на выполнение работ на объекте: «Капитальный ремонт покрытия здания МБУЗ ЦРБ Кемеровского района» **необоснованной.**

2. Производство по делу № 455/3-2012 прекратить.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии:

С.В. Стельмах

Члены
комиссии

Д.А. Лыжин

О.В. Роднова

Д.В. Сиваков