

## РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Профит-плюс» на действия заказчика - Администрации Панинского городского поселения Панинского муниципального района Воронежской области и уполномоченного органа - Администрации Панинского муниципального района Воронежской области

(дело № 486-з)

02.08.2017г. г. Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок в составе: Логошин А.В. - председатель Комиссии, и.о. руководителя управления; Рощупкина Ю.В. - заместитель председателя Комиссии, заместитель начальника отдела; Полухин С.И. - член Комиссии, государственный инспектор;

рассмотрев жалобу ООО «Профит-плюс» на действия заказчика - Администрации Панинского городского поселения Панинского муниципального района Воронежской области и уполномоченного органа - Администрации Панинского муниципального района Воронежской области при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог общего пользования местного значения улично-дорожной сети в р.п. Панино Панинского муниципального района Воронежской области (№ извещения 0131300053717000056),

### **установила:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступила жалоба ООО «Профит-плюс» на действия заказчика - Администрации Панинского городского поселения Панинского муниципального района Воронежской области и уполномоченного органа - Администрации Панинского муниципального района Воронежской области при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог общего пользования местного значения улично-дорожной сети в р.п. Панино Панинского муниципального района Воронежской области (№ извещения 0131300053717000056).

По мнению Заявителя, документация об аукционе разработана с нарушениями требований действующего законодательства о контрактной системе.

Изучив материалы дела, предоставленные доказательства, а также принимая во внимание результаты внеплановой проверки, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг (далее - Комиссия) пришла к следующим выводам.

Извещение № 0131300053717000056 размещено в единой информационной системе в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).

Предметом рассматриваемого аукциона является выполнение работ по ремонту автомобильных дорог общего пользования местного значения улично-дорожной сети в р.п. Панино Панинского муниципального района Воронежской области.

Согласно пункту 6 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе в извещении о проведении электронного аукциона указываются требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с пунктом 1 части 1 и частью 2 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о

контрактной системе.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом в соответствии с пунктом 2 части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1 и частью 2 статьи 31 (при наличии таких требований) Закона о контрактной системе, или копии этих документов.

В извещении об Аукционе указано:

"требования к участникам - единые требования к участникам (в соответствии с частью 1 статьи 31 Федерального закона N 44-ФЗ);

В пункте 19 Информационной карты документации об Аукционе установлены требования ко второй части заявки на участие в Аукционе, в том числе: "Документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1 и частью 2 статьи 31 (при наличии таких требований) 44-ФЗ, или копии этих документов: выписки из реестра членов саморегулируемой организации по форме, утвержденной приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 16.02.2017 №58.

Также на заседании Комиссии установлено, что Заказчиком, Уполномоченным органом в документации об Аукционе к участникам Аукциона установлены дополнительные требования, предусмотренные пунктом 2 приложения N 1 к Постановлению Правительства N 99, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в своих заявках для подтверждения соответствия указанным дополнительным требованиям.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что в извещении о проведении Аукциона отсутствуют сведения, предусмотренные пунктом 6 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе в части требований к участникам закупки, перечня представляемых документов.

Вместе с тем, Комиссией Воронежского УФАС России была рассмотрена жалоба ООО «Недра Сибири» на действия заказчика - Администрации Панинского городского поселения Панинского муниципального района Воронежской области и уполномоченного органа - Администрации Панинского муниципального района Воронежской области при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог общего пользования местного значения улично-дорожной сети в р.п. Панино Панинского муниципального района Воронежской области (№ извещения 0131300053717000056) в результате было установлено что предметом закупки является выполнение работ по текущему ремонту дорог, следовательно установление требований о предоставлении указанных выше документов в составе заявки является нарушением ч. 6 статьи 31 и ч.6 ст. 66 Закона о контрактной системе.

Согласно части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, среди прочих, наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 названного Федерального закона, а также требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66

названного Федерального закона и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

По смыслу пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться в том числе правилами:

- описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

- использование, при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

При этом частью 2 статьи 8 Закона о контрактной системе установлено, что конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые

противоречат требованиям названного Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Описание объекта закупки, а также требования к техническим, функциональным, качественным и эксплуатационным характеристикам установлено в части 3 к документации.

Из анализа Описание объекта закупки Комиссия пришла к выводу, что в ряде пунктов Заказчиком установлены требования к товарам, используемым при выполнении работ, при этом участнику закупки необходимо предоставить сведения о физико-химическом и компонентном составе таких товаров, а также необходимо предоставить сведения о результатах испытаний таких товаров, так например:

- по позиции №1 «Щебень из природного камня» ГОСТ 8267-93 необходимо указать такие показатели как значение суммарной удельной эффективной активности естественных радионуклидов, марка по дробимости, марка по истираемости.

При этом все эти показатели определяются с помощью лабораторных исследований и испытаний, хотя Закон о контрактной системе не обязывает участников иметь в наличии товар на момент подачи заявок на участие в закупке.

Аналогичная ситуация складывается по позициям №2 «Асфальтобетонные смеси», №3 «Эмульсия битумная», №; «Бетон тяжелый» и т. д.

Таким образом, при подготовке заявки на участие в закупке потенциальные участники лишены возможности достоверно указать такие характеристики товаров, поскольку до их изготовления участник не обладает информацией об абсолютных точных значениях характеристик, и соответственно не имеет возможности указать (конкретные) показатели материалов.

В этой связи, Заказчиком в нарушение требований п. 1 ч. 1 ст. 64, п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе неправомерно сформированы требования к товару, аналогичные выводу сделаны в решении № 486-з по жалобе ООО «Недра Сибири».

В соответствии с частью 13 и 13.1 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки. В случае, если контракт заключается с физическим лицом, за исключением индивидуального предпринимателя или иного занимающегося частной практикой лица, в контракт включается обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта.

13.1. Срок оплаты заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта должен составлять не более тридцати дней с даты подписания заказчиком документа о приемке, предусмотренного частью 7 статьи 94 настоящего Федерального закона, за исключением случая, указанного в части 8 статьи 30 настоящего Федерального закона, а также случаев, когда Правительством Российской Федерации в целях обеспечения обороноспособности и безопасности государства установлен иной срок оплаты.

Материалами дела установлено, что в пункте 7.8 проекта контракта заказчик устанавливает срок оплаты по контракту в пределах лимитов бюджетных обязательств в течении 15 рабочих дней.

Указанный срок не превышает срок установленный в части 13.1. статьи 34 Закона о

контрактной системе.

В месте с тем, в пункте 7.9 проекта контракта установлено, в случае отсутствия бюджетного финансирования и невозможности выполнения обязательств в установленные сроки заказчик освобождается от ответственности в соответствии с пунктом 1 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, при этом исполнение обязательств производится после поступления средств на счет заказчика в течении 5 (пяти) рабочих дней.

Подобное условие об отсутствии ответственности заказчика за просрочку обязательств по контракту неправомерно.

В соответствии с ч. 4 ст. 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом. Согласно ч. 5 указанной статьи в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пена начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пена устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Банка России от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном в Постановлении Правительства РФ от 25.11.2013 N 1063. На основании ч. 9 ст. 34 Закона N 44-ФЗ сторона освобождается от уплаты неустойки (штрафа, пени), если докажет, что неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, предусмотренного контрактом, произошло вследствие непреодолимой силы или по вине другой стороны.

Из письма ФАС России от 21.10.2014 N АЦ/42516/14 следует: Законом N 44-ФЗ установлено, что заказчик обязан установить в контракте размер пени в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, размер пени, определенный в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств по контракту, а также размер штрафа в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за ненадлежащее исполнение сторонами своих обязательств по контракту.

Аналогичная позиция изложена в письме Минэкономразвития России от 17.09.2014 N Д28и-1888 а именно согласно ч. 4 ст. 34 Закона N 44-ФЗ в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом. При этом ч. 5, 7, 8 ст. 34 Закона N 44-ФЗ установлено, что заказчик обязан установить размер пени, определенный в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств по контракту, а также размер штрафа в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за ненадлежащее исполнение сторонами своих обязательств по контракту.

Кроме того, в п. 8 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2006 N 21 "О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров с участием государственных и муниципальных учреждений, связанных с применением статьи 120 Гражданского кодекса Российской Федерации" подчеркивается: недофинансирование учреждения само по себе не может служить обстоятельством, свидетельствующим об отсутствии вины учреждения, и, следовательно, основанием для освобождения его от ответственности.

Так же установление различного порядка и сроков оплаты в проекте контракта (пункт 7.8 и пункт 7.9) является нарушением части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 13 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки выполненной работы (ее результатов) в части соответствия объемам требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки.

Проанализировав пункт 2.3 и пункт 7.7 проекта контракта Комиссия Воронежского УФАС России приходит к выводу о их неоднозначном толковании, поскольку содержат двусмысленный порядок и сроки приема результатов работ и подписания актов выполненных работ.

С учетом вышеизложенного и руководствуясь ст. ст.99 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок

**р е ш и л а:**

**1.** Признать жалобу ООО «Профит-плюс» на действия заказчика - Администрации Панинского городского поселения Панинского муниципального района Воронежской области и уполномоченного органа - Администрации Панинского муниципального района Воронежской области при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог общего пользования местного значения улично-дорожной сети в р.п. Панино Панинского муниципального района Воронежской области (№ извещения 0131300053717000056) обоснованной.

**2.** Признать в действиях заказчика - Администрации Панинского городского поселения Панинского муниципального района Воронежской области и уполномоченного органа - Администрации Панинского муниципального района Воронежской области нарушение ч.6 ст. 66, ч. 6 ст. 31, п. 1 ч. 1 ст. 64, п. 1 ч. 1 ст. 33, части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе.

**3.** Заказчику - Администрации Панинского городского поселения Панинского муниципального района Воронежской области и уполномоченного органа - Администрации Панинского муниципального района Воронежской области выдать обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений. Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Резолютивная часть настоящего решения объявлена 28.07.2017 года.

Председатель Комиссии

А.В. Логошин

Заместитель председателя Комиссии

Ю.В. Рощупкина

Член Комиссии

С.И. Полухин