

РЕШЕНИЕ

Комиссии Ленинградского УФАС России

по контролю в сфере размещения заказов

по делу № 119-03-1237-РЗ/12

06 апреля 2012 года

Санкт-Петербург

Комиссия Ленинградского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Ленинградского УФАС России) в составе:

Грецкого Алексея Андреевича – начальника отдела контроля размещения государственного заказа, председателя Комиссии;

Мушкетова Егора Михайловича – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, член Комиссии,

Бровкина Владимира Ювенальевича – главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля органов власти, члена Комиссии,

с участием в заседании представителя МДОУ детский сад комбинированного вида № 26, котировочной комиссии: <...>,

представителя ООО «Молоко» (далее – Заявитель): <...>,

рассмотрев в соответствии с Административным регламентом по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, п.п. 5.4-5.6. Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 26.01.2011 № 30, жалобу Заявителя и проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) внеплановую проверку,

УСТАНОВИЛА:

В Ленинградское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 1231 от 30.03.2012) на отклонение котировочной заявки Общества при проведении запроса котировок на право заключения муниципального контракта на поставку молока и молочных продуктов (далее – запрос котировок).

Извещение о проведении запроса котировок размещено Заказчиком 19.03.2012 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru.

Начальная (максимальная) цена контракта – 181 264,30 (Сто восемьдесят одна тысяча двести шестьдесят четыре рубля) тридцать копеек.

Источник финансирования – бюджет МО «Ломоносовский муниципальный район» Ленинградской области.

По мнению Заявителя, котировочная комиссия необоснованно отклонила котировочную заявку, поскольку показатели качества товаров, предлагаемых Заявителем к поставке, соответствуют требованиям извещения о проведении запроса котировок.

Представитель Заказчика, котировочной комиссии возражал по существу жалобы и утверждал, что действия Заказчика и котировочной комиссии при проведении оспоренного заказа соответствуют требованиям законодательства о размещении заказов.

На момент рассмотрения жалобы Заказчиком заключен муниципальный контракт от 06.04.2012 № МК-БЗУ-34-12 с АНО МУ Управление торговли «База снабжения Закрытых бюджетных учреждений», признанным победителем в проведении запроса котировок.

Рассмотрев представленные документы, заслушав доводы сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 45 Закона о размещении заказов извещение о проведении запроса котировок должно содержать сведения, предусмотренные [статьей 43](#) Закона о размещении заказов.

Пунктами 3 и 4 статьи 43 Закона о размещении заказов установлено, что запрос котировок должен содержать форму котировочной заявки, а также наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, наименование, характеристики и объем выполняемых работ, оказываемых услуг. При этом должны быть указаны требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Согласно извещению о проведении запроса котировок Заказчику требуется поставить масло сливочное коровье, несоленое, жирностью 82,5%, соответствующее по своим качественным показателям ГОСТу Р 52969-2008 «Масло сливочное. Технические условия (национальный стандарт)» (далее – ГОСТ Р 52969-2008), ГОСТу Р 52253-2004 «Масло и паста масляная из коровьего молока. Общие технические условия (национальный стандарт)» (далее – ГОСТ Р 52253-2004) и требованиям Федерального закона от 12.06.2008 № 88-ФЗ «Технический регламент на молоко и молочную продукцию» (далее – Федеральный закон № 88-ФЗ).

В соответствии с частью 4 статьи 25 Федерального закона № 88-ФЗ в качестве описаний молока и продуктов его переработки могут быть использованы, в том числе, национальные стандарты или стандарты организаций, сопроводительные документы на эти продукты, договоры поставок, контракты, спецификации на эти продукты, информация на этикетках потребительских упаковок и другие содержащие описание этих продуктов документы.

Между тем, указанные Заказчиком в извещении о проведении запроса котировок ГОСТ Р 52969-2008 и ГОСТ Р 52253-2004 содержат либо противоречивые, либо неопределенные показатели химического состава товара, требуемого к поставке. Так, согласно названным ГОСТам массовая доля жира в продукте может составлять или не менее 82,5% или от 80 до 85 % включительно; массовая доля влаги – либо не более 16%, либо от 18,5 % до 14 % включительно.

Следовательно, Заказчик, установив требования к поставляемому товару с нарушением требований пункта 4 статьи 43 Закона о размещении заказов, поставил Заявителя в условия, при которых идентификация требуемых к поставке молочных продуктов с учетом их физико-химических показателей, содержащихся в указанных ГОСТах, не представляется возможной.

Согласно представленным документам Заявитель указал, что предлагаемое к поставке масло сливочное коровье, несоленое, жирностью 82,5% будет соответствовать исключительно ГОСТу Р 52969-2008.

Учитывая, что в соответствии с частью 3 статьи 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, Комиссия Ленинградского УФАС России довод Заявителя, оспорившего неправомерное отклонение котировочной заявки, признала необоснованным.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок от 29.03.2012 № 0345300115412000004-1 помимо заявки Заявителя, котировочная комиссия рассмотрела и оценивала котировочные заявки ООО «ЭВЕНТУС», АНО МУ Управление торговли «База снабжения Закрытых бюджетных учреждений» и ООО «Галактика».

В соответствии с частью 4 статьи 11 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» в целях заключения гражданско-правовых договоров или оформления иных правоотношений, в которых участвуют лица, обменивающиеся электронными сообщениями, обмен электронными сообщениями, каждое из которых подписано

электронной подписью или иным аналогом собственноручной подписи отправителя такого сообщения, в порядке, установленном федеральными законами, иными нормативными правовыми актами или соглашением сторон, рассматривается как обмен документами.

В статье 3 Федерального закона от 10.01.2002 № 1-ФЗ «Об электронной цифровой подписи» под электронной цифровой подписью понимается реквизит электронного документа, предназначенный для защиты данного электронного документа от подделки, полученный в результате криптографического преобразования информации с использованием закрытого ключа электронной цифровой подписи и позволяющий идентифицировать владельца сертификата ключа подписи, а также установить искажения информации в электронном документе.

Пункт 3 статьи 43 Закона о размещении заказов устанавливает, что запрос котировок должен содержать сведения о форме котировочной заявки, в том числе подаваемой в форме электронного документа.

В соответствии с частью 2 статьи 46 Закона о размещении заказов котировочная заявка подается участником размещения заказа заказчику, уполномоченному органу в письменной форме или в форме электронного документа в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок.

Таким образом, в силу изложенных положений действующее законодательство при размещении государственных заказов предусматривает возможность обмена электронными сообщениями, подписанными электронно-цифровыми подписями отправителей таких сообщений, в порядке, установленном федеральными законами, иными нормативными правовыми актами. Заверение электронного сообщения электронной цифровой подписью при соблюдении нормативных требований, предъявляемых к такому сообщению, удостоверяет заявленные сведения (волю и волеизъявление конкретного лица) и подтверждает юридическую силу документа. Требования Закона о размещении заказов допускают две возможные формы подачи котировочной заявки и не предусматривают направление участником размещения заказа котировочной заявки посредством факсимильной связи и подачу котировочной заявки в форме электронного документа без приложения электронной цифровой подписи.

Как усматривается из материалов дела и не оспаривается представителем котировочной комиссии, котировочная заявка ООО «ЭВЕНТУС», поступившая на электронную почту Заказчика 28.03.2012, рассмотрена котировочной комиссией, несмотря на отсутствие в такой заявке электронно-цифровой подписи участника размещения заказа. Кроме того котировочная комиссия не обеспечила выполнение нормативных требований законодательства о размещении заказов, рассмотрев направленную посредством факсимильной связи котировочную заявку ООО «Галактика».

На основании изложенного и руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Ленинградского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Молоко» необоснованной.
2. Признать Заказчика нарушившим требования пункта 4 статьи 43, котировочную комиссию – часть 3 статьи 47 Закона о размещении заказов.
3. В связи с тем, что по итогам размещения оспоренного заказа МДОУ детский сад комбинированного вида № 26 заключен муниципальный контракт, предписание об устранении допущенных нарушений не выдавать.
4. Передать ответственному должностному лицу Ленинградского УФАС России материалы дела № 119-03-1237-РЗ/12 для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.