

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-13221/2023 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

05.10.2023

г.

Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО «Астар» (далее — Заявитель) на действия ГАПОУ ПК № 8 им. И.Ф. Павлова (далее — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку устройств отображения информации (мониторы, интерактивные панели) для ГАПОУ ПК № 8 им. И.Ф. Павлова в

2023 году (реестровый № 32312748459, далее — Торги), в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчик при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам данной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, Заказчик, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) Заказчик, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование

связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы Заказчиком в нарушение порядка предоставления приоритета товарам российского происхождения не применено снижение цены заключаемого договора.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Извещение о проведении Закупки опубликовано на сайте Единой информационной системы в сфере закупок 08.09.2023.

Дата начала срока подачи заявок: 08.09.2023.

Дата окончания срока подачи заявок: 18.09.2023.

НМЦ Закупки составляет 28 125 840,00 рублей.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался Положением о закупках товаров, работ, услуг ГАПОУ ПК № 8 им. И.Ф. Павлова, утвержденного решением Наблюдательного совета Государственного автономного профессионального образовательного учреждения города Москвы ГАПОУ ПК № 8 им. И.Ф. Павлова от 07.04.2023 №39 (далее — Положение о закупках).

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ,

услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Пунктом 3 части 1 Закона о закупках установлен принцип целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика.

В соответствии с пунктом 1 части 8 статьи 3 Закона о закупках Правительство Российской Федерации вправе установить приоритет, включая минимальную долю закупок, товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами.

Приоритет товаров российского происхождения устанавливается постановлением Правительства Российской Федерации от 16.09.2016 № 925 «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами» (далее – Постановление № 925).

Согласно протоколу подведения итогов от 21.09.2023 Заявитель с ценовым предложением 12 797 257,20 (с учетом НДС) занял второе место.

Победителем Закупки признан участник ООО «А2-Маркет» с ценовым предложением 12 656 628,00 рублей.

По мнению Заявителя, учитывая тот факт, что победитель Закупки ООО

«А2Маркет», в отличие от Заявителя, представил радиоэлектронную продукцию, не включенную в реестр российской радиоэлектронной продукции, то цена заключаемого договора с победителем Закупки должна быть снижена на 30%.

Комиссия, рассмотрев довод Заявителя, установила следующее.

Пунктом 26 Информационной карты установлен приоритет товарам российского происхождения, работам, услугам, выполняемым, оказываемым российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами.

Согласно пункту 3(1) Постановление №925 при осуществлении закупок радиоэлектронной продукции, а также интеллектуальных систем управления электросетевым хозяйством (систем удаленного мониторинга и диагностики, интеллектуальных систем учета электрической энергии (мощности), автоматизированных систем управления технологическими процессами подстанций, автоматизированных систем технологического управления центров управления сетями) и (или) программного обеспечения, используемого в качестве компонента указанных систем, путем проведения аукциона или иным способом, при котором определение победителя проводится путем снижения начальной (максимальной) цены договора, указанной в извещении о закупке, на «шаг», установленный в документации о закупке, в случае если победителем закупки представлена заявка на участие в закупке, содержащая предложение о поставке радиоэлектронной продукции, не включенной в единый реестр российской радиоэлектронной продукции, и (или) программного обеспечения, не включенного в единый реестр российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных, договор с таким победителем заключается по цене, сниженной на 30 процентов от предложенной им цены договора.

Заявитель в своей жалобе указывает, что победитель Закупки в своей заявке задекларировал страну происхождения товаров «Российская Федерация», но не указал номер реестровой записи из Единого реестра российской радиоэлектронной продукции, что свидетельствует о том, что предложенная к поставке радиоэлектронная продукция не включена в Единый реестр российской радиоэлектронной продукции.

В свою очередь, Заявитель также задекларировал страну происхождения товаров «Российская Федерация», при этом предложенная к поставке радиоэлектронная продукция находится в Едином реестре российской радиоэлектронной продукции (№ 2455\20\2023; № 476\1\2023).

Учитывая изложенное, Заявитель полагает, что руководствуясь пунктом 3(1) Постановления №925 Заказчик должен был заключить договор с победителем Закупки по цене, сниженной на 30% от предложенной

победителем.

В свою очередь, Комиссия отмечает, что согласно пункту 1 Постановления № 925 установлен приоритет товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, при осуществлении закупок товаров, работ, услуг путем проведения конкурса, аукциона и иных способов закупки, за исключением закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами (далее — приоритет).

Таким образом, для применения положений Постановления №925 необходимо установить наличие у участников Закупки в технических предложениях товара иностранного происхождения.

Также Комиссия отмечает, что в силу подпункта «в» пункта 6 Постановления №925 приоритет не предоставляется в случае, если в заявке на участие в закупке не содержится предложений о поставке товаров иностранного происхождения, выполнении работ, оказании услуг иностранными лицами. Аналогичное требование установлено подпунктом 3 пункта 4 пункта 27 Информационной карты.

Вместе с тем Комиссией установлено, что все участники предложили к поставке товар российского происхождения.

При таких обстоятельствах доводы Заявителя о необходимости применения приоритета, предусмотренного пунктом 3(1) Постановления № 925 подлежат отклонению как несостоятельные, поскольку в настоящем случае отсутствуют предложения участников о поставке иностранного товара, что является условием для неприменения указанного приоритета.

При этом Заявитель не предоставил доказательств, подтверждающих иностранное происхождение товаров, указанных в заявках других участников.

Также Комиссия отмечает, что в силу части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Следовательно, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Заказчика в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В свою очередь, Заявителем не предоставлено доказательств своей позиции.

Таким образом, действительных доказательств нарушения Заказчиком

порядка рассмотрения заявок Заявителем не представлено.

Комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства в сфере закупок, поскольку последний действовал в строгом соответствии с Закупочной документацией.

В свою очередь, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2- П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки конкретных фактических обстоятельств, установленных на заседании и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,
Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Астар» (ИНН:7720430916, ОГРН:1187746545502) на действия ГАПОУ ПК № 8 им. И.Ф. Павлова (ИНН:7714805691, ОГРН: 1107746276659) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 28.09.2023 № НП/ 41092/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.