

РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление о наложении штрафа
по делу об административном правонарушении № 4-14.32-88/00-22-16

«13» марта 2017 г. г. Москва

Я, <...>, рассмотрев материалы жалобы на постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 4-14.32-88/00-22-16 от 22.09.2016, вынесенное <...> в отношении <...>, в отсутствие Базаря В.М., надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения жалобы на постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 4-14.32-88/00-22-16 от 22.09.2016,

УСТАНОВИЛ:

В ФАС России поступила жалоба <...> (вх. От 14.12.2016 № 185087/16, № 185452/16) на постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 4-14.32-88/00-22-16 от 22.09.2016, вынесенное Статс-секретарем - заместителем руководителя Федеральной антимонопольной службы Цариковским А.Ю. в отношении <...> (далее — Жалоба).

В Жалобе <...> просит отменить постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 4-14.32-88/00-22-16 от 22.09.2016 от 22.09.2016 (далее — Постановление).

При рассмотрении материалов жалобы установлено следующее.

Решением Комиссии ФАС России от 25.12.2015 по делу № 1-11-190/00-22-15 ГУП «ТЭК СПб», МУП «Спецавтохозяйство», ГУП НАО «ННК», МУП «РМПТС», ООО «Группа ПОЛИМЕРТЕПЛО», ООО «УНР-524 ПОЛИМЕРТЕПЛО» признаны нарушившими часть 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) путем заключения и участия в запрещенных соглашениях, которые приводили к ограничению конкуренции при проведении закупок.

МУП «РМПТС» и ООО «Группа ПОЛИМЕРТЕПЛО» заключили и реализовывали в период с ноября 2014 года по декабрь 2014 года соглашение, целью которого являлось ограничение доступа иных хозяйствующих субъектов к участию в запросе предложений на поставку энергосберегающих полимерных труб №31401759753 и обеспечение победы ООО «Группа ПОЛИМЕРТЕПЛО».

Запрет на заключение антиконкурентных соглашений установлен частью 4 статьи

11 Закона о защите конкуренции, согласно которому запрещаются соглашения хозяйствующих субъектов, если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции.

Нарушение части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции предусматривает ответственность в соответствии с частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП).

Как следует из части 1.2 статьи 28.1 КоАП поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.32 КоАП, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Согласно распоряжению Администрации г. Рязани от 29.09.2014 исполняющим обязанности директора МУП «РМПТС» на момент нарушения антимонопольного законодательства являлся Базарь В.М.

В отношении Базаря В.М. возбуждено дело об административном правонарушении № 4-14.32-88/00-22-16 по части 1 статьи 14.32 КоАП, постановлением о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 4-14.32-88/00-22-16 от 22.09.2016 Базарь В.М. признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП, размер административного штрафа составил 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как следует из материалов жалобы, МУП «РМПТС» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным решения ФАС России от 25.12.2015 по делу № 1-11-190/00-22-15.

Арбитражный суд города Москвы решением от 11.08.2016 по делу № А40-6355/16 решил в удовлетворении заявленных требований ООО «Группа ПОЛИМЕРТЕПЛО», ООО «УНР-524 ПОЛИМЕРТЕПЛО», ГУП «ТЭК СПб», МУП «Спецавтохозяйство», МУП «РМПТС» отказать в полном объеме.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда № 09АП-47406/2016, № 09АП-47409/2016, № 09АП-47410/2016, № 09АП-47413/2016 от 21.11.2016 по делу № А40-6355/16 решение Арбитражного суда города Москвы от 11.08.2016 по делу № А40-6355/16 отменено, решение ФАС России по делу № 1-11-190/00-22-15 признано незаконным.

При этом суд указывает, что для вывода о наличии ограничивающего конкуренцию соглашения между хозяйствующими субъектами в отсутствие доказательств факта непосредственного его заключения требуется оценка фактических действий хозяйствующих субъектов. При этом такие действия (бездействие) хозяйствующих субъектов должны быть скоординированными, целенаправленными, субъекты должны сознательно ставить свое поведение в зависимость от поведения других участников рынка, действия должны быть совершены на конкретном товарном рынке и должны подпадать под критерии ограничения конкуренции и способных привести к результатам, определенным Законом о защите конкуренции.

По делу о нарушении антимонопольного законодательства, выразившегося в заключении ограничивающего конкуренцию соглашения, является установление наличия противоправного соглашения между ними, свидетельствующего о наступлении либо возможности наступления последствий, негативных для определенного конкурентной среды (товарного рынка), приведших либо способных привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Фактические обстоятельства проведения запросов ценовых предложений свидетельствуют об отсутствии указанных факторов в поведении ГУП «ТЭК СПб», а также ООО «Группа ПОЛИМЕРТЕПЛО», ООО «УНР-524 ПОЛИМЕРТЕПЛО», МУП «РМПТС».

В обоснование своей позиции судом установлено также, что потребность в поставке энергоэффективных труб и сопутствующего оборудования, указанных в спецификации обусловлена необходимостью ремонта находящихся в эксплуатации тепловых сетей с помощью соответствующих энергоэффективных труб, пополнения аварийного запаса для обеспечения аварийно-восстановительных работ. При этом определенный объем поставки являлся незначительным.

Федеральный закон от 18.07.2011 № 233-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), в отличие от Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о размещении заказов), Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе), не устанавливает запрета на указание в документации о закупке на товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя.

Положения Закон о закупках в отличие от Закон о размещении заказов (с 01.01.2014 - Закон о контрактной системе) не содержит прямого запрета на указание в документации о закупке на товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя. Действия заказчика, установившего в документации требование о том, что участник должен являться производителем оборудования или уполномоченным дилером завода изготовителя, не противоречат части 10 статьи 4 Закон о закупках, исходя из которой потребности заказчика, являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований.

Следовательно, допустимо указания наименования товара (торговой марки) в случае, если это необходимо для целей его совместимости с уже имеющимся оборудованием.

Данные обстоятельства, свидетельствуют об отсутствии в действиях заказчика при осуществлении закупок полимерных труб и сопутствующего оборудования нарушений законодательства о закупках, законодательства о защите конкуренции.

Из совокупности норм, содержащихся в части 1 статьи 40, части 3 статьи 41, частей 4, 6 статьи 45, части 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, следует, что решение, принятое Комиссией ФАС России по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, в любом случае должно быть мотивированным.

Исследовав и оценив представленные в материалах дела доказательства, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что антимонопольным органом не доказана законность и обоснованность принятого им решения.

В соответствии с частью 5 статьи 271 АПК РФ постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Как определено частью 1 статьи 2.1 КоАП, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Наличие события административного правонарушения указано в пункте 1 статьи 26.1 КоАП в качестве одного из первых обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении. Отсутствие события административного правонарушения является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

На основании пункта 1 части 1 статьи 24.5 КоАП производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии события административного правонарушения.

При рассмотрении жалобы нарушений процессуального характера, которые носят существенное значение и не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело № 4-14.32-88/00-22-16 об административном правонарушении и которые могут повлечь отмену принятого постановления, не установлено.

Учитывая обстоятельства дела, руководствуясь пунктом 1 части 1.1 статьи 29.9 КоАП, пунктом 1 части 1 статьи 24.5, пунктом 1 статьи 26.10, статьей 23.48 КоАП,

РЕШИЛ:

Жалобу <...> - удовлетворить, постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 4-14.32-88/00-22-16 от 22.09.2016, вынесенное <...> в отношении <...> отменить, производство по делу об административном правонарушении № 4-14.32-27/00-22-15, возбужденному в отношении <....>, прекратить в связи с отсутствием события административного правонарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение 10 суток со дня вручения или получения копии решения.

И.Ю. Артемьев