

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

Управление по Кировской области
610019, г.Киров обл., ул. К.Либкнехта, 69, тел. 64-73-31

от "08" июля 2010 г.

г. Киров

РЕШЕНИЕ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:
Председателя Комиссии <.....>. – зам. руководителя управления и членов Комиссии – <.....> – начальника отдела финансовых рынков и рекламы, <.....> вед. специалиста-эксперта отдела финансовых рынков и рекламы, в присутствии:
<.....> – представителя ООО «Центр эстетической медицины и малоинвазивной хирургии «Столица» по доверенности ;
<.....>. – представителя ИП <.....> по доверенности и ИП <.....> по доверенности от ;
<.....> - представителя Департамента здравоохранения Кировской области по доверенности ;
В отсутствие представителя Некоммерческого партнерства «Региональное объединение медицины, эстетики, косметологии» надлежащим образом извещенного о дате, месте и времени рассмотрения дела;
протокол вел <.....> – вед. специалист - эксперт отдела финансовых рынков и рекламы;
рассмотрев, по заявлению Некоммерческого партнерства «Региональное объединение медицины, эстетики, косметологии» дело № 14 по признакам нарушения ООО «Центр эстетической медицины и малоинвазивной хирургии «Столица» ИП <> , ИП <.....> < > п. 7 ст. 7 Федерального Закона «О рекламе» от 13.03.2006 года № 38-ФЗ,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Кировской области 05.04.2010 для рассмотрения по существу из Департамента здравоохранения Кировской области поступило заявление Некоммерческого партнерства «Региональное объединение медицины, эстетики, косметологии» по поводу нарушения ООО «Центр эстетической медицины и малоинвазивной хирургии «Столица» действующего законодательства в части рекламирования терапевтических и хирургических методик в области косметологии при отсутствии соответствующей лицензии на осуществление медицинской деятельности в указанной области.

В результате рассмотрения заявления и запрошенных у рекламодателей документов было установлено следующее.

В газете «Pro город» от 13.02.2010 № 7 (312) на 35 странице была опубликована рекламная статья «Столица»: глубинный лифтинг без хирургии». В указанной статье рекламировался метод «GMF-1-Термаж», применяемый в области косметологии для коррекции разных частей тела человека.

В журнале «Бизнес Класс Киров» в номерах 2, 3, 4 в рубрике «Красота и здоровье» размещалась статья размером 1/3 полосы под названием «Центр эстетической косметологии «Столица». В частности в номере 2 за февраль 2010 в статье рекламировались такие методы косметологии: как нехирургический лифтинг лица нитями «АПТОС» и возрастная коррекция губ инъекционной техникой.

Возрастная коррекция губ инъекционной техникой относится к косметологии терапевтической, а коррекция инволюционных изменений лица с использованием нитей «АПТОС» к косметологии хирургической.

ООО «Центр эстетической медицины и малоинвазивной хирургии «Столица» имеет лицензию на осуществление врачебной медицинской помощи по медицинскому массажу и амбулаторно-поликлинической медицинской помощи, в том числе по физиотерапии. Данная лицензия не дает право на выполнение работ и услуг в области косметологии терапевтической и хирургической.

Поэтому ООО «Центр эстетической медицины и малоинвазивной хирургии «Столица» рекламировал медицинские методы, на применение которых у Общества отсутствуют законные основания.

Согласно п. 7 ст. 7 Федерального закона «О рекламе» не допускается реклама товаров (работ, услуг), на производство и (или) реализацию которых требуется получение **лицензий** или иных специальных разрешений, в случае отсутствия таких разрешений.

Ответственность за данное нарушение в соответствии со ст. 38 несет как рекламодатель, так и рекламодатель.

Первоначально производство по делу было возбуждено в отношении рекламодателя - ООО «Центр эстетической медицины и малоинвазивной хирургии «Столица». В процессе рассмотрения дела в качестве лиц, в действиях которых содержатся признаки нарушения рекламного законодательства были привлечены рекламодатели: ИП <.....> (газета «Pro город») и ИП <.....> (журнал «Бизнес Класс Киров»).

Кроме того, к участию в деле в качестве эксперта был привлечен специалист Департамента здравоохранения Кировской области.

Изучив имеющиеся документы и заслушав доводы сторон, Комиссия установила, что ООО «Центр эстетической медицины и малоинвазивной хирургии «Столица» и ИП <...> нарушен п. 7 ст. 7 Федерального закона «О рекламе». Факт нарушения вышеуказанной нормы со стороны ИП <.....>. не нашел своего подтверждения.

Выводы Комиссии основаны на следующем:

Согласно ст. 3 Федерального закона от 13.03.2006 года №38-ФЗ «О рекламе», **рекламой** является **информация, распространяемая любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке. Под объектом рекламирования понимается товар, средство его индивидуализации, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама. Товар – это продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.**

Информация, размещенная в газете «Pro города» от 13.02.2010 № 7 (312) под названием «Столица»: глубинный лифтинг без хирургии» и в номере 2 за февраль 2010 журнала «Бизнес Класс Киров» с названием «Центр эстетической косметологии «Столица» соответствует требованиям ст. 3 и является рекламой, служит для привлечения внимания потребителей к ООО «Центр эстетической медицины и малоинвазивной хирургии «Столица» и оказываемым данным обществам услугам, направлено на

продвижение их на рынке.

В соответствии с ч. 1 ст. 5 Закона «О рекламе» реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная и недостоверная реклама не допускаются.

Ненадлежащей признается реклама, не соответствующая требованиям законодательства РФ.

Согласно п. 7 ст. 7 Федерального закона «О рекламе» не допускается реклама товаров (работ, услуг), на производство и (или) реализацию которых требуется получение **лицензий** или иных специальных разрешений, в случае отсутствия таких разрешений.

ООО «Центр эстетической медицины и малоинвазивной хирургии «Столица» имеет лицензию № ЛО-43-01-000459 от 09.12.2009 на осуществление доврачебной медицинской помощи по медицинскому массажу и амбулаторно-поликлинической медицинской помощи, в том числе по физиотерапии. Данная лицензия не дает право на выполнение работ и услуг в области косметологии терапевтической и хирургической.

Как было установлено в ходе рассмотрения дела и подтверждается экспертным мнением специалиста Департамента здравоохранения, методика «GMF-1-Термаж» является аппаратной технологией применяемой в медицине, которая воздействует на разные части тела радиочастотой и может применяться лицом, обладающим лицензией на медицинскую деятельность в области физиотерапии.

ООО «Центр эстетической медицины и малоинвазивной хирургии «Столица», согласно имеющейся у данного Общества лицензии, может применять в своей деятельности методику «GMF-1-Термаж». Поэтому информация, размещенная в газете «Pro город» от 13.02.2010 № 7 (312) под названием «Столица»: глубинный лифтинг без хирургии», соответствует действующему рекламному законодательству.

Таким образом, при размещении в газете «Pro город» от 13.02.2010 № 7 (312) статьи под названием «Столица»: глубинный лифтинг без хирургии» рекламодателем - ООО «Центр эстетической медицины и малоинвазивной хирургии «Столица» и рекламодателем - ИП <.....>С. не было допущено нарушение п. 7 ст. 7 Федерального закона «О рекламе».

В журнале «Бизнес Класс Киров» № 2 за февраль 2010 в рубрике «Красота и здоровье» статья с названием «Центр эстетической косметологии «Столица», содержала информацию о применяемых методах косметологии: нехирургический лифтинг лица нитями «АПТОС» и возрастная коррекция губ инъекционной техникой.

Смысловое содержание статьи построено и воспринимается потребителями таким образом, что у последних не возникает никакого сомнения о том, в каком центре можно получить процедуры лифтинга лица нитями «АПТОС» и возрастной коррекции губ инъекционной техникой. В рассматриваемом случае, таким местом является именно ООО «Центр эстетической медицины и малоинвазивной хирургии «Столица», который, по тексту статьи, гарантирует самый оптимальный результат своим пациентам после прохождения вышеуказанных процедур.

Согласно имеющихся в материалах дела разрешительных документов, выданных Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения и социального развития, методика - лифтинг лица нитями «АПТОС» относится к косметологии хирургической (регистрационное удостоверение № ФС-2006/270 от 12.09.2006), а методики возрастной коррекции губ инъекционной техникой - к косметологии терапевтической (регистрационное удостоверение № ФС-2006/155 от 07.08.2006, разрешение ФС № 2008/213 от 20.10.2008).

В соответствии с Положением о лицензировании медицинской деятельности, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 22.01.2007 № 30, услуги по косметологии терапевтической и хирургической относятся к медицинской деятельности и подлежат обязательному лицензированию.

Согласно перечню, указанному в приложении к лицензии, выданной ООО «Центр эстетической медицины и малоинвазивной хирургии «Столица», разрешение на оказание услуг в области косметологии терапевтической и хирургической отсутствует, соответственно Общество не может их оказывать.

Поэтому, указание в статье с названием «Центр эстетической косметологии «Столица» на то, что данный центр осуществляет нехирургический лифтинг лица нитями «АПТОС» и возрастную коррекцию губ инъекционной техникой, является нарушением п. 7 ст. 7 Федерального закона «О рекламе».

Согласно ст. 38 ФЗ «О рекламе» за нарушение требований п. 7 ст. 7 ответственность несет как рекламодатель, так и рекламодатель.

Рекламодателем является ООО «Центр эстетической медицины и малоинвазивной хирургии «Столица», которое представляет директор <.....> В рассматриваемом случае именно директор, заключившая договор № 32 от 21.12.2009 и предоставившая исходную информацию для размещения в журнале (заявка № 29 от 21.12.2009 и счет № 62 от 28.01.2010), допустила указанное нарушение, хотя была осведомлена, что Общество не имеет право оказывать вышеуказанные услуги.

Рекламодатель ИП <.....>, являясь профессиональным участником рекламного рынка, зная требования действующего рекламного законодательства, не убедилась в том, что рекламодатель имеет разрешение на рекламируемые услуги, и допустила публикацию ненадлежащей рекламы.

Все вышеуказанное позволяет сделать вывод, что нарушение рекламного законодательства произошло как по вине ООО «Центр эстетической медицины и малоинвазивной хирургии «Столица», так и ИП <.....>.

Учитывая тот факт, что ненадлежащая реклама в настоящий момент не размещается, Комиссия решила предписание об устранении нарушения законодательства о рекламе не выдавать.

В соответствии с ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламодателем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 4 настоящей статьи, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Согласно ст. 2.4 Кодекса РФ об административных правонарушениях должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Должностным лицом ООО «Центр эстетической медицины и малоинвазивной хирургии «Столица» является директор <.....>, которая в соответствии с уставом руководит текущей деятельностью и несет ответственность за соблюдение действующего законодательства.

В соответствии с вышеуказанной статьей КоАП РФ ИП <.....>, также несет ответственность как должностное лицо.

Комиссия считает необходимым привлечь директора ООО «Центр эстетической медицины и малоинвазивной хирургии «Столица» <.....> и ИП <.....> к административной ответственности.

Руководствуясь ст. 3, ст. 5, п. 7 ст. 7, ст. 33, ст. 36, ст. 38 Федерального закона «О рекламе», и в соответствии с п.п. 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу, размещенную в журнале «Бизнес Класс Киров» № 2 за февраль 2010 в рубрике

«Красота и здоровье» с названием «Центр эстетической косметологии «Столица», содержащую информацию о применяемых методах косметологии нехирургический лифтинг лица нитями «АПТОС» и возрастная коррекция губ инъекционной техникой, так как она противоречит требованиям п. 7 ст. 7 Федерального закона «О рекламе».

2. Признать ООО «Центр эстетической медицины и малоинвазивной хирургии «Столица», нарушившим п. 7 ст. 7 Федерального закона «О рекламе».

3. Признать ИП <.....>нарушившим п. 7 ст. 7 Федерального закона «О рекламе».

4. Предписание об устранении нарушения рекламного законодательства ООО «Центр эстетической медицины и малоинвазивной хирургии «Столица» и ИП <.....> не выдавать.

5. В отношении ИП <.....> производство по делу прекратить.

6. Передать материалы дела ведущему специалисту - эксперту Кировского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 14.3 КоАП РФ, в отношении директора ООО «Центр эстетической медицины и малоинвазивной хирургии «Столица» <.....>и ИП <.....>

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в трехмесячный срок.

Решение изготовлено в окончательной форме 15.07.2010 года.

Председатель Комиссии

<.....>

Члены Комиссии

<.....>

<.....>