

РЕШЕНИЕ № 93/18

Комиссия Иркутского УФАС России по контролю за соблюдением законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: <.....>;

Члены Комиссии: <.....>;

при участии представителей ООО «МЗ» (далее – заявитель) – <.....>,

при участии представителя Муниципального казенного учреждения Иркутского районного муниципального образования «Служба единого заказчика» (далее – уполномоченный орган) – <.....>;

при участии представителя заказчиков (далее – заказчик) – <.....>;

рассмотрев жалобу заявителя на действия заказчиков, связанные с заключением контрактов по результатам проведения совместной закупки в форме электронного аукциона на техническое обслуживание системы пожарной сигнализации и системы оповещения о пожаре, извещение № 0834300022017000283 (далее – электронный аукцион), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – Федеральный закон № 44-ФЗ),

УСТАНОВИЛА:

В Иркутское УФАС России 25 января 2018 года поступила жалоба заявителя на действия заказчиков.

Заявитель указывает, что Муниципальное общеобразовательное учреждение Иркутского районного муниципального образования «Кыцигировская начальная школа – детский сад» не направило в установленный Федеральным законом № 44-ФЗ срок проект контракта для подписания его со стороны победителя.

Кроме того, по мнению заявителя большинство заказчиков в ходе заключения контрактов не принимая замечания к положениям контракта, указанные ООО «МЗ» в протоколах разногласий, оставляли его без изменения и без указания оснований для отказа учесть данные замечания, вместе с тем, замечания к положениям контракта связаны с содержанием контракта не соответствующим предмету данного контракта и объекту закупки, что является основанием, исключающим возможность заключения контракта без внесения в него изменений.

Уполномоченным органом представлены возражения на жалобу заявителя. Из указанных возражений следует, что уполномоченный орган считает доводы жалобы необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией установлено, что заказчиком 21 декабря 2017 года в единой информационной системе в сфере закупок, на сайте

www.zakupki.gov.ru размещены Извещение о проведении совместной закупки в форме электронного аукциона № 0834300022017000283, а также Документация о проведении электронного аукциона на техническое обслуживание системы пожарной сигнализации и системы оповещения о пожаре (далее – Документация об электронном аукционе).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 1 535 730 руб. 72 коп.

09 января 2018 года уполномоченным органом размещен протокол проведения электронного аукциона, согласно которому от ООО «МЗ» поступило предложение о цене контракта на сумму 352 642 руб. 68 копеек, тем самым снижение начальной (максимальной) цены контракта составило 77,04 %.

09 января 2018 года в Единой информационной системе (далее – ЕИС) размещен протокол подведения итогов электронного аукциона. Согласно данному протоколу победителем электронного аукциона признано ООО «МЗ».

Порядок заключения контракта по результатам электронного аукциона урегулирован статьей 70 Федерального закона № 44-ФЗ.

В соответствии с частью 2 статьи 70 Федерального закона № 44-ФЗ в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе указанного в части 8 статьи 69 настоящего Федерального закона протокола заказчик размещает в единой информационной системе без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника, в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе.

Комиссией установлено, что во исполнение вышеназванной нормы заказчиками в ЕИС в установленный срок размещены проекты контрактов для подписания их заявителем.

Вместе с тем, заказчик № 62 - Муниципальное общеобразовательное учреждение Иркутского районного муниципального образования «Кыцигировская начальная школа – детский сад» в установленный пятидневный срок для подписания контракта не разместило указанный проект контракта для подписания его со стороны заявителя жалобы, что является нарушением части 5 статьи 70 Федерального закона № 44-ФЗ.

Представитель уполномоченного органа в ходе заседания Комиссии представил пояснения, согласно которым 25 декабря 2017 года в данном учреждении произведена смена директора. Поскольку квалифицированный ключ электронной подписи для осуществления подписания документов в Единой информационной системе в сфере закупок оформлен на уволенного сотрудника, в связи с его увольнением у заказчика отсутствовала возможность подписать контракт.

В соответствии с частью 9 статьи 70 Федерального закона № 44-ФЗ контракт может быть заключен не ранее чем через десять дней с даты размещения в единой информационной системе протокола подведения итогов электронного аукциона.

09 января 2018 года уполномоченным органом размещен протокол подведения

итогов электронного аукциона № 0834300022017000283, соответственно подписать контракт со стороны заказчика возможно только с 19 января 2018 года, когда полномочия уволенного сотрудника уже прекращены.

В соответствии со статьей 18 Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи», пункта 5.2.6. Приказа Казначейства России от 31.07.2015 № 197 «Об утверждении Регламента Удостоверяющего центра Федерального казначейства» при оформлении квалифицированного сертификата ключа электронной подписи Федеральное казначейство осуществляет проверку достоверности документов и сведений, представленных заявителем сведениям содержащихся в едином государственном реестре юридических лиц ЕГРЮЛ.

Представитель уполномоченного органа пояснил, что на момент подписания муниципального контракта электронно-цифровая подпись заказчиком не получена в удостоверяющем центре Федерального казначейства.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что оформить электронную подпись на иное должностное лицо и подписать контракт в единой электронной системе в течение срока, предусмотренного частью 7 статьи 70 Федерального закона № 44-ФЗ, Муниципальное общеобразовательное учреждение Иркутского районного муниципального образования «Кыцигировская начальная школа – детский сад» не имело объективной возможности.

Довод заявителя жалобы о нарушении заказчиками процедуры заключения контракта в части оставления без изменения проектов контрактов после получения протоколов разногласий со стороны заявителя жалобы не нашел своего подтверждения на основании следующего.

Согласно части 4 статьи 70 Федерального закона № 44-ФЗ победитель электронного аукциона, с которым заключается контракт, в случае наличия разногласий по проекту контракта, размещенному в соответствии с частью 2 настоящей статьи, размещает в единой информационной системе протокол разногласий, подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени победителя такого аукциона. При этом победитель такого аукциона, с которым заключается контракт, указывает в протоколе разногласий замечания к положениям проекта контракта, не соответствующим извещению о проведении такого аукциона, документации о нем и своей заявке на участие в таком аукционе, с указанием соответствующих положений данных документов.

Комиссия Иркутского УФАС России исследовав представленные сторонами документы и запрошенную у оператора электронной площадки историю заключения контрактов «Личного кабинета» оператора электронной площадки по аукциону в электронной форме № 0834300022017000283 установила, что ООО «МЗ» в предусмотренные Федеральным законом № 44-ФЗ сроки направило в адрес заказчиков протоколы разногласий, из содержания которых следует, что заявитель жалобы просит внести изменения в пункт 3.1 проекта контракта, содержащий требования к качеству оказываемых услуг.

Так, представитель заявителя жалобы в ходе рассмотрения жалобы по существу пояснил, что в пункте 3.1 проекта установлена обязанность проведения круглосуточного мониторинга тревожных сигналов автоматической пожарной

сигнализации с объекта заказчика, с передачей сигналов тревоги на пульт ЦППС ФГКУ по Иркутской области. Вместе с тем, указанные работы не входят в установленный в ГОСТ Р 56935-2016 и ГОСТ Р 50776-95 закрытый перечень действий, производимых при техническом обслуживании систем пожарной сигнализации, что является предметом муниципального контракта.

Кроме того, заявитель жалобы в протоколах разногласий от 15 января 2018 года предложил заказчику включить в проект контракта условие о ежемесячной оплате услуг связи для передачи сигналов тревоги на пульт ЦППС ФГКУ по Иркутской области.

Вместе с тем, Комиссия приходит к выводу, что представленные заявителем протоколы разногласий не являются таковыми по своему содержанию в значении, передаваемом этому понятию статьей 70 Федерального закона № 44-ФЗ в связи с тем, что указанные протоколы не содержат замечаний к положениям проекта контракта, не соответствующим извещению о проведении электронного аукциона, документации о проведении электронного аукциона и заявке заявителя.

В случае выявления нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг в документации о проведении электронного аукциона, потенциальный участник закупки на основании части 4 статьи 105 Федерального закона № 44-ФЗ имеет право обжаловать положения документации об аукционе до окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Однако ООО «МЗ» предоставленным правом не воспользовалось и не ознакомившись с документацией, в частности с Техническим заданием на оказание услуг, подало заявку на участие в электронном аукционе предоставив в первой части заявки согласие на оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией.

Кроме того, согласно части 10 статьи 70 Федерального закона № 44-ФЗ **контракт заключается на условиях, указанных в извещении о проведении электронного аукциона и документации о таком аукционе, по цене, предложенной его победителем.**

В соответствии с частью 5 статьи 70 Федерального закона № 44-ФЗ в течение трех рабочих дней с даты размещения победителем электронного аукциона в единой информационной системе в соответствии с частью 4 настоящей статьи протокола разногласий заказчик рассматривает протокол разногласий и без своей подписи размещает в единой информационной системе доработанный проект контракта либо повторно размещает в единой информационной системе проект контракта с указанием в отдельном документе причин отказа учесть полностью или частично содержащиеся в протоколе разногласий замечания победителя такого аукциона. При этом размещение в единой информационной системе заказчиком проекта контракта с указанием в отдельном документе причин отказа учесть полностью или частично содержащиеся в протоколе разногласий замечания победителя такого аукциона допускается при условии, что победитель такого аукциона разместил в единой информационной системе протокол разногласий в соответствии с частью 4 настоящей статьи не позднее чем в течение тринадцати дней с даты размещения в единой информационной системе протокола, указанного в части 8 статьи 69 настоящего Федерального закона.

Во исполнение вышеназванной нормы заказчиками повторно направлены проекты контракта без учета представленных заявителем жалобы предложений.

22 января 2018 года заявителем в адрес заказчиков повторно направлены протоколы разногласий, содержащие изменения реквизитов ООО «МЗ».

В ответ на поступившие протоколы разногласий заказчиками повторно направлены доработанные проекты контрактов для подписания со стороны заявителя жалобы.

Таким образом, Комиссия Иркутского УФАС России приходит к выводу о необоснованности вышеназванного довода заявителя жалобы.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «МЗ» частично обоснованной.
2. Признать МОУ Иркутского районного муниципального образования «Кыцигировская начальная школа – детский сад» нарушившим часть 2 статьи 70 Федерального закона № 44-ФЗ.
3. Предписание по результатам рассмотрения жалобы не выдавать.
4. Направить копии решения сторонам по жалобе.
5. Оператору электронной площадки отменить процедуру приостановления

определения поставщика в части подписания контракта.

Решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

<.....>

Члены комиссии

<.....>

<.....>