

РЕШЕНИЕ

по делу № 732-ж/2017

23 октября 2017 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя
Комиссии: «<...>» - «<...>»;
Членов
Комиссии: «<...>» - «<...>»;
«<...>» - «<...>»,

руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью (далее - ООО «Белая мебель», заявитель) на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на поставку медицинской мебели (тележки) (извещение № 0869200000217001464) в присутствии:

- представителей Государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Челябинская областная клиническая больница» (далее – ГБУЗ «ЧОКБ», заказчик) «<...>», действующих на основании доверенностей б/н от 09.01.2017, 15.03.2017, 30.08.2017, 25.09.2017;

- представителей Государственного казенного учреждения Челябинской области «Центр организации закупок в сфере здравоохранения» (далее – уполномоченное учреждение) «<...>», действующих на основании доверенностей № 3 от 09.01.2017, № б/н от 01.07.2017, № 32 от 05.10.2017, слушателя «<...>».

Заявитель о времени и месте заседания Комиссии извещен, не явился, заявлений, ходатайств не представил.

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 16.10.2017 поступила жалоба ООО «Белая мебель» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на поставку медицинской мебели (тележки) (извещение № 0869200000217001464) (далее – аукцион, закупка).

Согласно представленным документам извещение о проведении

электронного аукциона опубликовано уполномоченным учреждением на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru 21.09.2017 в 10:22.

Начальная (максимальная) цена контракта на поставку медицинской мебели (тележки) – 1 982 736,38 рублей.

Протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе 0869200000217001464 от 02.10.2017.

Протокол проведение электронного аукциона от 05.10.2017.

Протокол подведения итогов электронного аукциона № 0869200000217001464 от 10.10.2017.

Согласно доводам жалобы, аукционной комиссией неправомерно принято решение о несоответствии заявки ООО «Белая мебель» требованиям, установленным документацией об аукционе. По мнению Заявителя, товар, предложенный к поставке, полностью соответствует потребности заказчика функционально и технически, поскольку предложенные участником аукциона медицинские изделия входят в линейку мебели медицинской серии АТ, получившую в установленном порядке регистрационное удостоверение на медицинское изделие № ФСЗ 2010/06374 от 10.03.2010. Заводом изготовителем каждому медицинскому изделию, входящему в линейку мебели медицинской серии АТ, было присвоено собственное наименование (тумбы АТ, шкафы АТ, столы АТ, кровати АТ, банкетки АТ, табуреты, стулья АТ, принадлежности, штативы и подставки) и артикул.

Представители заказчика, уполномоченного учреждения с доводами жалобы не согласились и пояснили следующее.

Аукционной комиссией заявка заявителя обоснованно признана несоответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе, поскольку из содержания первой части заявки и регистрационного удостоверения, представленного в составе второй части заявки, невозможно однозначно сделать вывод какие наименование и артикул, указанные в регистрационном удостоверении, соответствуют предложенному в заявке участника закупки товару.

Изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 Закона о контрактной системе, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе, направленных в соответствии с частью 19 статьи 68 Закона о контрактной системе, до принятия решения о соответствии пяти таких заявок требованиям, установленным документацией о таком аукционе (часть 2 статьи 69 Закона о контрактной системе).

Согласно части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае: 1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе; 2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 7 статьи 69 Закона о контрактной системе принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным [частью 6](#) статьи 69 Закона о контрактной системе, не допускается.

Согласно протоколу подведения итогов № 0869200000217001464 от 10.10.2017 заявка участника закупки с порядковым номером 2 признана несоответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе по причине «Предоставленное участником регистрационное удостоверение не содержит позиции: 1.Тележка для мусора. 2.Тележка для перевозки белья. 3.Тележка для мед. процедур. 4.Тележка для белья» (пункт 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе).

В соответствии с пунктом 9 информационной карты документации об аукционе установлено, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретны показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии). В составе второй части заявки обязательно наличие копии действующего регистрационного удостоверения Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и социального развития (Министерства здравоохранения Российской Федерации и социального развития Российской Федерации).

Первая часть заявки ООО «Белая мебель» содержит наименования позиций

товара, технические характеристики, соответствующие указанным заказчиком в техническом задании. Так, например, участником предложены: 1) тележка для мусора; 2) тележка для перевозки белья; 3) тележка для мед. процедур; 4) тележка для белья, имеющие определенные размеры, обладающие различными характеристиками.

Необходимо отметить, что ни декларация о стране происхождения предлагаемых к поставке товаров, ни первая часть заявки не содержала указание на артикул и наименование товара, указанные в регистрационном удостоверении и соответствующие предложенной медицинской мебели.

В составе второй части заявки участника закупки с порядковым номером 2 представлено регистрационное удостоверение № ФСЗ 2010/06374 от 10.10.2010, в приложении к которому указаны: I. Мебель медицинская серии АТ: 1.Тумбы АТ (с перечислением артикулов). 2. Шкафы АТ (с перечислением артикулов). 3. Столики АТ (с перечислением артикулов). 4. Столы АТ (с перечислением артикулов). 5. Кровать АТ (с перечислением артикулов). 6. Банкетки АТ (с перечислением артикулов). 7. Табуреты, стулья АТ (с перечислением артикулов); II. Принадлежности: штативы и подставки (с перечислением артикулов).

Вместе с тем, из содержания заявки участника закупки, регистрационного удостоверения невозможно идентифицировать какому из указанных в приложении к регистрационному удостоверению артикулов соответствуют позиции предложенного товара (тележек), не представляется возможным установить, что регистрационное удостоверение представлено на указанные в первой части заявки тележку для мусора; тележку для перевозки белья; тележку для мед. процедур; тележку для белья.

Таким образом, действия аукционной комиссии соответствуют требованиям части 1, пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе. Заявка участника с порядковым номером 2 признана несоответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе, правомерно.

При проведении внеплановой проверки в действиях Заказчика антимонопольным органом выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе.

1. В силу части 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Постановлением Правительства РФ от 30.08.2017 № 1042 (далее – Постановление Правительства РФ № 1042 от 30.08.2017) утверждены «Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных

контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом» (далее – Правила).

В нарушение части 4 статьи 34 Закона о контрактной системе отсутствует ответственность подрядчика, установленная в пункте 6 Правил, за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, предусмотренного контрактом, которое не имеет стоимостного выражения.

Действия заказчика могут быть квалифицированы по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Антимонопольный орган обращает внимание, что заказчиком в проекте контракта также не установлена ответственность за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заключенным с победителем закупки (или с иным участником закупки в случаях, установленных Законом о контрактной системе), предложившем наиболее высокую цену за право заключения контракта.

2. Как следует из содержания пункта 2 статьи 42, пункта 1 части 1 статьи 64, части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе в документации об аукционе и проекте контракта, являющемся неотъемлемой частью документации об аукционе, должно содержаться краткое изложение условий контракта, в том числе наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных частью 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, информация о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг, начальная (максимальная) цена контракта, источник финансирования.

Пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что Заказчик при описании объекта закупки должен использовать показатели, требования, обозначения, терминологию, касающуюся технических и функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, которые предусмотрены техническими регламентами и документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации.

Таким образом, из совокупного толкования указанных положений законодательства о контрактной системе следует, что условия исполнения контракта в части предоставления исполнителем документов, подтверждающих качество и безопасность товара, возлагают на заказчика обязанность указать в документации об аукционе, в том числе проекте контракта, исчерпывающий перечень таких документов, предусмотренных

действующим законодательством.

Пунктом 10.1 проекта контракта предусмотрено, что товары поставляются в упаковке, соответствующей государственным стандартам, техническим условиям, другой нормативно-технической документации.

Исходя из положений документации не представляется возможным установить каким государственным стандартам, техническим условиям должна соответствовать упаковка поставляемого товара, что не обеспечивает объективного характера описания объекта закупки в нарушение пункта 1, 2 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Действия заказчика могут быть квалифицированы по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Исходя из изложенного, информации, представленной заявителем, заказчиком, а также информации, полученной Комиссией при проведении внеплановой проверки, Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе и приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Белая мебель» на действия аукционной комиссии необоснованной.
2. По результатам проведенной внеплановой проверки признать в действиях заказчика нарушения части 4 статьи 34, пункта 1, 2 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.
3. Предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе не выдавать, поскольку допущенные нарушения не повлияли на результаты проведенного аукциона.
4. Передать материалы дела должностному лицу Челябинского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных лиц к административной ответственности за нарушение законодательства о контрактной системе.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.