

GRAPHIC 1

Управление Федеральной антимонопольной службы
по республике Коми

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

27 октября 2015 года

№ 02-17/9528

Сыктывкар

о назначении административного наказания по делу № АШ 38-10/15
об административном правонарушении

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее - Коми УФАС России, антимонопольное управление), адрес места нахождения: г. Сыктывкар, ул. Интернациональная, д. 160, корпус А, <...>, рассмотрев протокол от 14.10.2015, материалы дела № АШ 38-10/15 об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в отношении Муниципального унитарного предприятия «Горводоканал» (далее – МУП «Горводоканал», Предприятие), адрес места нахождения: 169607, Республика Коми, г. Печора, ул. Куратова, д. 6, ОГРН 1061105005840, дата присвоения ОГРН – 07.03.2006, ИНН 1105018092, КПП 110501001,

УСТАНОВИЛА:

Настоящее дело возбуждено протоколом Коми УФАС России от 14.10.2015 (далее - протокол), составленным в отсутствие законного представителя МУП «Горводоканал», надлежащим образом извещённого о месте и времени его рассмотрения, что подтверждается уведомлением о вручении почтового отправления № 16799189901260 от 05.10.2015.

Коми УФАС России письмом от 15.10.2015 № 02-17/9101 направило в адрес МУП «Горводоканал» копию протокола об административном правонарушении, копию определения от 15.10.2015 о назначении времени и места рассмотрения дела № АШ 38-10/15 об административном правонарушении, вызове лица и истребовании необходимых дополнительных материалов по делу. Рассмотрение дела назначено на 27.10.2015.

Административное дело № АШ 38-10/15 рассмотрено 27.10.2015 в отсутствие законного представителя МУП «Горводоканал», надлежащим образом извещённого о месте и времени его рассмотрения, что подтверждается уведомлением о вручении почтового отправления № 16799190851738 от 12.10.2015.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных [статьей 14.31](#) настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

Поводом для возбуждения настоящего административного дела в силу части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ явилось решение Комиссии Коми УФАС России от 14.11.2014 № 02-01/10572 (далее – Решение) по делу № А 17-08/14, которым установлен факт нарушения МУП «Горводоканал» антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Коми УФАС России по результатам рассмотрения заявления гражданина Приказом от 14.08.2014 № 165 отношении МУП «Горводоканал» возбудило дело № А 17-08/14 по признакам нарушения антимонопольного законодательства.

На основании материалов вышеуказанного дела и принятого Комиссией Коми УФАС России решения установлено следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее

положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта по [статье 10](#) Закона о защите конкуренции необходимо, чтобы на соответствующем товарном рынке он занимал доминирующее положение, совершил действия (бездействие), характеризующиеся как злоупотребление этим положением, и это привело (создало угрозу) к ограничению конкуренции или ущемлению прав лиц.

МУП «Горводоканал» в силу части 2 статьи 50 Гражданского кодекса Российской Федерации и по определению, данному в статье 4 Закона о защите конкуренции, является хозяйствующим субъектом.

Согласно части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Из содержания статьи 3, части 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» следует, что субъектом естественной монополии является хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии.

Услуги по водоснабжению и водоотведению с использованием централизованных систем, систем коммунальной инфраструктуры отнесены к сферам деятельности субъектов естественных монополий.

Из материалов, представленных МУП «Горводоканал» в антимонопольное дело № А 17-08/14, Комиссией установлено, что МУП «Горводоканал» осуществляет централизованное холодное водоснабжение и водоотведение на территории МО МР «Печора».

В соответствии с Приказом Службы Республики Коми по тарифам от 25.08.2010 № 58/1 МУП «Горводоканал» включено в перечень организаций, осуществляющих регулируемые виды деятельности в сфере холодного водоснабжения.

В соответствии с Приказом ФСТ России № 106-э от 03.02.2014 МУП «Горводоканал», осуществляющее деятельность по водоснабжению и водоотведению с использованием централизованных систем, систем коммунальной инфраструктуры, включено в реестр субъектов естественных монополий в сфере водоснабжения и водоотведения с использованием централизованных систем, систем коммунальной инфраструктуры.

Таким образом, МУП «Горводоканал» является субъектом естественной монополии и, соответственно, занимает доминирующее положение на товарных рынках услуг централизованного холодного водоснабжения и водоотведения на территории МО МР «Печора» Республики Коми.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 13 Федерального закона от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон об энергосбережении) производимые, передаваемые, потребляемые энергетические ресурсы подлежат обязательному учету с применением приборов учета используемых энергетических ресурсов.

В силу п. 4 ст. 154, п. 1 ст. 157 Жилищного кодекса Российской Федерации размер платы за холодное водоснабжение рассчитывается исходя из объема холодной воды, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии исходя из нормативов потребления холодной воды, утверждаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации.

Согласно пункту 2 статьи 2 Федерального закона от 26.06.2008 № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений» ввод в эксплуатацию средства измерений - документально оформленная в установленном порядке готовность средства измерений к использованию по назначению.

В соответствии с Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 № 354 (далее – Правила № 354) «индивидуальный прибор учета» - средство измерения (совокупность средств измерения и дополнительного оборудования), используемое для определения объемов (количества) потребления коммунального ресурса в одном жилом или нежилом помещении в многоквартирном доме (за исключением жилого помещения в коммунальной квартире), в жилом доме (части жилого дома) или домовладении.

В силу части 5 статьи 13 Закона об энергосбережении собственники жилых домов, собственники помещений в многоквартирных домах, введенных в эксплуатацию на день вступления в силу настоящего Федерального закона, обязаны обеспечить оснащение таких домов приборами учета используемых воды, тепловой энергии, электрической энергии, а также ввод установленных приборов учета в эксплуатацию.

В соответствии с п. 81 Правил № 354 оснащение жилого или нежилого помещения приборами учета, ввод установленных приборов учета в эксплуатацию, их надлежащая техническая эксплуатация, сохранность и своевременная замена должны быть обеспечены собственником жилого или нежилого помещения.

Установленный прибор учета должен быть введен в эксплуатацию не позднее месяца, следующего за датой его установки. При этом исполнитель обязан начиная со дня, следующего за днем ввода прибора учета в эксплуатацию, осуществлять расчет размера платы за соответствующий вид коммунальной услуги исходя из показаний введенного в эксплуатацию прибора учета.

Комиссией в ходе изучения нормативных правовых актов и материалов дела установлено, что ввод в эксплуатацию индивидуальных приборов учета не определен действующим законодательством в качестве самостоятельной услуги, и осуществляется для целей водоснабжения потребителей (Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 12.12.2012 по делу № А29-2959/2012).

Услуга по вводу приборов учёта в эксплуатацию не включена в классификатор услуг населению.

Таким образом, ввод в эксплуатацию индивидуальных приборов учета выполняется при осуществлении деятельности по водоснабжению, и не является самостоятельной услугой, в связи с чем, не образует самостоятельного товарного рынка.

Из материалов антимонопольного дела № А 17-08/14 следует, что помимо услуг водоснабжения и водоотведения,

оказываемых Предприятием в соответствии с утвержденными тарифами, МУП «Горводоканал» оказывает прочие услуги, в том числе ввод приборов учёта холодной воды для населения, плата за данную услугу установлена в соответствии с калькуляцией, утверждённой директором МУП «Горводоканал».

Согласно Уставу, выписке из ЕГРЮЛ в отношении МУП «Горводоканал», Предприятие осуществляет, в том числе деятельность по оказанию населению, предприятиям, организациям и учреждениям города и районов услуг водоснабжения и отведения стоков.

Согласно информации, представленной МУП «Горводоканал» в материалы антимонопольного дела, Предприятие на праве хозяйственного ведения владеет сетями холодного водоснабжения и водоотведения, к которым присоединены, в том числе внутридомовые инженерные сети холодного водоснабжения и водоотведения многоквартирного дома <...>.

В силу ч. 9 ст. 13 Закона об энергосбережении с 1 июля 2010 года организации, которые осуществляют снабжение водой или их передачу и сети инженерно-технического обеспечения которых имеют непосредственное присоединение к сетям, входящим в состав инженерно-технического оборудования объектов, подлежащих в соответствии с требованиями настоящей статьи оснащению приборами учета используемых энергетических ресурсов, обязаны осуществлять деятельность по установке, замене, эксплуатации приборов учета используемых энергетических ресурсов, снабжение которыми или передачу которых они осуществляют. Указанные организации не вправе отказать обратившимся к ним лицам в заключении договора, регулирующего условия установки, замены и (или) эксплуатации приборов учета используемых энергетических ресурсов, снабжение которыми или передачу которых они осуществляют.

Из материалов антимонопольного дела следует, что МУП «Горводоканал» осуществляет в адрес заявителя поставку холодного водоснабжения, внутридомовые инженерные сети холодного водоснабжения многоквартирного дома <...> присоединены к сетям холодного водоснабжения МУП «Горводоканал», следовательно, Предприятие обязано осуществлять деятельность, в том числе по вводу в эксплуатацию приборов учёта холодной воды.

Установленные в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации приборы учета используемых энергетических ресурсов должны быть введены в эксплуатацию не позднее месяца, следующего за датой их установки, и их применение должно начинаться при осуществлении расчетов за энергетические ресурсы не позднее первого числа месяца, следующего за месяцем ввода этих приборов учета в эксплуатацию (ч. 2 ст. 13 Закона об энергосбережении).

Отношения, касающиеся предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах, собственникам и пользователям жилых домов, в том числе отношения между исполнителями и потребителями коммунальных услуг с 01.09.2012 года регламентируются Правилами № 354. До 01.09.2012 отношения по предоставлению коммунальных услуг гражданам регламентировались Правилами предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.05.2006 № 307 (далее – Правила № 307).

Правила № 307 не содержат положений, регламентирующих порядок введения в эксплуатацию приборов учёта, в том числе холодной воды.

Согласно пп. «у» п. 31 Правил № 354 исполнитель коммунальных услуг обязан осуществлять по заявлению потребителя ввод в эксплуатацию установленного индивидуального, общего (квартирного) или комнатного прибора учета, соответствующего [законодательству](#) Российской Федерации об обеспечении единства измерений, даже если такой индивидуальный или общий (квартирный) прибор учета по функциональным возможностям отличается от коллективного (общедомового) прибора учета, которым оснащен многоквартирный дом, не позднее месяца, следующего за датой его установки, а также приступить к осуществлению расчетов размера платы за коммунальные услуги исходя из показаний введенного в эксплуатацию прибора учета, начиная с 1-го числа месяца, следующего за месяцем ввода прибора учета в эксплуатацию.

В силу пп. «и» п. 33 Правил № 354 потребитель имеет право требовать от исполнителя совершения действий по вводу в эксплуатацию установленного индивидуального, общего (квартирного) или комнатного прибора учета, соответствующего требованиям [законодательства](#) Российской Федерации об обеспечении единства измерений, даже если такой прибор учета по функциональным возможностям отличается от коллективного (общедомового) прибора учета, которым оснащен многоквартирный дом, не позднее месяца, следующего за днем его установки, а также требовать осуществления расчетов размера платы за коммунальные услуги исходя из показаний введенного в эксплуатацию прибора учета, начиная с 1-го числа месяца, следующего за месяцем ввода прибора учета в эксплуатацию.

Ввод установленного прибора учета в эксплуатацию, то есть документальное оформление прибора учета в качестве прибора учета, по показаниям которого осуществляется расчет размера платы за коммунальные услуги, осуществляется исполнителем на основании заявки собственника жилого или нежилого помещения, поданной исполнителю.

В соответствии с положениями Правил № 354 исполнитель – юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы или индивидуальный предприниматель, предоставляющие потребителю коммунальные услуги.

Из материалов антимонопольного дела следует, что поставку холодного водоснабжения в адрес заявителя осуществляет Предприятие, что подтверждается выставленными МУП «Горводоканал» счетами-квитанциями на оплату поставленного коммунального ресурса по водоснабжению и водоотведению.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Согласно ч. 1 ст. 540 ГК РФ в случае, когда абонентом по договору энергоснабжения выступает гражданин, использующий энергию для бытового потребления, договор считается заключенным с момента первого фактического подключения абонента в установленном порядке к присоединенной сети.

Если иное не предусмотрено соглашением сторон, такой договор считается заключенным на неопределенный срок и может быть изменен или расторгнут по основаниям, предусмотренным ст. 546 ГК РФ.

Пунктом 6 Правил № 354 установлено, что предоставление коммунальных услуг потребителю осуществляется на основании возмездного договора. Договор, содержащий положения о предоставлении коммунальных услуг, может быть заключен с исполнителем в письменной форме или путем совершения потребителем действий, свидетельствующих о его намерении потреблять коммунальные услуги или о фактическом потреблении таких услуг (далее - конклюдентные действия).

Из материалов антимонопольного дела следует, что договор в письменном виде между заявителем и МУП «Горводоканал» не заключён, заявителем осуществляются конклюдентные действия, свидетельствующие о договорных отношениях между сторонами по поставке холодного водоснабжения по адресу: Республика Коми, г. <...>.

В соответствии с положениями Правил № 354 МУП «Горводоканал» является ресурсоснабжающей организацией, предоставляющей потребителям, в том числе <...> услугу холодного водоснабжения по адресу: <...>.

Комиссией из материалов антимонопольного дела установлено, что МУП «Горводоканал» оказывает жителям многоквартирного дома <...>, в том числе <...>, коммунальную услугу по водоснабжению.

Из материалов заявления следует, что в соответствии с ч. 7.1 ст. 155 Жилищного кодекса, потребители, проживающие по адресу: <...>, в том числе <...>, осуществляют внесение платы за коммунальную услугу холодного водоснабжения напрямую МУП «Горводоканал», что подтверждается выставленными МУП «Горводоканал» счетами-квитанциями на оплату поставленного коммунального ресурса.

Следовательно, Предприятие является исполнителем коммунальной услуги по водоснабжению и, в силу положений п. 32 и п. 33 Правил № 354, обязано по требованию потребителя осуществить ввод приборов учёта холодной воды в эксплуатацию.

Из материалов заявления следует, что во исполнение требований Закона об энергосбережении <...> в июне 2012 года в квартире по адресу: <...>, были установлены 2 счётчика холодной воды. В связи с необходимостью введения указанных приборов в эксплуатацию заявителем 25.07.2012 было направлено соответствующее письмо в адрес МУП «Горводоканал», которое было получено Предприятием в этот же день вх. № 4532.

Как указывает <...> и следует из материалов антимонопольного дела, Предприятие не осуществило ввод установленных им приборов учёта холодной воды в эксплуатацию в сроки, установленные ч. 2 ст. 13 Закона об энергосбережении, равно как не сообщило о причинах невыполнения данной функции.

Впоследствии письмом от 31.08.2012, направленным в адрес МУП «Горводоканал», <...> сообщил МУП «Горводоканал», что поскольку до настоящего времени (31.08.2012) Предприятием не выполнены услуги по введению установленных заявителем приборов учёта холодной воды в эксплуатацию, <...> с 01.09.2012 переходит на оплату поставляемых Предприятием услуг холодного водоснабжения согласно показаниям счётчиков.

В ответ на указанное МУП «Горводоканал» письмом от 31.08.2012 сообщило заявителю, что приёмка и ввод прибора учёта холодной воды не входит в коммунальные услуги (холодное водоснабжение и водоотведение) и плата за данную услугу не утверждается на основании тарифа за холодное водоснабжение и водоотведение. В связи с чем, данная услуга предоставляется потребителям отдельно на основании утверждённых Предприятием расценок. В связи с чем, как указывает заявитель, Предприятие не осуществило действия по вводу установленных <...> приборов учёта холодной воды в эксплуатацию.

18.06.2013, ввиду не выполнения МУП «Горводоканал» работ по приёму и введению в эксплуатацию приборов учёта холодной воды заявителя, <...> вновь обратился с заявлением в адрес МУП «Горводоканал» с требованием о выполнении Предприятием указанной услуги.

Письмом от 20.06.2013 Предприятие уведомило <...>, что ни Жилищный кодекс РФ, ни Правила № 354 не регулируют отношения оказания услуг по вводу в эксплуатацию прибора учёта соответствующего ресурса на безвозмездной основе. В связи с чем, Предприятием утверждены расценки на услугу по вводу в эксплуатацию приборов учёта холодной воды. В целях осуществления мероприятий по вводу установленных приборов учёта холодной воды в эксплуатацию, Предприятием предложено <...> произвести предварительную оплату данной услуги, после чего специалистами МУП «Горводоканал» будет произведено документальное оформление данных действий.

<...> указывает, что поскольку требование МУП «Горводоканал» о необходимости предварительной оплаты услуги по вводу в эксплуатацию установленных заявителем приборов учёта холодной воды является неправомерным, такая оплата им не производилась, приборы учёта холодной воды по состоянию на дату обращения в антимонопольный орган в эксплуатацию не введены.

Как следует из материалов антимонопольного дела № А 17-08/14, МУП «Горводоканал» взимание платы за ввод в эксплуатацию индивидуальных приборов учёта осуществляло на основании прейскуранта цен от 31.12.2010, утверждённого директором Предприятия, согласно которому плата за ввод в эксплуатацию 1 прибора учёта холодной воды для населения составляет 597 рублей, 2 прибора учёта – 874 рубля, 3 прибора учёта – 1151 рубль, 4 прибора – 1428 рублей.

Согласно письменным пояснениям МУП «Горводоканал», внутренними документами Предприятия регламентировано осуществление услуги по вводу в эксплуатацию приборов учёта холодной воды на основании предварительной оплаты. Взимание такой платы осуществлялось Предприятием ввиду того, что нормативными актами, действовавшими до 01.10.2013, выполнение данной услуги на платной основе не запрещалось. Таким образом, ввод в эксплуатацию индивидуальных приборов учёта холодной воды производился МУП «Горводоканал» до 01.10.2013 при условии предварительной оплаты потребителем данной услуги.

Комиссия, изучив материалы дела и нормативно-правовые акты, указанный довод Предприятия отклонила в связи с нижеследующим.

Согласно положениям Правил № 354 и № 307 на потребителя возложена обязанность по оснащению жилого помещения приборами учета, на исполнителя – по вводу установленных потребителем приборов учёта в эксплуатацию.

Вместе с тем ни Правила № 307, ни Правила № 354 не предъявляют потребителю требования произвести ввод приборов учёта холодной воды в эксплуатацию за свой счет. Платность ввода прибора учёта холодной воды в эксплуатацию для потребителя не следует и из частей 2, 4 статьи 157 Жилищного кодекса РФ, предусматривающих размер платы за коммунальные услуги.

Более того, с 01.10.2013 в Правила № 354 внесены изменения, предусматривающие, что ввод приборов учета в эксплуатацию в случаях, предусмотренных данными Правилами, осуществляется исполнителем без взимания платы.

В силу вышеизложенных положений нормативно-правовых актов, МУП «Горводоканал», являясь по отношению к <...> исполнителем коммунальной услуги холодного водоснабжения, обязано было осуществить ввод в эксплуатацию установленных им индивидуальных приборов учёта холодной воды без требования платы за выполнение данной услуги.

Из материалов антимонопольного дела следует, что на дату поступления обращения <...> в антимонопольное управление – 15.05.2014 индивидуальные приборы учёта холодной воды заявителя не были введены в эксплуатацию.

В рассматриваемом случае <...> во исполнение требований законодательства выполнил возложенную на него как на потребителя коммунальной услуги холодного водоснабжения обязанность по установке приборов учёта холодной воды, а МУП «Горводоканал», являясь исполнителем данной коммунальной услуги, пренебрегло требованиями законодательства, уклонившись от ввода в эксплуатацию установленных заявителем приборов учёта.

При этом необходимо отметить, что ввод приборов учёта в эксплуатацию необходим, прежде всего, Предприятию для исполнения своей обязанности по расчету размера платы за коммунальные услуги исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям установленных приборов учета, а также с целью реализации своего права на контроль за их использованием, следовательно, на эту сторону и должно быть возложено бремя затрат в связи с проведением таких мероприятий. Действия по вводу приборов учёта в эксплуатацию не обладают полезными потребительскими свойствами для граждан-потребителей. Возмездные отношения по предоставлению дополнительной платной услуги по вводу прибора учета в эксплуатацию являются искусственными, не предусмотренными законодательством.

Как следует из имеющихся материалов антимонопольного дела, Государственной жилищной инспекцией по г. Печоре проведена внеплановая проверка по факту уклонения МУП «Горводоканал» от приёма в эксплуатацию приборов учёта холодной воды, установленных в квартире <...>. По результатам проведения указанной проверки Государственной жилищной инспекцией по г. Печоре 11.06.2014 МУП «Горводоканал» было выдано Предписание об устранении нарушений Правил № 354, выразившихся в невведении в эксплуатацию приборов учёта холодной воды по адресу: <...>.

Ввод в эксплуатацию индивидуальных приборов учёта <...> осуществлён МУП «Горводоканал» 08.07.2014, что подтверждается актом о приёме в эксплуатацию прибора учёта, подписанного заявителем и представителем Предприятия.

Согласно абз. 2 ч. 1 ст. 10 ГК РФ не допускается использование гражданских прав в целях злоупотребления доминирующим положением на рынке.

В соответствии с ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц,

В соответствии с Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением Арбитражными судами антимонопольного законодательства» исходя из системного толкования положений ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. ст. 3, 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, в том числе ущемления интересов других лиц.

Из письменных пояснений <...>, имеющихся в материалах антимонопольного дела, следует, что в результате неприёма МУП «Горводоканал» в эксплуатацию установленных им индивидуальных приборов учёта холодной воды, у заявителя образовалась задолженность в размере более 10 тысяч рублей, поскольку МУП «Горводоканал» продолжало осуществлять расчёты за потреблённые заявителем коммунальные услуги по нормативу, тогда как с момента установки индивидуальных приборов учёта холодной воды заявитель оплачивал услугу холодного водоснабжения согласно показаниям установленных приборов учёта. Заявитель указал, что наличие задолженности по оплате за коммунальные услуги приведёт к судебным тяжбам, что впоследствии может препятствовать его выезду за границу.

Решением Комиссии по делу № А 17-08/14 бездействие МУП «Горводоканал», занимающего доминирующее положение на товарном рынке оказания услуг холодного водоснабжения и водоотведения на территории МО МР «Печора», выразившееся в уклонении в период с 26.08.2012 по 07.07.2014 в приеме и вводе в эксплуатацию двух индивидуальных приборов учета холодной воды, установленных заявителем в квартире <...>, несоблюдении срока ввода в эксплуатацию указанных приборов учета в нарушение требований ч. 4, 2, 9 ст. 13 Закона об энергосбережении, что повлекло (могло повлечь) ущемление интересов <...>, признано противоречащим ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции.

Поскольку МУП «Горводоканал» добровольно устранило нарушение антимонопольного законодательства до вынесения Комиссией решения, Комиссия не усмотрела оснований для выдачи МУП «Горводоканал» предписания.

МУП «Горводоканал» обжаловало решение Коми УФАС России по делу № А 17-08/14 в Арбитражный суд Республики Коми.

Решением Арбитражного суда Республики Коми по делу № А 29-1129/2015 от 23.10.2015 МУП «Горводоканал» отказано в удовлетворении заявленных требований.

Из материалов антимонопольного дела установлено, что рассматриваемое нарушение стало возможным по причине отсутствия должного контроля со стороны руководства МУП «Горводоканал» за соблюдением Закона о защите конкуренции.

В соответствии со статьей 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Статьей 14.31 КоАП РФ установлена административная ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Таким образом, МУП «Горводоканал» допустило административное правонарушение, выразившееся в злоупотреблении

Предприятием доминирующим положением и недопустимое в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, административная ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ.

Место совершения правонарушения – МО МР «Печора» Республики Коми.

Время совершения правонарушения – с 26.08.2012 по 07.07.2014.

В соответствии с частью 6 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное статьей 14.31 Кодекса, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Срок давности привлечения МУП «Горводоканал» к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное ст. 14.31 КоАП РФ, не истек (решение по делу № А 17-08/14 изготовлено в полном объеме 14.11.2014).

В соответствии с ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ (в редакции Федерального [закона](#) от 06.12.2011 № 404-ФЗ, действовавшей на дату начала совершения МУП «Горводоканал» административного правонарушения), совершение занимающим [доминирующее положение](#) на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

В соответствии с частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ (в редакции Федерального закона № 285-ФЗ, действующей с 04.12.2013 и на дату окончания совершения МУП «Горводоканал» административного правонарушения – 07.07.2014, а также на дату рассмотрения административного дела № АШ 38-10/15), совершение занимающим [доминирующее положение](#) на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

В соответствии с ч. 3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Согласно п. 2 примечаний к ст. 14.31 при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо [статьей 14.31.1](#), [14.31.2](#) или [14.33](#) настоящего Кодекса, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные [пунктами 2 - 7 части 1 статьи 4.2](#) настоящего Кодекса.

Должностное лицо считает возможным учесть в качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность МУП «Горводоканал»: оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении, добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение.

Пунктом 3 примечаний к статье 14.31 КоАП РФ установлено, что при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо [статьей 14.31.1](#), [14.31.2](#) или [14.33](#) настоящего Кодекса, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные [пунктами 1 и 2 части 1 статьи 4.3](#) КоАП РФ.

Пунктом 3 Примечаний к статье 14.31 также определено, что при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, обстоятельством, отягчающим административную ответственность, помимо предусмотренных [пунктами 1 и 2 части 1 статьи 4.3](#) КоАП РФ, является совершение длящегося административного правонарушения, продолжительность которого превышает один год.

Из материалов антимонопольного и административного дел следует, что время совершения МУП «Горводоканал» правонарушения с 26.08.2012 по 07.07.2014.

Таким образом, обстоятельством, отягчающим в рассматриваемом случае административную ответственность МУП «Горводоканал», является совершение длящегося административного правонарушения, продолжительность которого превышает один год.

Согласно п. 4 примечаний к статье 14.31 КоАП РФ (в редакции Федерального [закона](#) от 06.12.2011 № 404-ФЗ, действовавшей на дату начала совершения МУП «Горводоканал» административного правонарушения), при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо [статьей 14.31.1](#), [14.31.2](#), [14.32](#) или [14.33](#) настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Согласно п. 4 примечаний к статье 14.31 КоАП РФ (в редакции Федерального закона № 285-ФЗ, действующей с 04.12.2013 и на дату окончания совершения МУП «Горводоканал» административного правонарушения – 07.07.2014, а также на дату рассмотрения административного дела № АШ 38-10/15), за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных [пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2](#) настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 3.5 КоАП РФ административный штраф является денежным взысканием, выражается в рублях или может выражаться в величине, кратной сумме выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, либо за предшествующую дате выявления административного правонарушения часть календарного года, в котором было выявлено административное правонарушение, если правонарушитель не осуществлял деятельность по реализации товара (работы, услуги) в предшествующем календарном году.

Согласно решению по антимонопольному делу № А 17-08/14 от 14.11.2015 административное правонарушение совершено на рынке услуг централизованного холодного водоснабжения в МО МР «Печора», выявлено антимонопольным органом (согласно приказу Коми УФАС России о возбуждении дела № А 17-08/14 от 14.08.2014 № 165) в 2014 году. В связи с чем, размер штрафа, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, подлежит определению исходя из суммы выручки МУП «Горводоканал» от реализации услуг централизованного холодного водоснабжения в МО МР «Печора» за 2013 год.

МУП «Горводоканал» письмом от 22.10.2015 № 5357/01 (вх. № 2694 эл. от 23.10.2015) представило в материалы административного дела № АШ 38-10/15 письменную информацию, согласно которой, размер суммы выручки Предприятия от реализации услуг централизованного холодного водоснабжения в МО МР «Печора» за 2013 год составил 128 189 056,83 руб., размер суммы выручки Предприятия от реализации всех товаров (работ, услуг) за 2013 год составил 234 822 324,26 руб.

При квалификации действий МУП «Горводоканал» по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ как в редакции Федерального [закона](#) от 06.12.2011 № 404-ФЗ, действовавшей на дату начала совершения МУП «Горводоканал» административного правонарушения, так и в редакции Федерального закона № 285-ФЗ, действующей с 04.12.2013 и на дату окончания совершения МУП «Горводоканал» административного правонарушения – 07.07.2014, а также на дату рассмотрения административного дела № АШ 38-10/15, размер базового штрафа, установленного за совершение рассматриваемого административного правонарушения, равен $2\,115\,119,44$ руб. $(384\,567,17 + (3\,845\,671,70 - 384\,567,17) / 2)$.

Одна восьмая разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, равна $432\,638,07$ руб. $((3\,845\,671,70 - 384\,567,17) / 8)$.

С учетом наличия двух обстоятельств, смягчающих административную ответственность, одного обстоятельства, отягчающего административную ответственность, при квалификации действий МУП «Горводоканал» по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ как в редакции Федерального закона от 06.12.2011 № 404-ФЗ, действовавшей на дату начала совершения МУП «Горводоканал» административного правонарушения, так и в редакции Федерального закона № 285-ФЗ, действующей с 04.12.2013 и на дату окончания совершения МУП «Горводоканал» административного правонарушения – 07.07.2014, а также на дату рассмотрения административного дела № АШ 38-10/15, размер административного штрафа составит 1 682 481,4 руб. (2 115 119,44-432 638,07).

Согласно части 1 статьи 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

В соответствии с частью 2 статьи 1.7 КоАП РФ закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено. Закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

Более поздняя редакция части 2 статьи 14.31 КоАП РФ не улучшает положение МУП «Горводоканал», в связи с чем, МУП «Горводоканал» подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Таким образом, в рассматриваемом случае размер административного штрафа за совершение МУП «Горводоканал» нарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ, составит 1 682 481 (один миллион шестьсот восемьдесят две тысячи четыреста восемьдесят один) рубль 40 (сорок) копеек.

Вместе с тем, должное лицо Коми УФАС России принимает во внимание следующее.

В соответствии с ч. 3.2 ст. 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи [раздела II](#) настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Согласно ч. 3.3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания в соответствии с [частью 3.2](#) настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи [раздела II](#) настоящего Кодекса.

Согласно представленным МУП «Горводоканал» в материалы настоящего административного дела справкам об остатках денежных средств на расчётных счетах Предприятия, картотека неоплаченных расчётных документов МУП «Горводоканал» по состоянию на 22.10.2015 составляет 3 463 870,47 рублей.

Таким образом, с учетом изложенного, а также характера совершенного административного правонарушения, конкретных обстоятельств дела, тяжелого финансового положения МУП «Горводоканал», являющегося единственной организацией, осуществляющей холодное водоснабжение и водоотведение на территории МО МР «Печора», и в целях исключения избыточного ограничения прав юридического лица, должностное лицо приходит к выводу о возможности снижения административного штрафа в размере 1 682 481,4 руб., предусмотренном санкцией части 2 статьи 14.31 КоАП РФ, но до размера не менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ.

В рассматриваемом случае, при квалификации действий МУП «Горводоканал» по ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ, размер минимального административного штрафа, предусмотренного за совершение МУП «Горводоканал» административного правонарушения, равен 384 567,17 рублей (128 189 056,83*0,003).

С учётом вышеизложенного, на основании ч. 3.2 ст. 4.1 КоАП РФ, административный штраф, подлежащий применению в отношении МУП «Горводоканал» в рассматриваемом случае составляет 193 000 рублей.

В силу ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Из материалов антимонопольного и административного дел не усматривается обстоятельств, как исключających возможность соблюдения МУП «Горводоканал» требований антимонопольного законодательства, так и свидетельствующих о принятии Предприятием всех зависящих от него мер по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

Таким образом, вина МУП «Горводоканал» в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, является установленной.

Обстоятельств, исключających производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных статьей 24.5 КоАП РФ, в ходе рассмотрения административного дела не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП РФ, соблюдены.

В соответствии со статьей 2.9. КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности.

Из положений пункта 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» следует, что квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях, при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учётом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Статьей 8 Конституции Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

Согласно части 2 статьи 34 Конституции Российской Федерации не допускается экономическая деятельность, направленная, в том числе на монополизацию.

Правонарушения, предусмотренные статьей 14.31 КоАП РФ, посягают на свободу экономической деятельности путем злоупотребления хозяйствующим субъектом своим доминирующим положением на соответствующем товарном рынке.

Состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ, является формальным и не требует материально-правовых последствий содеянного.

Объективным отражением степени общественной опасности противоправного деяния и, как следствие, потенциальной угрозы охраняемым правом общественным отношениям служит санкция статьи 14.31 КоАП РФ.

Несоблюдение требований антимонопольного законодательства наносит существенный вред охраняемым антимонопольным законодательством общественным отношениям независимо от мотивов, роли и наступления вредных последствий.

В соответствии со статьей 1.2. КоАП РФ задачами законодательства об административных правонарушениях являются, в том числе защита экономических интересов физических и юридических лиц, общества и государства от административных правонарушений, предупреждение административных правонарушений.

Оценив во взаимосвязи и в совокупности имеющиеся в деле доказательства, а также характер и степень общественной опасности совершенного Предприятием правонарушения, должностное лицо пришло к выводу о том, что в данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в отсутствии должной предусмотрительности и пренебрежительном отношении МУП «Горводоканал» к исполнению своих обязанностей, обеспечению соблюдения требований части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В связи с изложенным, рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным.

Согласно статье 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Штрафная санкция, назначенная МУП «Горводоканал» Коми УФАС России, соразмерна правонарушению, а также имеет существенный предупреждающий эффект и способствует предотвращению совершения новых аналогичных правонарушений.

На основании вышеизложенного, принимая во внимание цели административного наказания, установленные частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ, учитывая характер совершенного МУП «Горводоканал» административного правонарушения, наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, обстоятельства, отягчающего административную ответственность, с учетом имущественного и финансового положения МУП «Горводоканал», подтвержденного справками об остатках денежных средств на расчетных счетах Предприятия, с учетом конкретных обстоятельств по делу, в соответствии со статьями 4.1, 4.2, 4.3, 14.31, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать Муниципальное унитарное предприятие «Горводоканал» виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.
2. Назначить Муниципальному унитарному предприятию «Горводоканал» административное наказание в виде административного штрафа в размере 193 000 (сто девяносто три тысячи) рублей.

В соответствии с пунктом 1 статьи 32.2. КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](#) настоящего Кодекса.

Реквизиты для уплаты штрафа:

ОТДЕЛЕНИЕ - НБ РЕСПУБЛИКА КОМИ Г.СЫКТЫВКАР

БИК U48/U2UU1

Банк получателя

Сч. №

ИНН 1101481197

КПП 110101001

Сч. № 40101810000000010004

УФК ПО РЕСПУБЛИКЕ КОМИ (КОМИ УФАС РОССИИ)

Вид оп. 01 Срок плат.
Наз. пл. Очер. плат. 3

Получатель

16111602010016000140 87701000 0 0 0 0 0

ШТРАФ ЗА НАРУШЕНИЕ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ПО ДЕЛУ № _____ ОТ _____ СОГЛАСНО ПОСТАНОВЛЕНИЮ № _____ ОТ _____

В шестидесятидневный срок со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу МУП «Горводоканал» представить в Коми УФАС России надлежащим образом заверенную копию документа, свидетельствующего об уплате штрафа.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель.

В соответствии со статьями 30.2, 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статье 31.1. КоАП РФ Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу:

- 1) после истечения [срока](#), установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано;
- 2) после истечения [срока](#), установленного для обжалования решения по жалобе, протесту, если указанное решение не было обжаловано или опротестовано, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление;
- 3) немедленно после вынесения не подлежащего обжалованию решения по жалобе, протесту, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление.

Срок предъявления постановления к исполнению – 2 года.

Руководитель управления

<...>