

РЕШЕНИЕ № 08-01-212

17 июня 2014 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Сухоплюев Д.В. - зам. начальника отдела контроля закупок, член Комиссии;

Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии «...»

рассмотрев жалобу ФГУП «Охрана» МВД России по НСО на действия аукционной комиссии заказчика – ИФНС по Октябрьскому району г. Новосибирска при проведении электронного аукциона на оказание услуг по охране объектов, имущества, обеспечению пропускного и внутриобъектового режимов Инспекции Федеральной налоговой службы по Октябрьскому району г. Новосибирска (извещение № 0151100015614000021),

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ФГУП «Охрана» МВД России по НСО с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – ИФНС по Октябрьскому району г. Новосибирска при проведении электронного аукциона на оказание услуг по охране объектов, имущества обеспечению внутриобъектового режимов ИФНС по Октябрьскому г. Новосибирска.

Суть жалобы заключается в следующем. При рассмотрении вторых частей заявок аукционная комиссия заказчика признала ФГУП «Связь-безопасность» победителем данного электронного аукциона. Согласно уставу ФГУП «Связь-безопасность», последнее вправе осуществлять защиту охраняемых объектов (в том числе, объектов, подлежащих государственной охране), являющихся государственной собственностью и находящихся в ведении федеральных органов исполнительной власти в области связи, информатизации и массовых коммуникаций, а также охраняемых объектов иных форм собственности, в соответствии с заключенными договорами. В связи с этим, по мнению подателя жалобы, ФГУП «Связь-безопасность» не вправе осуществлять охрану объектов, имущества, обеспечение внутриобъектового режимов ИФНС по Октябрьскому г. Новосибирска.

На основании изложенного, ФГУП «Охрана» МВД России по НСО просит выдать заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о закупках.

На жалобу от заказчика поступили возражения, в которых указано следующее.

Заказчик не согласен с доводом подателя жалобы. По мнению ИФНС по Октябрьскому г. Новосибирска, устав ФГУП «Связь-безопасность» позволяет

осуществлять защиту охраняемых объектов (в том числе, объектов, подлежащих государственной охране), являющихся государственной собственностью и находящихся в ведении федеральных органов исполнительной власти в области связи, информатизации и массовых коммуникаций, а также охраняемых объектов иных форм собственности, в том числе, объектов, подлежащих государственной охране, являющихся государственной собственностью и не находящихся в ведении федеральных органов исполнительной власти в области связи, информатизации и массовых коммуникаций.

На основании изложенного, заказчик просит признать жалобу необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.2 ч.6 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ, заявка на участие в электронном аукционе признается несоответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1 и 2 (при наличии таких требований) статьи 31 ФЗ № 44-ФЗ.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ при осуществлении закупки заказчик устанавливает требование к участникам закупки об их соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Заказчик в информационной карте аукционной документации установил требование к участникам закупки о наличии у них права на осуществление охраны объектов, подлежащих государственной охране, перечень которых утвержден Постановлением Правительства Российской Федерации № 587 от 14.08.1992г.

В соответствии с Постановлением Правительства РФ № 587 от 14.08.1992г. здания (помещения), строения, сооружения, прилегающие к ним территории и акватории федеральных органов законодательной и исполнительной власти, органов законодательной (представительной) и исполнительной власти субъектов Российской Федерации, иных государственных органов Российской Федерации подлежат к государственной охране.

Согласно положения о ведомственной охране Министерства связи и массовых коммуникаций РФ, утвержденного Постановлением Правительства № 775 РФ от 02.10.2009г., ведомственная охрана создается Министерством связи и массовых коммуникаций РФ и предназначается для защиты охраняемых объектов, являющихся государственной собственностью и находящихся в сфере ведения Министерства связи и массовых коммуникаций РФ и подведомственных ему федеральных органов исполнительной власти.

«Связь-безопасность» является федеральным государственным унитарным предприятием и действует на основании своего устава, утвержденного приказом Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации № 67 от 28.03.2013г. Согласно п.2.2.1 устава ФГУП «Связь-безопасность», для достижения своей основной цели ФГУП «Связь-безопасность» осуществляет, помимо иных, защиту охраняемых объектов (в том числе, объектов, подлежащих

государственной охране), являющихся государственной собственностью и находящихся в ведении федеральных органов исполнительной власти в области связи, информатизации и массовых коммуникаций, а также охраняемых объектов иных форм собственности, в соответствии с заключенными договорами. Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что объекты, имущество Инспекции Федеральной налоговой службы по Октябрьскому району г. Новосибирска являются государственной собственностью, но не находятся в ведении федеральных органов исполнительной власти в области связи, информатизации и массовых коммуникаций. Таким образом, ФГУП «Связь-безопасность» не вправе оказывать услуги по охране объектов, имущества, обеспечению пропускного и внутриобъектового режимов Инспекции Федеральной налоговой службы по Октябрьскому району г. Новосибирска. Следовательно, аукционная комиссия заказчика обязана была признать вторую часть заявки ФГУП «Связь-безопасность» несоответствующей требованиям аукционной документации. Таким образом, аукционная комиссия заказчика нарушила п.2 ч.6 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ. Довод подателя жалобы нашел свое подтверждение.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки были выявлены следующие нарушения законодательства о закупках.

Заказчик, в нарушение п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ и ч.3 - ч.6 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, фактически переписал все требования ФЗ № 44-ФЗ к составу и содержанию аукционной заявки, предусмотренные ФЗ № 44-ФЗ, тем самым, заказчик не определил конкретный состав и содержание заявки на участие в данном конкретном электронном аукционе в соответствии с объектом закупки.

Заказчик в информационной карте установил требование к участникам закупки об их правомочности заключать контракт, в соответствии с п.2 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ. В соответствии с совокупностью требований п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ (в ред. от 28.12.2013г.) и п.2 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ (в ред. от 28.12.2013г.) при установлении в аукционной документации требования к участникам закупки в соответствии с п.2 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ (в ред. от 28.12.2013г.), а именно, об их правомочности заключать контракт, заказчик обязан указать в аукционной документации перечень документов, подтверждающих соответствие участников аукциона такому требованию. Заказчик в аукционной документации установил к участникам закупки указанное требование, но не указал перечень документов, необходимых для подтверждения соответствия участников этому требованию, тем самым нарушил п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ и п.2 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ. Однако с учетом того, что п.2 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ утратил силу, Комиссия Новосибирского УФАС России не считает необходимым в дальнейшем не указывать данные требования к участникам закупок и к составу и содержанию вторых частей аукционных заявок.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 и п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ФГУП «Охрана» МВД России по НСО на действия аукционной комиссии заказчика – ИФНС по Октябрьскому району г. Новосибирска при проведении электронного аукциона на оказание услуг по охране объектов, имущества, обеспечению пропускного и внутриобъектового режимов Инспекции

Федеральной налоговой службы по Октябрьскому району г. Новосибирска (извещение № 0151100015614000021) обоснованной.

2. Признать заказчика нарушившим п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ и ч.3 - ч.6 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ.
3. Признать аукционную комиссию нарушившей п.2 ч.6 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ.
4. Выдать заказчику и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о закупках.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-151

об устранении нарушения законодательства в сфере закупок

17 июня 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Сухоплюев Д.В. - зам. начальника отдела контроля закупок, член Комиссии;
- Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения № 08-01-212 от 17.06.2014г. по жалобе ФГУП «Охрана» МВД России по НСО на действия аукционной комиссии заказчика – ИФНС по Октябрьскому району г. Новосибирска при проведении электронного аукциона на оказание услуг по охране объектов, имущества, обеспечению пропускного и внутриобъектового режимов Инспекции Федеральной налоговой службы по Октябрьскому району г. Новосибирска (извещение № 0151100015614000021),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок заказчику – ИФНС по Октябрьскому району г. Новосибирска необходимо:

1. Прекратить нарушения п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ и ч.3 - ч.6 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, установить надлежащие требования с составу и содержанию первой и второй частей аукционной заявки в соответствии с объектом данного конкретного

электронного аукциона;

2. В связи с тем, что п.2 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ утратил силу, исключить из содержания аукционной документации требование к участникам закупки об их правомочности заключать контракт;

3. Внести изменения в аукционную документацию в соответствии с решением № 08-01-212 от 17.06.2014г. и настоящим предписанием;

4. Продлить срок подачи заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок аукционной комиссии заказчика – ИФНС по Октябрьскому району г. Новосибирска необходимо:

Прекратить нарушения п.2 ч.6 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить необоснованно признавать вторую часть аукционной заявки соответствующей требованиям аукционной документации.

Для устранения нарушения законодательства о размещении заказов электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» обеспечить возможность исполнения решения № 08-01-212 от 17.06.2014г. и настоящего предписания.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 04.07.2014г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.