

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-8561/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев в жалобу ООО «УК Сириус» на действия Управы района Аэропорт города Москвы (далее — Организатор торгов) при проведении открытого конкурса по отбору управляющей организации для заключения договора управления многоквартирным домом (извещение № 160419/3387502/02, лот №1) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Заявитель обратился в Московское УФАС России с жалобой на действия Организатора торгов, мотивированной установлением в Конкурсной документацией неправомерных требований.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии со статьей 161 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее — ЖК РФ) орган местного самоуправления проводит открытый конкурс по отбору управляющей организации в порядке, установленном постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2006 № 75 «О порядке проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом» (далее — Постановление Правительства № 75).

Согласно части 2 статьи 161 ЖК РФ собственники помещений в многоквартирном доме обязаны выбрать один из способов управления многоквартирным домом: непосредственное управление собственниками помещений в многоквартирном

доме, количество квартир в котором составляет не более чем тридцать; управление товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом; управление управляющей организацией.

Постановлением Правительства № 75 установлен порядок организации и проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом (далее — Правила).

На официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов www.torgi.gov.ru (далее — Официальный сайт) размещено извещение о проведении Конкурса.

Первым доводом жалобы Заявителя является оспаривание неправомерного требования пп. 4.5.3 п. 4.5 Конкурсной документации, согласно которому факт внесения претендентом денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в Конкурсе подтверждается платежным поручением с отметкой банка об исполнении.

Вместе с тем представитель Заявителя на заседании Комиссии данный довод жалобы не поддержал, поскольку указанное нарушение было устранено Организатором торгов.

Таким образом, Комиссия оставляет данный довод жалобы без рассмотрения.

Также в своей жалобе Заявитель указывает на следующее.

Согласно решению и предписанию комиссии Управления по делу № 077/07/00-6996/2019 Организатор торгов внес 16.08.2019 изменения в Конкурсную документацию и изложил пункт 3.5.3 Конкурсной документации в следующей редакции: «Документы, представление которых в составе заявки на участие в конкурсе допускается пунктом 3.3.1 настоящего раздела в виде копий, должны быть заверены в соответствии с «ГОСТ Р 7.0.97-2016. Национальный стандарт Российской Федерации. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Организационно-распорядительная документация. Требования к оформлению документов» (утв. приказом Росстандарта от 08.12.2016 № 2004-ст)».

Организатор торгов указал в Конкурсной документации пример заверения копий документов, вместе с тем, по мнению Заявителя, данный пример является некорректным.

Так, заверение копий документов в соответствии с вышеуказанным ГОСТом должно выглядеть следующим образом:

«Отметка о заверении копии проставляется под реквизитом «подпись» и включает: слово «верно»; наименование должности лица, заверившего копию; его

собственноручную подпись; расшифровку подписи (инициалы, фамилию); дату заверения копии (выписки из документа).

Если копия выдается для представления в другую организацию, отметка о заверении копии дополняется надписью о месте хранения документа, с которого была изготовлена копия («Подлинник документа находится в (наименование организации) в деле №...за...год») и заверяется печатью организации. Печать проставляется, не захватывая собственноручной подписи лица, подписавшего документ, или в месте, обозначенном «МП» («место печати»).

Для проставления отметки о заверении копии может использоваться штамп».

Заявитель указывает, что Организатором торгов в изменениях Конкурсной документации от 16.08.2019 пример заверения по вышеуказанному ГОСТу дан не в полном объеме, что может, в свою очередь, привести к отклонению заявок претендентов, заверивших копии документов, приложенных в составе своих заявок.

Вместе с тем, признавая данный довод жалобы обоснованным, Комиссия отмечает, что само по себе установление требования заверения копий документов со ссылкой на ГОСТ является допустимым, однако такое требование должно быть рекомендательным и не являться причиной отклонения заявок участников в случае несоответствия заявки именно ГОСТу, если само по себе заверение является должным.

Не смотря на то, что Организатор торгов интерпретировал решение по делу № 077/07/00-6996/2019 таким образом, что Организатор торгов в Конкурсной документации может оставить ссылку на ГОСТ и привести оттуда пример, Комиссия признает такую интерпретацию неверной, нарушающей действующее законодательство, поскольку Организатор торгов, пытаясь привести указанный пример в Конкурсной документации, указал неверный пример в разрез положений ГОСТа, что может повлечь отклонение заявок по причине их несоответствия ГОСТу.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

- 1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Конкурса обоснованной.**
- 2. Установить в действиях Организатора торгов нарушения пункта 53 Правил.**
- 3. Выдать Организатору торгов обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.**

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех

месяцев со дня его принятия.