

Члену комиссии муниципального заказчика –  
Администрации муниципального  
образования город Саяногорск

«...»

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**о назначении административного наказания**  
**по делу № 627-ГЗ-17/229КС**  
**об административном правонарушении**

16.05.2018

г. Абакан

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия, рассмотрев протокол и материалы дела № 627-ГЗ-17/229КС об административном правонарушении, возбужденного в отношении члена комиссии заказчика – Администрации муниципального образования город Саяногорск «...».

В отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности, извещенной надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела.

Ходатайств, отводов не заявлено.

Права, предусмотренные частью 1 статьи 25.1, частью 5 статьи 25.5 КоАП РФ (см. ниже),

*Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об*

*административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом (часть 1 статьи 25.1 КоАП РФ),*

### **УСТАНОВИЛ:**

Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия 12.12.2017 года рассмотрена жалоба № 229/КС ООО «РЕСУРС ТОРГ» на действия Муниципального заказчика – Администрации муниципального образования город Саяногорск и его комиссии при проведении электронного аукциона на поставку системных блоков с предустановленным программным обеспечением для нужд администрации муниципального образования город Саяногорск (закупка № 0180300005817000058).

В результате рассмотрения жалоба признана обоснованной в части неправомерного допуска к участию в аукционе участника, с порядковым номером заявки 1.

Комиссия Заказчика – Администрации муниципального образования город Саяногорск признана нарушившей пункт 2 части 4 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе в сфере закупок).

Заказчику - Администрации муниципального образования город Саяногорск и его комиссии выдано предписание об устранении выявленных нарушений.

*Суть правонарушения заключается в следующем.*

10.11.2017 года на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> размещена информация (извещение, Документация) о проведении электронного аукциона на поставку системных блоков с предустановленным программным обеспечением для нужд администрации муниципального образования город Саяногорск (закупка № 0180300005817000058).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 73246,71 рублей.

Муниципальным заказчиком является Администрация муниципального образования город Саяногорск.

В соответствии с Протоколом рассмотрения заявок от 27.11.2017 № 0180300005817000058-1 на участие в электронном аукционе подано 4 (четыре) заявки. Участнику закупки с номером заявки 3 правомерно

отказано в допуске к участию в аукционе в связи с непредставлением информации о конкретных показателях товара, соответствующих значениям, установленным документацией об аукционе, а также наименования страны происхождения товара. Остальные участники допущены к участию в электронном аукционе.

Согласно Протоколу проведения электронного аукциона от 30.11.2017 № 0180300005817000058-2, в аукционе приняли участие 2 участника. Наибольшее снижение цены контракта предложил участник под № 1.

На основании Протокола подведения итогов от 01.12.2017 № 0180300005817000058-3 победителем электронного аукциона признано ООО «РЕСУРС ТОРГ» с предложением о цене контракта 64090 (шестьдесят четыре тысячи девяносто) рублей 96 копеек.

Согласно пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать указанную в одном из следующих подпунктов информацию:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В соответствии с пунктом 29 Информационной карты Документации об аукционе первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать следующие сведения:

- конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии);

- наименование страны происхождения товара.

Таким образом, Заказчиком в аукционной документации установлены требования к содержанию первой части заявки в соответствии с подпунктом б) пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Согласно части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе в сфере закупок, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе в сфере закупок, требованиям документации о таком аукционе.

Наименование, характеристики и количество требуемых к поставке товаров указаны в табличной форме раздела XII «Описание объекта закупки» аукционной документации.

В пункте 29 Информационной карты документации об аукционе указано на рекомендации по подготовке и заполнению заявки и Форма № 1 в качестве примера. В Форме указана графа «Значение показателей, которые не могут изменяться (часть 2 статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок)» в качестве неизменной характеристики операционной системы указано Microsoft Windows Professional.

В свою очередь, в пункте 1.7 установленных Заказчиком требований к товару указана операционная система: Microsoft Windows Professional (неизменный показатель), однако, в пункте 1.7 заявки участника № 1 указана операционная система: Simply Linux.

Таким образом, в нарушение пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок, Единой комиссией муниципального заказчика неправомерно допущен к участию в электронном аукционе на поставку системных блоков с предустановленным программным обеспечением для нужд администрации муниципального образования город Саяногорск (закупка № 0180300005817000058) участник с порядковым номером заявки 1, поскольку участником представлена информация не соответствующая требованиям документации об аукционе.

*Ответственность за данные правонарушения предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным*

законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, -

влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 73 246,71 рублей. Таким образом, сумма штрафа составит 5 000,00 рублей.

Согласно статьи 2.4 КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с примечаниями данной статьи под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Постановлением администрации муниципального образования город Саяногорск от 30.12.2013 № 2053 «О системе закупок товаров, работ, услуг для нужд муниципального образования город Саяногорск» утвержден состав Единой комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд Администрации муниципального образования город Саяногорск.

Протокол рассмотрения заявок от 27.11.2017 № 0180300005817000058-1 подписан членами комиссии.

Руководствуясь статьей 29.1 КоАП РФ, и выясняя вопросы, относится ли к компетенции антимонопольного органа рассмотрение данного дела, имеются ли обстоятельства, исключающие производство по делу, достаточно ли имеющихся по делу материалов для его рассмотрения по

существо, прихожу к следующим выводам.

Частью 1 статьи 23.66 КоАП РФ Контрольные органы в сфере закупок рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных [частями 1 - 2.1 статьи 7.29](#), [частями 1 - 4.2, 6 - 8, 10, 11, 13, 14 статьи 7.30](#), [частью 2 статьи 7.31](#), [статьей 7.31.1](#), [частями 1 - 6 статьи 7.32](#), [частью 11 статьи 9.16](#) (за исключением сферы государственного оборонного заказа и сферы государственной тайны), [частью 7 статьи 19.5](#), [статьей 19.7.2](#) (за исключением сферы государственного оборонного заказа и сферы государственной тайны) настоящего Кодекса.

В силу Постановления Правительства РФ от 30.06.2004 № 331 «Об утверждении Положения о Федеральной антимонопольной службе», ФАС России является федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок. Таким образом, федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных, в том числе, статьей 7.30 КоАП РФ. Рассматривать дела об административных правонарушениях от имени антимонопольных органов вправе: руководитель федерального антимонопольного органа, его заместители; руководители территориальных органов федерального антимонопольного органа, их заместители (часть 2 статьи 23.66 КоАП РФ).

Таким образом, рассмотрение дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 7.30 КоАП РФ относится к компетенции антимонопольных органов, и настоящее дело рассматривается уполномоченным должностным лицом управления.

Должностным лицом, составившим протокол, права и законные интересы лица, привлекаемого к административной ответственности, не нарушены. «...» надлежащим образом извещена о месте и времени рассмотрения настоящего дела. Обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения данного дела по существу, не имеется.

**Дата совершения** «...» – членом комиссии муниципального заказчика – Администрации муниципального образования город Саяногорск **административного правонарушения:** 27.11.2017 года.

**Место совершения** «...» – членом комиссии муниципального заказчика – Администрации муниципального образования город Саяногорск **административного правонарушения:** мкр. Советский, д.1, г.Саяногорск, Республика Хакасия.

Вина лица, привлекаемого к административной ответственности, состоит в том, что оно не выполнило установленные требования Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о контрактной системе в сфере закупок требований, при рассмотрении настоящего дела об административном

правонарушении не установлены.

Таким образом, факт совершения административного правонарушения «...» подтверждается протоколом по делу № 627-ГЗ-17/229КС об административном правонарушении от 20.03.2018, а также другими материалами дела.

Срок давности привлечения «...» к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ за нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Из письменных пояснений «...», представленных в материалы дела, следует, что комиссия рассмотрев заявку участника с порядковым номером 1 не нашла оснований для ее отклонения. Все конкретные показатели, представленные в заявке, соответствуют значениям, установленным в документации.

Показатель «Операционная система: Microsoft Windows Professional» является показателем, который не может изменяться. Данное требование было указано в разделе XIII аукционной документации «рекомендации по подготовке и заполнению заявок на участие в электронном аукционе».

То есть участник, подавая заявку, принимает все требования документации и предоставляет только конкретные показатели, требуемые заказчиком в разделе XII документации об аукционе «Описание объекта закупки».

Указанные доводы «...» не могут быть приняты во внимание, поскольку в качестве требования к содержанию первой части заявки заказчиком было установлено требование в соответствии с подпунктом б) пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, то есть о предоставлении в первой части заявки конкретных показателей, соответствующих значениям, установленным документацией о таком аукционе.

Только в случае установления в документации об аукционе требования к первой части заявки в соответствии с подпунктом а) пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, участник мог выразить согласие на поставку указанного заказчиком товара (Операционная система: Microsoft Windows Professional), однако заказчиком такого требования установлено не было, а было установлено иное требование (в соответствии с подпунктом б) пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок), а именно о предоставлении в первой части заявки исключительно конкретных показателей, соответствующих значениям, установленным документацией о таком аукционе.

Следовательно, комиссия заказчика, членом которой являлась «...», руководствуясь частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок, обязана была проверить первые части заявок на участие в электронном аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе, то есть в части указания участниками

закупки конкретных показателей, соответствующих значениям, установленным документацией о таком аукционе, и в случае, не соответствия таких конкретных показателей (например, указание Операционной системы Simply Linux вместо операционной системы Microsoft Windows Professional), комиссия на основании пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок обязана была отказать в допуске к участию в аукционе такому участнику, чего сделано не было, и более того, такой участник в последствии был признан победителем электронного аукциона.

Указание в рекомендованной форме заполнения заявки на неизменность показателей, не освобождает членов комиссии от исполнения своих должностных обязанностей, и проверки всех показателей, содержащихся в заявке.

Принимая во внимание пояснения лица, в отношении которого ведется производство по делу, и решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывались характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии с положениями статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» «при решении вопроса о назначении вида и размера административного наказания судьбе необходимо учитывать, что КоАП РФ допускает возможность назначения административного наказания лишь в пределах санкций, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение с учетом характера совершенного правонарушения, личности виновного, имущественного положения правонарушителя - физического лица (индивидуального предпринимателя), финансового положения юридического лица, привлекаемого к административной ответственности, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность (статьи 4.1 - 4.5 КоАП РФ). Поэтому судья не вправе назначить наказание ниже низшего предела, установленного санкцией соответствующей статьи, либо применить наказание, не предусмотренное статьей 3.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки



состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность совершенного «...» административного правонарушения, не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, совершенного «...» административного правонарушения не установлены.

На основании изложенного, с учетом характера совершенного правонарушения, степени нарушения охраняемых общественных отношений, оснований для признания правонарушения малозначительным не имеется.

Материалами дела установлено, что допущенное «...» нарушение не обусловлено объективными, не зависящими от него причинами. У «...» имелась возможность осуществить свои полномочия в соответствии с требованиями законодательства, однако этого сделано не было. В материалы дела не представлено документов и доказательств, свидетельствующих об отсутствии у должностного лица такой объективной возможности.

Также материалами дела не подтвержден факт принятия «...» исчерпывающих мер, направленных на соблюдение требований действующего законодательства, предотвращение допущенного правонарушения.

Состав правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ, является формальным, следовательно, по указанному правонарушению существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо негативных материальных последствий, а в пренебрежительном отношении лица к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к требованиям закона.

Лицо, совершившее административное правонарушение, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно

было и могло их предвидеть (часть 2 статьи 2.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях).

Руководствуясь пунктом 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок, а также частью 2 статьи 2.2, статьей 2.4, частью 2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### **ПОСТАНОВИЛ:**

Признать «..» виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей 00 копеек.

**Взыскатель:** Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия.

**Должник:** «...».

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

в федеральный бюджет ИНН 1901021801 КПП 190101001 УФК по Республике Хакасия (Хакасское УФАС России) на расчетный счет 40101810200000010001, ОТДЕЛЕНИЕ – НБ РЕСПУБЛИКА ХАКАСИЯ, БИК банка 049514001, **Код ОКТМО 95708000**, код бюджетной классификации 161 1 16 33040 04 6000 141,

ID \_\_\_\_\_.

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу 8(3902)22-62-55.

Согласно части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного

штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1, частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Зам. руководителя управления