

Заказным письмом с уведомлением

Заказчик:

ГУП «Водоканал Ленинградской области»

ИНН 4703144282

ул. Куйбышева, д. 13, г. Выборг, Выборгский р-н, Ленинградская обл., 188800

info@vodokanal-lo.ru

ey.petrinin@vodokanal-lo.ru

Заявитель:

ООО ПФ «Арсенал»

ИНН 7606036223

пр-кт Октября, д. 45, г. Ярославль, 150040

pfarsenal@gmail.com

РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО ПФ «Арсенал»

Санкт-Петербург

Резолютивная часть решения оглашена: 29.12.2020.

Решение изготовлено в полном объеме: 11.01.2021.

Комиссия Ленинградского УФАС России (далее – Комиссия) на основании Приказа № 528 от 29.12.2020 по рассмотрению жалобы Общества с ограниченной ответственностью Производственная фирма «Арсенал» (далее – Заявитель, ООО ПФ «Арсенал») (вх. № 15810 от 21.12.2020) о нарушении законодательства о закупках товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц в составе:

<...>

рассмотрев в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Федерального закона от

26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу ООО ПФ «Арсенал» (150040, г. Ярославль, пр-кт Октября, д. 45) на действия Государственного унитарного предприятия «Водоканал Ленинградской области» (далее – Заказчик, ГУП «Леноблводоканал») (188800, Ленинградская область, г. Выборг, ул. Куйбышева, д. 13),

в присутствии представителя Заказчика – ...

в присутствии представителя Заявителя – ...

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области поступила жалоба ООО ПФ «Арсенал» на действия (бездействие) ГУП «Леноблводоканал» при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку сульфата алюминия технического (водный раствор) (извещение № 32009704928).

В соответствии с правилами, установленными статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

На основании части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах.

Жалоба Заявителя подана в антимонопольный орган в соответствии со всеми требованиями, предусмотренными частью 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с Письмом ФАС России от 30.08.2017 № ИА/59767/17 применительно к вопросу о принятии жалоб участников закупок установлено следующее.

Согласно определению Верховного Суда Российской Федерации от 11.04.2017 по делу № 304-КГ16-17592, А27-24989/2015 часть 10 статьи 3 Закона о закупках носит императивный характер, и приведенный в ней перечень оснований для

обжалования действий (бездействия) заказчика в антимонопольный орган является исчерпывающим, соответственно, положения статьи 18.1 Закона о защите конкуренции должны применяться с учетом части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках установлено, что любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Согласно жалобе Заявителя, действия Заказчика противоречат нормам Закона о закупках по отклонению заявки ООО ПФ «Арсенал».

Из жалобы следует, что «Заявка ООО ПФ «Арсенал» была отклонена с указанием следующей информации: «Отклонена в соответствии с п.п. 23 Информационной карты: 4) несоответствие участника закупки и (или) его заявки требованиям документации о закупке: Предоставленное обеспечение заявки не соответствует требованиям документации. Заказчиком не обосновано отклонена заявка ООО ПФ «Арсенал», требования Документации Участником исполнены в полном объеме».

Жалоба принята к рассмотрению в соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Принимая во внимание сложную эпидемиологическую обстановку, Ленинградское УФАС России приняло решение о проведении комиссии по рассмотрению жалобы ООО ПФ «Арсенал» в формате видео-конференц-связи (далее – ВКС).

Уведомлением (исх. № 05/1816 от 24.12.2020) рассмотрение жалобы назначено на 29.12.2020 в 10:30 ч. по ВКС.

Заказчику в срок до 28.12.2020 надлежало представить письменные пояснения по доводам жалобы, а также документы и сведения, предусмотренные частями 13, 15 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Заказчик направил письменные пояснения по доводам жалобы в установленный уведомлением срок.

В указанную дату жалоба была рассмотрена Комиссией с использованием сервиса ВКС.

На заседании Комиссии Ленинградского УФАС России, представитель ГУП «Леноблводоканал» не согласился с доводами жалобы, просил признать жалобу необоснованной.

Заявитель поддержал доводы, изложенные в жалобе.

Изучив доводы жалобы Заявителя, заслушав правовую позицию представителя

Заказчика, Заявителя, Комиссия пришла к следующим выводам.

При проведении аукциона в электронной форме извещение № 32009704928 ГУП «Леноблводоканал» руководствуется Законом о закупках, Положением о закупках товаров, работ, услуг для нужд ГУП «Леноблводоканал» (далее – Положение), а также Документацией на проведение аукциона в электронной форме (далее – Документация).

Положение разработано в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, с учетом положений Закона о закупках, Закона о защите конкуренции, общепринятых правил, сложившихся в сфере закупок, Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Извещение № 32009704928 о проведении аукциона в электронной форме размещено в единой информационной системе (далее – ЕИС) на сайте www.zakupki.gov.ru 20.11.2020, окончание подачи заявок 11.12.2020 в 08:00 (МСК), дата подведения итогов 15.12.2020 (МСК).

Согласно протоколу от 15.12.2020 проведения электронного аукциона № 1920664 поступило четыре заявки.

В соответствии с протоколом рассмотрения вторых частей заявок на участие в аукционе № 1920664 от 15.12.2020 заявка АО «Апатит» является победителем, заявки: ООО «НС», ООО ПФ «Арсенал», ООО «НПО «Завод химических реагентов» не допущены на основании подпункта 4 пункта 23 Информационной карты несоответствие участника закупки и (или) его заявки требованиям документации о закупке: Предоставленное обеспечение заявки не соответствует требованиям документации.

Таким образом, Заказчиком реализована возможность подать заявку всем заинтересованным лицам.

Жалоб на действия Заказчика по обжалованию Документации от ООО ПФ «Арсенал» до окончания подачи заявок в антимонопольный орган не поступало.

По доводу жалобы Заявителя Комиссией установлено следующее:

В соответствии с пунктом 25 статьи 3.2 Закона о закупках Заказчик вправе предусмотреть в положении о закупке требование обеспечения заявок на участие в конкурентных закупках, в том числе порядок, срок и случаи возврата такого обеспечения. При этом в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке должны быть указаны размер такого обеспечения и иные требования к такому обеспечению, в том числе условия банковской гарантии (если такой способ обеспечения заявок на участие в закупках предусмотрен положением о закупке заказчика в соответствии с настоящим Федеральным законом). Обеспечение заявки на участие в конкурентной закупке может предоставляться участником конкурентной закупки путем внесения денежных средств, предоставления банковской гарантии или иным способом, предусмотренным

Гражданским кодексом Российской Федерации, за исключением проведения закупки в соответствии со статьей 3.4 настоящего Федерального закона. Выбор способа обеспечения заявки на участие в конкурентной закупке из числа предусмотренных заказчиком в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке осуществляется участником закупки.

Данное требование также отражено в пункте 5.10.2 Положения.

В пункте 27 Информационной карты Документации установлено обеспечение заявок на участие в закупке. Размер обеспечения заявок на участие в закупке, срок и порядок внесения денежных средств в качестве обеспечения такой заявки.

Также в пункте 27 Информационной карты Документации установлено следующее:

Требование к банковской гарантии:

Банковская гарантия должна быть безотзывной и должна содержать:

1) сумму банковской гарантии, указанную в Информационной карте запроса предложений и подлежащую уплате гарантом Заказчику в следующих случаях:

- уклонение или отказ участника запроса предложений заключить договор;
- предоставления Участником недостоверных сведений и документов, приведенных в составе Заявки.

2) обязательства принципала, надлежащее исполнение которых обеспечивается банковской гарантией;

3) обязанность гаранта уплатить Заказчику неустойку в размере 0,1 процента денежной суммы, подлежащей уплате, за каждый день просрочки;

4) условие, согласно которому исполнением обязательств гаранта по банковской гарантии является фактическое поступление денежных сумм на счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими Заказчику;

5) срок действия банковской гарантии, предоставленной в качестве обеспечения заявки, должен составлять не менее чем два месяца с даты окончания срока подачи заявок;

6) установленный Правительством Российской Федерации перечень документов, предоставляемых Заказчиком банку одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии.

В банковскую гарантию должны быть включены следующие условия:

1) срок исполнения гарантом требований заказчика (бенефициара) об уплате денежной суммы по банковской гарантии не может превышать пяти рабочих дней с момента получения гарантом требования;

2) заказчик (бенефициар) имеет право на беспорочное списание денежных средств со счета гаранта, если гарантом в срок не более чем пять рабочих дней

не исполнено требование заказчика (бенефициара) об уплате денежной суммы по банковской гарантии, направленное до окончания срока действия банковской гарантии.

3) права заказчика представлять на бумажном носителе или в форме электронного документа требование об уплате денежной суммы по банковской гарантии, предоставленной в качестве обеспечения заявки, в размере обеспечения заявки, установленном в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке.

4) ответственность гаранта перед бенефициаром за невыполнение или ненадлежащее выполнение обязательства по гарантии не ограничена суммой, на которую выдана гарантия.

В части 2 статьи 377 Гражданского кодекса Российской Федерации от 30.11.1994 № 51-ФЗ (далее – ГК РФ) установлено, что ответственность гаранта перед бенефициаром за невыполнение или ненадлежащее выполнение обязательства по гарантии не ограничена суммой, на которую выдана гарантия, если в гарантии не предусмотрено иное.

Также в разделе 5 Документации установлено, что Банковская гарантия должна соответствовать требованиям статей 368-379 ГК РФ.

В ходе заседания Комиссии, представитель Заказчика пояснил, что данные требования и условия к банковской гарантии установлены в соответствии с Законом о контрактной системе и ГК РФ.

Проанализировав представленную Банковскую гарантию № БГ/5120-01107Г от 08.12.2020 ООО ПФ «Арсенал» Комиссией установлено, что данная банковская гарантия не содержит, предусмотренные пунктом 27 Информационной карты условие к банковской гарантии, а именно:

- ответственность гаранта перед бенефициаром за невыполнение или ненадлежащее выполнение обязательства по гарантии не ограничена суммой, на которую выдана гарантия.

Следовательно, представленное обеспечение заявки не соответствует требованиям документации.

Согласно части 2 статьи 3.2 Закона о закупках любой участник конкурентной закупки вправе направить заказчику в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом и положением о закупке, запрос о даче разъяснений положений извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке.

Частью 3 статьи 3.2 Закона о закупках установлено, что в течение трех рабочих дней с даты поступления запроса, указанного в части 2 настоящей статьи, заказчик осуществляет разъяснение положений документации о конкурентной закупке и размещает их в единой информационной системе с указанием предмета запроса, но без указания участника такой закупки, от которого поступил указанный запрос.

ООО ПФ «Арсенал», имея намерения для участия в аукционе в электронной форме, проводимого ГУП «Леноблводоканал» в соответствии с требованиями Закона о

закупках, обладало информацией о праве, предусмотренном диспозицией нормы части 2 статьи 3.2 настоящего Закона.

Информации о направлении запроса на разъяснение Документации Заявителем в Ленинградском УФАС России не имеется.

Таким образом, довод Заявителя о неправомерности действия Комиссии Заказчика по отклонению заявки не нашел своего подтверждения.

В соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Вместе с тем, Комиссией установлено, что в Документации имеется разночтения, а именно:

В приложении № 1 к Техническому заданию к требованиям значений показателей (характеристик) поставляемого товара:

Наименование показателя, ед. изм	Требуемое значение показателя	Комментарий
Массовая доля основного вещества по оксиду алюминия, %	7,2-7,7	Допускается как конкретное значение в рамках указанного диапазона, так и диапазонное значение, равное требуемому.

Представитель Заказчика на заседании Комиссии пояснил, что в данном случае допускается указание как конкретного значения в рамках указанного диапазона, так и диапазонное значение, равного требуемому.

Однако, Комиссией установлено, что в соответствии с пунктом 7 Инструкции по заполнению заявок при указании диапазонного значения в виде «___ - ___», Участник указывает диапазонное значение, равное диапазону, указанному Заказчиком, что противоречит требованиям Документации.

Следовательно, в случае указания потенциальным участником конкретного значения в рамках указанного диапазона, заявка участника будет не соответствовать требованиям Документации.

Таким образом, Комиссией установлено наличие в Документации противоречия между положениями Инструкции по заполнению заявок и комментарием к показателю «Массовая доля основного вещества по оксиду алюминия, %».

Также Комиссией установлено, что Заказчиком проводится аукцион в электронной форме, однако в пункте 27 Информационной карты Документации установлены требования к банковской гарантии запроса предложений, а именно:

- сумму банковской гарантии, указанную в Информационной карте запроса предложений и подлежащую уплате гарантом Заказчику в следующих случаях:
- уклонение или отказ участника запроса предложений заключить договор.

Кроме того, Комиссией установлено, что подпункт 4 пункта 27 Информационной карты Документации условия банковской гарантии не согласуется с разделом 5 Документации.

При изложенных обстоятельствах Комиссия приходит к выводу, что действия Заказчика при размещении Документации в ЕИС для проведения аукциона в электронной форме, с учетом выявленных нарушений, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают требования части 1 статьи 2, пункта 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

Учитывая изложенное, в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссией принято решение о необходимости выдачи предписания, направленного на устранение выявленных нарушений.

На основании изложенного, руководствуясь частями 17, 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью

Производственная фирма «Арсенал» на действия (бездействие) Государственного унитарного предприятия «Водоканал Ленинградской области» при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку сульфата алюминия технического (водный раствор) (извещение № 32009704928) необоснованной.

2. Признать действия Государственного унитарного предприятия «Водоканал Ленинградской области» нарушающими пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушающими требования части 1 статьи 2, пункта 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Выдать Государственному унитарному предприятию «Водоканал Ленинградской области» обязательное к исполнению предписание, направленное на устранение выявленных нарушений.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения.

...