

## РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1680/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

27.09.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

при участии:

от ООО «ДокаСнаб» - <...> (по доверенности от 24.09.2018 №1-24/09), <...> (по доверенности от 24.09.2018 №2-24/09), <...> (по доверенности от 24.09.2018 №3-24/09)

от ФГУП «ВГТРК» - <...> (по доверенности от 22.05.2018 № 190), <...> (по доверенности от 26.09.2018 № 372),

рассмотрев жалобу ООО «ДокаСнаб» (далее также - Заявитель) на ФГУП «ВГТРК» (далее также - Заказчик) при проведении открытого конкурса на право заключения договора на поставку оборудования для обеспечения бесперебойного функционирования телевизионного оборудования для производства программ в цифровом формате (поставка и монтаж оборудования систем энергообеспечения, вентиляции и кондиционирования воздуха) (реестровый № 31806350052) (далее - Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки. Жалоба мотивирована нарушением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в неправомерном допуске других участников Закупки.

Заказчик с доводами Заявителя не согласился, представив письменные возражения.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия признала жалобу необоснованной в связи со следующим.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в

единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ), настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках в редакции, действовавшей на дату опубликования извещения, положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее - Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт; ЕИС).

В силу части 3 статьи 4 Федерального закона от 31.12.2017 № 505-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» с учетом использования Заказчиком Положения о закупках в редакции от 12.12.2017 к рассматриваемым правоотношениям применяется редакция Закона о закупках, действовавшая до 01.07.2018.

В соответствии с протоколом оценки и сопоставления заявок № 3 от 14.09.2018 первый номер был присвоен комиссией участнику ООО «АННИК-ТВ» (далее также - победитель Закупки).

При этом Заявитель оспаривает допуск остальных участников на основании того, что ООО «Системотехника» и победитель Закупки имеют первый уровень ответственности члена СРО в размере не более 60 000 000 рублей по одному договору, однако ими были поданы заявки с ценовым предложением, превышающим эту сумму.

Комиссия отмечает, что планируемый к заключению договор по результатам Закупки имеет смешанный характер, содержит элементы договора поставки и договора подряда. Из предмета и ценовых условий договора явным образом следует, что победителем Закупки должны осуществляться не только строительно-монтажные работы, но и поставка оборудования; при этом стоимость поставляемого оборудования и стоимость работ выделены как в Документации, так и непосредственно в заявках участников Закупки.

В соответствии с предметом договора, планируемого к заключению (раздел 5 Документации) лицо, которое будет признано победителем, должно осуществить

поставку и монтаж оборудования систем энергообеспечения, вентиляции и кондиционирования воздуха, включая разработку рабочей и сметной документации, доставку, выполнение монтажных и пуско-наладочных работ.

В соответствии с пунктами 3.1, 3.3 указанного проекта договора общая стоимость договора складывается из:

- 1) цены оборудования;
- 2) стоимости доставки оборудования;
- 3) стоимости работ по монтажу оборудования в зданиях заказчика.

Приложением №1 к Заявке на участие в конкурсе (форма № 3 предложения о цене договора, раздел 3 Документации) также предусмотрено, что ценовые предложения участников конкурса должны включать в себя отдельно цену поставляемого оборудования и отдельно стоимость монтажных работ.

В соответствии с приложением № 1 к заявке победителя Закупки, которой по результатам оценки и сопоставления заявок присвоен первый номер <...> общая цена договора, предложенная участником, составила 103 222 567,56 руб.

При этом указанная сумма включает в себя стоимость оборудования, его доставки и работ по монтажу и пуско-наладке, а стоимость работ в соответствии с таблицами цен, приведенными в приложении № 1 к заявке ООО «АННИК-ТВ» не превышает 26 418 245,04 рублей.

Таким образом, вопреки доводам жалобы Заявителя, заявка победителя Закупки содержит предложение о выполнении монтажных работ на общую сумму 26 418 245,04 руб., что не превышает установленный для ООО «АННИК-ТВ» в соответствии со статьей 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее — ГрК РФ) первый уровень ответственности члена СРО в размере не более 60 000 000 рублей по одному договору.

В соответствии с частями 1, 2, 10-13 статьи 55.16 ГрК РФ, регулируемыми соответствующие отношения, договоры к которым применяются указанные нормы об уровне ответственности члена СРО, включают в себя только договоры подряда, то есть договоры на выполнение работ.

Действующее градостроительное законодательство не содержит иных положений, которые предписывали бы заказчику учитывать при определении уровня ответственности члена СРО не только стоимость строительно-монтажных работ, но и стоимость поставляемого в рамках того же договора оборудования, в случае, если договор имеет смешанный характер (пункт 3 статьи 421 ГК РФ).

То же самое установлено в отношении второго участника Закупки (ООО «Системотехника»).

Тем самым, ценовое предложение других участников Закупки не превысило установленные пределы ответственности членов СРО, а соответствующие доводы жалобы Заявителя не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Указанная позиция выражена также в Постановлении Арбитражного суда

Московского округа от 20.07.2015 по делу № А40-132814/2014. В указанном постановлении суд, в частности, отметил, что дав толкование и правовую квалификацию проекта договора, являющегося неотъемлемой частью закупочной документации, как смешанного, сочетающего в себе элементы договора поставки и подряда, суды пришли к правомерному выводу о том, что ценовое предложение по стоимости подрядных работ не превышало лимита суммы, указанной в соответствующем свидетельстве СРО.

С учетом вышеизложенного Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ДокаСнаб» (ИНН:7736660270, ОГРН:1137746450632) на действия ФГУП «ВГТРК» (ИНН:7714072839, ОГРН:1027700310076) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 24.09.2018 № ИГ/45784/18.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.