

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-6919/2023 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

01.06.2023

г.

Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО ЧОО «Русич» (далее — Заявитель) на действия ФКП «РОСГОСЦИРК» (далее — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг по физической охране объектов ФКП «Росгосцирк» (реестровый № 32312364772, далее — Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупок.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в

антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

В соответствии с доводами жалобы, Заявитель обжалует оценку своей заявки по критерию «Опыт работы Участника закупки на оказание услуг по осуществлению охраны».

Согласно позиции Заявителя, Заказчиком необоснованно уменьшен показатель нестоимостного критерия по коллективной заявке Заявителя, что в последующем повлекло неверный расчет баллов участников.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, и на заседание Комиссии представил письменные возражения, а также истребованные антимонопольным органом документы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Из смысла требований части 1 статьи 2 Закона о закупках следует, что при установлении требований в документации заказчика руководствуются собственным Положением о закупках и самостоятельно устанавливают

требования к участникам, которые не должны противоречить требованиям Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Закону о закупках, других федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

При этом согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно протоколу подведения итогов от 17.05.2023 №32312364772-03 победителем Закупки признан участник ООО АБ «Символ», при этом Заявитель занял второе место. По критерию «Опыт работы Участника закупки на оказание услуг по осуществлению охраны» Заявителю начислено максимальное количество баллов — 5.

Подпунктом 3 пункта 3.8.3. Закупочной документации установлен критерий оценки заявок участников «Опыт работы Участника закупки на оказание услуг по осуществлению охраны»:

Информация по данному критерию подтверждается копиями заключенных и исполненных контрактов/договоров с актами оказанных услуг/выполненных работ, исполненных Участником с 01.01.2020 до даты окончания срока подачи заявок. Стоимость каждого исполненного контракта/ договора должна составлять не менее 50% от начальной (максимальной) цены договора, указанной в Информационной карте запроса предложений, по каждому договору или группе одновременно действующих договоров с одним заказчиком на разные объекты.

Учитываются суммы, подтвержденные подписанными актами выполненных работ/оказанных услуг.

При рассмотрении сведений, приложенных к форме 5.7., Заказчик оставляет за собой право исключить документы с указанием работ, не соответствующих предмету, сроку или сумме закупки, но указанные Участником. В этом случае, при оценке критерия в расчет принимаются данные, откорректированные Заказчиком.

Наилучшим признается предложение Участника, представившего документов, удовлетворяющих требованиям, на наибольшую сумму стоимости выполненных работ по осуществлению охраны объектов. Такой заявке присваивается максимальное количество баллов по данному критерию. Оценка заявок следующих участников запроса предложений рассчитывается исходя из пропорционального соотношения к заявке, получившей наибольший балл по данному критерию.

Согласно подпункту «б» пункта 3.2.3.2. для оценки заявок участников по критерию «Опыт работы Участника закупки на оказание услуг по осуществлению охраны» участники представляют в составе заявки справку о наличии опыта выполнения работ (рекомендуемая форма п. 5.6. раздела V Документации).

Заявитель принимал участие в Закупке как коллективный участник.

В своей жалобе, Заявитель указывает, что в подтверждение опыта охранных услуг им было представлено в составе заявки 127 договоров на общую сумму 5 368 015 323, 52 рублей.

В свою очередь, Комиссией установлено, что Заявителем в подтверждение опыта представлено 315 договоров.

Как пояснил на заседании Комиссии Заказчик, из представленных Заявителем к оценке договоров, Заказчиком приняты к оценке 85 договоров на сумму 1448667541, 00 рублей, поскольку остальные договоры не соответствовали установленному критерию оценки.

Доказательств обратного Заявителем не представлено.

Комиссия отмечает, что в силу пункта 5 части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов. Следовательно, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Заказчика в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Заявитель в своей жалобе выражает несогласие с оценкой своей заявки по критерию «Опыт работы Участника закупки на оказание услуг по осуществлению охраны», однако Заявителем не представлены доказательства, что не принятые к оценке договоры соответствовали

требованиям закупочной документации и подлежали принятию к оценке.

Также Заявителем не представлен контррасчет своей заявки по критерию «Опыт работы Участника закупки на оказание услуг по осуществлению охраны».

Таким образом, содержание жалобы не подтверждает нарушение со стороны Заказчика действующего законодательства Российской Федерации о закупках.

В связи с изложенным, Комиссия приходит к выводу, что доводы жалобы не нашли своего фактического подтверждения.

Комиссия не усматривает нарушений действующего законодательства о закупках в действиях Заказчика, так как оценивая заявку Заявителя, Заказчик действовал в соответствии с порядком оценки заявок, который соответствует документации Заказчика. Критерии и порядок оценки заявок, а также требования документации применялись комиссией Заказчика в равной степени ко всем участникам закупки.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по начислению своей заявке меньшего количества баллов в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

При этом Комиссия принимает во внимание, что на участие в Закупке подано 4 заявки, что свидетельствует о том, что документация участникам ясна, не содержала в себе двоякого толкования и не вводила в заблуждение, и свидетельствует об отсутствии ограничения конкуренции.

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость

соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2- П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО ЧОО «Русич» (ИНН: 7717739077, ОГРН: 1127747167954) на действия ФКП «РОСГОСЦИРК» (ИНН: 7702060003, ОГРН: 1027739272527) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от

25.05.2023 № НП/ 20814/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.