

РЕШЕНИЕ

по делу № 06-10/15-320

20 ноября 2015 года

город Мурманск

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее по тексту решения — Комиссия Мурманского УФАС) в составе:

Председателя Комиссии Мурманского УФАС: Калитиной Н.А. - заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области;

Членов Комиссии Мурманского УФАС:

Ворониной К.Ф. – начальника отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

Фирсовой Н.М. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

при участии:

представителей Муниципального бюджетного учреждения «Административно-хозяйственное и транспортное обслуживание» – <...> (по доверенности от 16.03.2015 года № 3), <...> (по доверенности от 05.11.2015 года № 6), Гармс А.С. (по доверенности от 19.11.2015 года № 8),

без участия представителей общества с ограниченной ответственностью «СТРОЙТЕХГРУПП», должным образом уведомленного о времени и месте рассмотрения,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «СТРОЙТЕХГРУПП» на действия Муниципального бюджетного учреждения «Административно-хозяйственное и транспортное обслуживание», при проведении открытого конкурса на выполнение строительно-монтажных работ по объекту «Строительство детского сада на 220 мест в н.п. Североморск-3», реестровый номер закупки: 0349300098515000014, в соответствии со статьёй 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту решения - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области 16 ноября 2015 года обратилось общество с ограниченной ответственностью «СТРОЙТЕХГРУПП» (далее по тексту решения – ООО «СТРОЙТЕХГРУПП», Заявитель, Общество) на действия Муниципального бюджетного учреждения «Административно-хозяйственное и транспортное обслуживание» (далее по тексту решения – МБУ «АХТО», Заказчик), при проведении открытого конкурса на

выполнение строительно-монтажных работ по объекту «Строительство детского сада на 220 мест в н.п. Североморск-3», реестровый номер закупки: 0349300098515000014 (далее по тексту решения – Открытый конкурс).

Из содержания жалобы следует, что отдельные положения конкурсной документации противоречат требованиям Закона о контрактной системе, а именно:

- конкурсная документация содержит противоречивую информацию о возможности привлечения субподрядных организаций для выполнения работ по объекту. Так в пункте 1.4 проекта контракта указано, что работы должны быть выполнены подрядчиком самостоятельно. При этом пункт 14 технического задания конкурсной документации дает Заказчику право привлекать сторонние организации;
- в проекте контракта установлены размеры штрафов за ненадлежащее исполнение сторонами своих обязательств по контракту только для одного порогового значения цены контракта;
- в проекте контракта не содержатся сведения об источнике финансирования;
- МБУ «АХТО» в конкурсной документации не указал виды работ, на которые требуется допуск СРО, на тот случай, если участник будет выполнять работы по объекту самостоятельно, без привлечения субподрядных организаций;
- пункт 5.8 проекта муниципального контракта, являющегося неотъемлемой частью конкурсной документации, противоречит положениям статьи 96 Закона о контрактной системе, поскольку содержит обязанность подрядчика предоставить Заказчику новое обеспечение исполнения контракта.

Заявитель просит провести проверку соблюдения Заказчиком норм действующего законодательства, признать жалобу обоснованной и вынести предписание об устранении нарушений.

В соответствии с пунктом 2 Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации», Федеральная антимонопольная служба определена федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Заседание Комиссии Мурманского УФАС начато в 10 часов 00 минут 18 ноября 2015 года и проведено в соответствии с требованиями статьи 106 Закона о контрактной системе. В ходе заседания Комиссии Мурманского УФАС осуществлено ведение аудиозаписи.

Комиссия Мурманского УФАС, изучив доводы Заявителя, ознакомившись с письменными пояснениями Заказчика, исследовав представленные сторонами документы, приходит к следующим выводам.

Из существа дела следует, что 20.10.2015 на официальном сайте Российской

Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг размещено извещение о проведении Открытого конкурса, а также конкурсная документация.

Заказчик: Муниципальное бюджетное учреждение «Административно-хозяйственное и транспортное обслуживание».

Наименование объекта закупки: на выполнение строительно-монтажных работ по объекту «Строительство детского сада на 220 мест в н.п. Североморск-3».

Начальная (максимальная) цена контракта: 253 633 340.00 руб.

Порядок определения поставщика (подрядчика, исполнителя) путём проведения конкурсов и аукционов регламентирован параграфом 2 Закона о контрактной системе.

Содержание конкурсной документации определено статьей 50 Закона о контрактной системе.

Согласно части 2 статьи 50 Закона о контрактной системе к конкурсной документации должен быть приложен проект контракта (в случае проведения открытого конкурса по нескольким лотам - проект контракта в отношении каждого лота), который является неотъемлемой частью конкурсной документации.

В соответствии с частью 1 статьи 34 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

Пунктом 1.4 проекта контракта, являющегося неотъемлемой частью конкурсной документации, установлено, что Работы по контракту выполняются иждивением Подрядчика – из его материалов, его силами и средствами, в соответствии с Проектно-сметной документацией, определяющей объем, содержание Работ, сводным сметным расчетом (Приложение № 1 к Контракту), Техническим заданием (Приложение №2 к Контракту), графиком выполнения Работ (Приложение № 3 к Контракту), иными действующими федеральными законами и нормативными правовыми актами, а также нормативными документами в области строительства и условиями Контракта.

При этом согласно пункту 2 раздела 1 и пункту 14 раздела 2 конкурсной документации установлено, требование к участникам закупки: соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим выполнение работы, являющейся объектом закупки:

- наличие Свидетельства, выданного саморегулируемой организацией о допуске к видам работ, в соответствии с приказом Министерства регионального развития

РФ от 30.12.2009г. № 624 «Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства», на следующие виды работ:

33. Работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком);

33.3 Жилищно-гражданское строительство.

Индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, имеющие свидетельство о допуске к работам по организации подготовки проектной документации или организации строительства, вправе выполнять указанные работы при условии, если стоимость подготовки проектной документации или строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства по одному договору не превышает планируемую стоимость подготовки проектной документации или строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства, исходя из размера которой членом саморегулируемой организации был внесен взнос в компенсационный фонд саморегулируемой организации в соответствии с частями 6 или 7 статьи 55.16 Градостроительного кодекса. Количество договоров о выполнении работ по организации подготовки проектной документации или организации строительства, которые могут быть заключены таким членом саморегулируемой организации, не ограничивается.

Таким образом, конкурсная документация содержит противоречивую информацию о возможности привлечения субподрядных организаций для выполнения работ по объекту, которая вводит участников закупки в заблуждение.

Заказчик признается нарушившим часть 1 статьи 34 Закона о контрактной системе.

В данной части жалоба Общества признается обоснованной.

Вместе с тем, в ходе заседания представители МБУ «АХТО» пояснили и представили доказательства, что данное нарушение устранено Заказчиком самостоятельно до рассмотрения жалобы по существу.

Согласно изменениям, внесенным в конкурсную документацию 16 ноября 2015 года, пункт 1.4. проекта муниципального контракта изложен в новой редакции: «Работы по Контракту выполняются иждивением Подрядчика – из его материалов, его силами и средствами, с привлечением субподрядных организаций, в соответствии в соответствии с Проектно-сметной документацией, определяющей объем, содержание Работ, сводным сметным расчетом (Приложение № 1 к Контракту), Техническим заданием (Приложение №2 к Контракту), графиком выполнения Работ (Приложение № 3 к Контракту), иными действующими федеральными законами и нормативными правовыми актами, а также нормативными документами в области строительства и условиями Контракта».

В соответствии с частью 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В силу части 5 статьи 34 Закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (часть 8 статьи 34 Закона о контрактной системе).

Согласно пункту 3 Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом (далее по тексту решения - Правила), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. № 1063, размер штрафа устанавливается условиями контракта в виде фиксированной суммы, рассчитываемой как процент цены контракта или ее значения, определяемого в случаях, предусмотренных Законом о контрактной системе (далее - цена контракта).

Пунктом 4 Правил установлено, что за ненадлежащее исполнение поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

а) 10 процентов цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

б) 5 процентов цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;

в) 1 процент цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей;

г) 0,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

Пунктом 5 Правил установлено, что за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по контракту, за исключением просрочки исполнения обязательств, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

а) 2,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

б) 2 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;

в) 1,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей;

г) 0,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

В пункте 8.4 проекта контракта указано: «За ненадлежащее исполнение Заказчиком обязательств, предусмотренных в Контракте, за исключением просрочки исполнения обязательств, начисляются штрафы в размере 0,5% от цены Контракта, что составляет _____ (_____) руб. ____ коп.».

В пункте 8.6 проекта контракта указано: «В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения Подрядчиком обязательств, предусмотренных настоящим Контрактом, за исключением просрочки исполнения Подрядчиком обязательств, предусмотренных настоящим Контрактом, Подрядчику начисляется штраф в размере 0,5 % цены настоящего Контракта, что составляет _____ (_____)руб. ____ коп. ...».

Комиссия Мурманского УФАС пришла к выводу, что Заказчик не указал в проекте контракта размер штрафа за неисполнение или ненадлежащее исполнение заказчиком и подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, в соответствии с Правилами.

Заказчик признается нарушившим часть 5 статьи 34 Закона о контрактной системе.

В данной части жалоба Заявителя признается обоснованной.

В ходе заседания представители МБУ «АХТО» пояснили и представили доказательства, что данное нарушение устранено Заказчиком самостоятельно до рассмотрения жалобы по существу.

Согласно изменениям, внесенным в конкурсную документацию 16 ноября 2015

года, пункт 8.4. проекта муниципального контракта изложен в новой редакции: «За ненадлежащее исполнение Заказчиком обязательств, предусмотренных в Контракте, за исключением просрочки исполнения обязательств, начисляются штрафы в размере ____ от цены Контракта, что составляет _____ (_____) руб. ____ коп.

Правила определения размера штрафа за ненадлежащее исполнение Заказчиком обязательств по Контракту установлены в Постановлении Правительства РФ от 25.11.2013 № 1063. Сумма штрафа определяется в процентах от цены контракта в следующем порядке:

а) 2,5% при цене контракта не более 3 млн руб.;

б) 2% при цене контракта 3 - 50 млн руб.;

в) 1,5% при цене контракта 50 - 100 млн руб.;

г) 0,5% при цене контракта более 100 млн руб.».

Пункт 8.6. проекта муниципального контракта изложен в новой редакции: «В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения Подрядчиком обязательств, предусмотренных настоящим Контрактом, за исключением просрочки исполнения Подрядчиком обязательств, предусмотренных настоящим Контрактом, Подрядчику начисляется штраф в размере _____% цены настоящего Контракта, что составляет _____ (_____) руб. ____ коп.

Правила определения размера штрафа за ненадлежащее исполнение Подрядчиком обязательств по контракту установлены в Постановлении Правительства РФ от 25.11.2013 № 1063. Сумма штрафа определяется в процентах от цены контракта в следующем порядке:

а) 10% при цене контракта не более 3 млн руб.;

б) 5% при цене контракта 3 - 50 млн руб.;

в) 1% при цене контракта 50 - 100 млн руб.;

г) 0,5% при цене контракта более 100 млн руб.».

Как было указано ранее, согласно части 1 статьи 34 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

В соответствии с пунктом 2 статьи 42 Закона о контрактной системе заказчик обязан разместить извещение об осуществлении закупки в единой информационной системе, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом. В извещении об осуществлении закупки должна содержаться, если иное

не предусмотрено настоящим Федеральным законом, следующая информация: краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных статьей 33 настоящего Федерального закона, информацию о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг, начальная (максимальная) цена контракта, источник финансирования.

В извещении, опубликованном на официальном сайте указано: Источник финансирования - Субсидии на капитальные вложения на 2015-2017г.г.

Законом о контрактной системе, не предусмотрена обязанность Заказчика в обязательном порядке включать в проект контракта сведения об источнике финансирования.

В данной части жалоба ООО «СТРОЙТЕХГРУПП» признается необоснованной.

Комиссия Мурманского УФАС признает довод Заявителя о том, что МБУ «АХТО» в нарушение действующего законодательства не указал в конкурсной документации виды работ, на которые требуется допуск СРО, на тот случай, если участник будет выполнять работы по объекту самостоятельно, без привлечения субподрядных организаций, безосновательным в силу того, что подрядчик вправе самостоятельно принимать решение о том, на какие виды работ он будет выполнять самостоятельно, а на какие виды работ он будет привлекать хозяйствующие субъекты в субподряд, имеющие допуски СРО.

Как было указано ранее, Заявитель указал в жалобе, что пункт 5.8 проекта муниципального контракта противоречит положениям статьи 96 Закона о контрактной системе, поскольку содержит обязанность подрядчика предоставить Заказчику новое обеспечение исполнения контракта.

Согласно пункту 4 части 11 статьи 105 Закона о контрактной системе жалоба возвращается подавшему ее лицу без рассмотрения в случае, если по жалобе на те же действия (бездействие) принято решение суда или контрольного органа в сфере закупок.

18 ноября Комиссией Мурманского УФАС принято решение по итогам рассмотрения жалобы ООО «Славутич» на те же действия МБУ «АХТО».

Жалоба ООО «Славутич» признана обоснованной, Заказчик признан нарушившим требования статьи 96 Закона о контрактной системе.

Однако Комиссия Мурманского УФАС приняла решение не выдавать МБУ «АХТО» предписание об устранении допущенного нарушения, поскольку на момент рассмотрения жалобы ООО «Славутич», представители Заказчика представили доказательства, что данное нарушение устранено Заказчиком самостоятельно.

Согласно изменениям, внесенным в конкурсную документацию 16 ноября 2015 года, пункт 5.8. проекта муниципального контракта изложен в новой редакции: «В соответствии с частью 7 статьи 96 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд» в ходе исполнения Контракта Подрядчик вправе

предоставить Заказчику обеспечение исполнения Контракта, уменьшенное на размер выполненных обязательств, предусмотренных Контрактом, взамен ранее предоставленного обеспечения исполнения Контракта. При этом может быть изменен способ обеспечения исполнения Контракта».

Таким образом, в данной части жалоба Заявителя не рассматривается.

Комиссия Мурманского УФАС приняла решение не выдавать МБУ «АХТО» предписание об устранении нарушений части 1 и части 5 статьи 34 Закона о контрактной системе, поскольку на момент рассмотрения жалобы ООО «СТРОЙТЕХГРУПП», данные нарушения устранены Заказчиком самостоятельно.

Руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «СТРОЙТЕХГРУПП» на действия Муниципального бюджетного учреждения «Административно-хозяйственное и транспортное обслуживание», при проведении открытого конкурса на выполнение строительно-монтажных работ по объекту «Строительство детского сада на 220 мест в н.п. Североморск-3» частично обоснованной.

2. Признать заказчика – Муниципальное бюджетное учреждение «Административно-хозяйственное и транспортное обслуживание» нарушившим часть 1, часть 5 статьи 34, статью 96 Закона о контрактной системе.

3. Предписание не выдавать в связи с тем, что нарушения устранены Муниципальным бюджетным учреждением «Административно-хозяйственное и транспортное обслуживание» самостоятельно.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.