

Решение № 055/07/3-712/2023

о признании жалобы необоснованной

22.06.2023

г. Омск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее – Омское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...> – начальника отдела контроля органов власти, заместителя председателя Комиссии;

<...> – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

<...> – специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии,

рассмотрев в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), жалобу ООО «Производственное объединение «Омсктрансстрой» (далее – Заявитель) на действия ОАО «Омский аэропорт» (далее – Заказчик, Ответчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации «Схема планировочной организации земельного участка и наружных инженерных сетей» (извещение № 32312410151 размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок zakupki.gov.ru в информационно телекоммуникационной сети «Интернет») (далее – запрос предложений, закупка),

при участии представителя Заявителя: <...> (доверенность № б/н от 21.06.2023, личность удостоверена паспортом);

при участии представителя Ответчика: <...> (доверенность № б/н от 09.01.2023, личность удостоверена паспортом), <...> (доверенность № б/н от 15.06.2023, личность удостоверена паспортом),

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба ООО «Производственное объединение «Омсктрансстрой» (вх. от 14.06.2023 № 5417-ЭП/23) на действия ОАО «Омский аэропорт» при проведении запроса предложений, в которых заявитель приводит следующие доводы.

1.1. Заказчик нарушил права Заявителя при оценке заявок по критерию «Цена договора».

Заявитель приводит свою цену и цену ООО «СК Престиж-ЛТФ» к единому базису сравнения цен без учета налога на добавленную стоимость (далее – НДС) и считает, что предложенная им цена является меньшей, чем цена победителя закупки.

1.2. Заказчик ввел Заявителя в заблуждение относительно порядка оценки заявок по критерию «Цена договора».

Заказчик ограничил конкуренцию, путем введения в заблуждение участников, не указав в полном объеме информацию о расчете баллов по критерию «Цена договора». Заявитель не мог однозначно рассчитать свое ценовое предложение так, чтобы оно было конкурентоспособным, с учетом применяемой им системы налогообложения. В документации отсутствовала информация о том, какие предложения участников будут учитываться при оценке.

1.3. По мнению Общества, Заказчик неправоммерно признал победителем ООО «СК Престиж-ЛТФ».

В соответствии с протоколом ООО «СК Престиж-ЛТФ» готово выполнить работы в течение 16 рабочих дней. Данная информация не может соответствовать действительности.

В соответствии с пунктом 14.1 Технического задания не позднее, чем за 7 рабочих дней до окончания выполнения работ, подрядчик передает уполномоченному представителю Заказчика на проверку проектно-сметную документацию.

В соответствии с информацией, полученной от МП «Тепловая компания», срок рассмотрения таких обращений установлен локальным нормативным актом и составляет от 15 до 30 рабочих дней. Таким образом, на выполнение всего объема и согласование проектно-сметной документации с МП «Тепловая компания» остается 9 рабочих дней.

Допуск заявки ООО «СК Престиж-ЛТФ» к участию в запросе предложений может свидетельствовать о наличии между Заказчиком и ООО «СК Престиж-ЛТФ» соглашения, ограничивающего конкуренцию.

На основании изложенного, Общество просит признать жалобу обоснованной, действия Заказчика, нарушившими требования Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), и выдать Заказчику предписание об устранении нарушений.

2. В соответствии с уведомлением Омского УФАС России от 14.06.2023 № ГЛ/3639/23 ОАО «Омский аэропорт» представлены возражения относительно доводов, изложенных в жалобе Заявителя, а также копии запрашиваемых документов.

На заседании Комиссии 22.06.2023 представитель Ответчика с доводами жалобы Общества не согласилась, высказалась согласно возражениям, представленным в материалы настоящего дела, отметив следующее.

2.1. Согласно части 20 статьи 3.2, пунктов 5, 7 части 10 статьи 4 Закона о закупках:

- заказчик в документации о закупке должен установить одно значение начальной (максимальной) цены договора для всех участников закупки (независимо от применяемой системы налогообложения), указав при этом, содержит она НДС или нет;

- победителем в запросе предложений признается лицо, заявка на участие в закупке которого в соответствии с критериями, определенными в документации о закупке, наиболее полно соответствует требованиям документации о закупке и содержит лучшие условия поставки товара, выполнения работ, оказания услуг;

- заказчик не вправе корректировать (уменьшать) предложенную участником закупки цену договора при оценке и сопоставлении заявок на участие в закупке, предоставлять хозяйствующим субъектам в зависимости от применяемой системы налогообложения преимущества при участии в закупках.

Заявитель ошибочно полагает, что Заказчик из предложенной Заявителем цены с НДС должен был самостоятельно вычесть НДС и присвоить баллы заявке Заявителя по критерию «Цена договора», учитывая сумму без НДС.

Таким образом, договор заключается и оплачивается заказчиком по цене участника закупки, с которым заключается договор, вне зависимости от применяемой им системы налогообложения.

2.2. В части довода о введении в заблуждение Заявителя относительно порядка оценки по критерию «Цена договора» Заказчик сообщает следующее.

Заявителем не были направлены запросы о разъяснении документации. В заявке на участие в закупке от 30.05.2023 ООО «Производственное объединение «Омсктрансстрой» сообщило, что изучило документацию и по результатам изучения выражает согласие на участие в закупке на условиях такой документации.

2.3. Довод о том, что Заказчик должен был отказать ООО «СК Престиж-ЛТФ» в допуске к дальнейшему участию в закупке является необоснованным.

Заявителем к жалобе не приложен локальный нормативный акт, на который он ссылается, в связи с чем, Заказчик полагает, что выводы, изложенные в жалобе, основаны на личном субъективном мнении Заявителя.

ООО «СК Престиж-ЛТФ» в своей заявке на участие в закупке предложило срок выполнения работ – 16 рабочих дней, что в полной мере отвечает потребностям Заказчика.

Кроме того, в проекте договора подряда, являющимся неотъемлемой частью документации, предусмотрены штрафные санкции для подрядчика, который нарушит свои обязательства в рамках исполнения данного договора, в том числе обязательства в части срока выполнения работ.

Таким образом, допуск ООО «СК Престиж-ЛТФ» к участию в закупке является законным.

На основании изложенного, Ответчик просит признать жалобу необоснованной.

3. Из представленных материалов и информации следует, что 23.05.2023 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок zakupki.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» ОАО «Омский аэропорт» размещено извещение о проведении запроса предложений и закупочная документация.

Согласно извещению № 32312410151 дата начала и окончания срока подачи заявок:
с 24.05.2023 по 02.06.2023.

Начальная (максимальная) цена договора: 3 566 000,00 руб., в том числе НДС.

В соответствии с протоколом подведения итогов № 045-1 от 07.06.2023 на участие в запросе предложений поступило 2 заявки, которые признаны соответствующими требованиям закупочной документации и допущены к участию в запросе предложений. Победителем закупки признано ООО СК Престиж-ЛТФ».

Уведомлением Омского УФАС России от 14.06.2023 № ГЛ/3639/23 запрос предложений приостановлен.

4. Рассмотрев жалобу Заявителя, представленные Ответчиком документы, заслушав доводы представителей сторон, Комиссия признала жалобу **необоснованной**, исходя из следующего.

В силу пункта 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с правилами статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных статьей 3 Закона о закупках, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется, в том числе в случае осуществления заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

При рассмотрении жалоб на действия (бездействие) юридического лица (заказчика) при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Законом о закупках антимонопольный орган оценивает соответствие процедуры такой закупки требованиям действующего законодательства, в том числе Закона о закупках и положения о закупке.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными подзаконными актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Согласно части 9 статьи 3.2 Закона о закупках для осуществления конкурентной закупки заказчик разрабатывает и утверждает документацию о закупке (за исключением проведения запроса котировок в электронной форме), которая размещается в единой информационной системе вместе с извещением об осуществлении закупки и включает в себя сведения, предусмотренные, в том числе частью 10 статьи 4 Закона о закупках.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно части 22 статьи 3.2 Закона о закупках под запросом предложений в целях Закона о закупках понимается форма торгов, при которой победителем запроса предложений признается участник конкурентной закупки, заявка на участие в закупке которого *в соответствии с критериями, определенными в документации о закупке*, наиболее полно соответствует требованиям документации о закупке и содержит лучшие условия поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг.

В соответствии с частью 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны, в том числе требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке,

критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

4.1. В части довода о нарушении Заказчиком прав Заявителя при оценке заявок по критерию «Цена договора» Комиссия Омского УФАС России сообщает следующее.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Закон о закупках не содержит положений, допускающих предоставление хозяйствующим субъектам, являющимся плательщиками НДС, преимуществ при участии в закупках.

В пункте 5 документации о закупке Заказчиком установлены сведения о начальной (максимально) цене договора, указанной с учетом НДС.

Из представленной в материалы дела заявки на участие в закупке ООО «Производственное объединение «Омсктрансстрой» Комиссией установлено, что Заявителем предложена цена договора 3 466 000,00 руб., в том числе НДС 20% - 577 666,67 руб.

Согласно заявке ООО «СК Престиж-ЛТФ» им предложена цена договора 3 244 000,00 руб., НДС не облагается в связи с применением УСН.

Из указанного следует, что заявка ООО «СК Престиж-ЛТФ» содержит наиболее низкую цену договора.

Комиссия Омского УФАС России отмечает, что при определении в извещении о закупке начальной (максимальной) цены договора заказчик должен установить одно значение такой цены для всех участников закупки (независимо от применяемой ими системы налогообложения), указав при этом, содержит или нет установленная цена НДС. *При этом, цена договора, заключаемого по результатам закупки, устанавливается в соответствии с ценой, предложенной в заявке победителя (независимо от применяемой им системы налогообложения).*

Комиссия Омского УФАС России считает, что применение порядка оценки ценового предложения участника закупки, допускающего уменьшение или увеличение ценового предложения участника на сумму НДС, может привести к созданию такому участнику преимущественных условий, то есть привести к созданию неравных условий и, соответственно, ограничению конкуренции, что противоречит пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

4.2. В части довода о том, что Заказчик ввел Заявителя в заблуждение относительно порядка оценки заявок по критерию «Цена договора». Комиссия сообщает следующее.

Заказчиком в пункте 14 документации о запросе предложений установлены следующие критерии оценки и сопоставления заявок на участие в запросе предложений:

Наименование критерия	Значимость критерия, %	Максимальное значение баллов
1. Цена договора	80	100 баллов
2. Размер аванса	5	100 баллов
3. Срок выполнения работ	10	100 баллов
4. Квалификация участника закупки	5	100 баллов

Согласно пункту 15 документации рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «Цена договора», определяется по формуле:

$K = S_m/S \times W \times 100$, где:

K – количество баллов, начисленное участнику закупки,

W – коэффициент значимости критерия,

S_m – наименьшая цена Договора, предложенная участниками закупки,

S – цена Договора, предложенная участником закупки.

При оценке заявок по критерию «Цена договора» лучшим условием исполнения договора по указанному критерию признается предложение участника закупки с наименьшей ценой договора.

Из содержания документации следует, что Заказчик прозрачно указал в ней информацию о порядке оценки заявки по критерию «Цена договора».

Заявителем была изучена документация и по результатам изучения ООО «Производственное объединение «Омсктрансстрой» дало свое согласие на участие в закупке на условиях данной документации.

Таким образом, изучив документацию о закупке Омское УФАС России, пришло к выводу, что данный довод является необоснованным.

4.3. В части довода о том, что Заказчик неправомерно признал победителем ООО «СК Престиж-ЛТФ» Комиссией отмечает следующее.

Согласно пункту 13 документации о закупке Заказчиком установлены следующие основания для отклонения заявки:

а) несоответствие заявки по составу, содержанию и оформлению требованиям документации о запросе предложений;

б) *предоставление участником закупки в составе заявки недостоверных сведений;*

в) несоответствие участника закупки требованиям документации о запросе предложений;

г) несоответствие товаров, работ, услуг (далее продукции) и (или) договорных условий, указанных в заявке на участие в запросе предложений, требованиям документации о запросе предложений;

д) превышение предложения по цене договора/цене за единицу продукции, являющейся предметом закупки, содержащегося в заявке на участие в запросе предложений, над начальной (максимальной) ценой договора/ценой за единицу продукции, установленных Заказчиком;

е) несоответствие размера, формы, условий или порядка предоставления обеспечения заявки (в случае его установления);

ж) в случае установления факта подачи одним участником двух и более заявок на участие в запросе предложений в отношении одного предмета (лота), кроме случая подачи альтернативных предложений, все такие заявки данного участника отклоняются;

з) единая комиссия по осуществлению закупок в целях борьбы с демпингом при обнаружении предложений, стоимость которых более чем на тридцать процентов ниже начальной (максимальной) цены договора (либо формулы цены и максимального значения цены договора, либо цены единицы товара, работы, услуги и максимального значения цены договора), указанной в извещении о проведении запроса предложений, имеет право запросить дополнительные разъяснения порядка ценообразования и обоснованности такого снижения цены у участника закупки. При отсутствии обоснованных разъяснений или если по итогам проведенного анализа предоставленных разъяснений единая комиссия по осуществлению закупок пришла к обоснованному выводу о невозможности участника исполнить договор на предложенных им условиях, принимается решение об отклонении данной заявки на участие в запросе предложений.

В пункте 4 документации о закупке Заказчиком установлено требование о сроке выполнения работ *не более 30 рабочих дней*. При этом подрядчик с согласия Заказчика имеет право на досрочное выполнение работ.

ООО «СК Престиж-ЛТФ» в своей заявке на участие в закупке предложило срок выполнения работ – 16 рабочих дней, что соответствует требованию, установленному Заказчиком в документации .

В связи с чем, оснований для отклонения заявки ООО «СК Престиж-ЛТФ» у Заказчика не было. Доказательства, свидетельствующие, что ООО «СК Престиж-ЛТФ» в составе заявки предоставлены недостоверные сведения в части срока выполнения работ, у Комиссии отсутствуют, Заявителем не предоставлены.

Таким образом, допуск ООО «СК Престиж-ЛТФ» является законным, основанным на требованиях документации и не свидетельствует о наличии между Заказчиком и ООО «СК Престиж-ЛТФ» соглашения, ограничивающего конкуренцию.

Принимая во внимание вышеизложенное, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать необоснованной жалобу общества с ограниченной ответственностью «Производственное объединение «Омсктрансстрой» (ИНН 5505038615, ОГРН 1055509018377, юридический адрес: ул. Суворова, д. 101, г. Омск, 644015) на действия открытого акционерного общества «Омский аэропорт» (ИНН 5507028605, ОГРН 1025501376878, юридический адрес: 644103, Омская область, город Омск, улица Транссибирская, дом 18) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации «Схема планировочной организации земельного участка и наружных инженерных сетей» (извещение № 32312410151 размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок zakupki.gov.ru в информационно телекоммуникационной сети «Интернет»).

2. Снять ограничения, наложенные уведомлением Омского УФАС России от 14.06.2023 № ГА/3639/23.

Согласно части 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии
<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>