

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Строй Гарант» на действия муниципального заказчика — администрации городского поселения — город Семилуки Семилукского муниципального района Воронежской области (дело № 313-з)

16.12.2010 г.

г. Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...> – председатель Комиссии; <...> - члены Комиссии;

в присутствии представителя муниципального заказчика — администрации городского поселения — город Семилуки Семилукского муниципального района Воронежской области: <...>;

в присутствии представителя ООО «Строй Гарант»: <...>;

рассмотрев жалобу ООО «Строй Гарант» на действия муниципального заказчика — администрации городского поселения — город Семилуки Семилукского муниципального района Воронежской области в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при проведении открытого аукциона на право заключить муниципальные контракты по выполнению подрядных работ и строительству объектов инженерной инфраструктуры в рамках выполнения мероприятий комплексного инвестиционного плана развития г.Семилуки, **установила:**

10.12.2010г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступила жалоба ООО «Строй Гарант» на действия муниципального заказчика — администрации городского поселения — город Семилуки Семилукского муниципального района Воронежской области в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при проведении открытого аукциона на право заключить муниципальные контракты по выполнению подрядных работ и строительству объектов инженерной инфраструктуры в рамках выполнения мероприятий комплексного инвестиционного плана развития г.Семилуки (далее — открытый аукцион).

По мнению Заявителя, были нарушены его права и ущемлены законные интересы вследствие непредоставления разъяснений положений документации об аукционе по соответствующему запросу.

Представитель муниципального заказчика, не соглашаясь с аргументами заявителя, считает доводы, изложенные в жалобе, необоснованными, а жалобу не подлежащей удовлетворению.

Изучив материалы дела, предоставленные доказательства, а также принимая во внимание результаты внеплановой проверки, руководствуясь частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, Комиссия пришла к следующим выводам.

13.11.2010г. - администрацией городского поселения — город Семилуки Семилукского муниципального района Воронежской области на официальном сайте в сети «Интернет» было размещено извещение о проведении открытого аукциона на право заключить муниципальные контракты по выполнению подрядных работ и строительству объектов инженерной инфраструктуры в рамках выполнения мероприятий комплексного инвестиционного плана развития г.Семилуки (реестровый номер торгов 1б).

В адрес муниципального заказчика — администрации городского поселения — город Семилуки Семилукского муниципального района Воронежской области ООО «Строй Гарант» был направлен запрос № 765 от 29.11.2010г. о разъяснении положений документации об аукционе в котором был поставлен вопрос об указании конкретных видов работ (допусков) в свидетельстве о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданного саморегулируемой организацией, необходимых для выполнения работ, предусмотренных технической частью документации об аукционе, а также о возможности приложить свидетельство СРО субподрядчика. Данный запрос имел значение для заявителя, поскольку в документации об аукционе отсутствовали конкретные виды работ (допуски) которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Согласно ч.8 ст.34 Закона о размещении заказов, любой участник размещения заказа вправе направить в письменной форме заказчику, уполномоченному органу запрос о разъяснении положений документации об аукционе.

30.11.2010г. вышеуказанный запрос, направленный в письменной форме, был получен муниципальным заказчиком, о чем свидетельствует соответствующая отметка (вх.№2036 от 30.11.2010г.).

В соответствии с ч.8 ст.34 Закона о размещении заказов Заказчик в течение двух рабочих дней со дня поступления указанного запроса обязан направить в письменной форме или в форме электронного документа разъяснения положений документации об аукционе, если указанный запрос поступил к заказчику, не позднее чем за пять дней до дня окончания подачи заявок на участие в аукционе (согласно извещению об аукционе день окончания подачи заявок — 06.12.2010г.).

На основании ч.8 ст.34 Закона о размещении заказов, Заказчик должен в течение одного дня со дня направления разъяснения положений документации об аукционе разместить такое разъяснение на официальном сайте с указанием предмета запроса, но без указания участника размещения заказа, от которого поступил запрос.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией было установлено, что на запрос разъяснений положений документации об аукционе №765 от 29.11.2010г. ООО «Строй Гарант» ответ не получило, на официальном сайте он опубликован не был.

Таким образом, не ответив на поступивший запрос от ООО «Строй Гарант» о разъяснениях положений документации об аукционе и не разместив должным образом информацию по поступившему запросу на официальном сайте, Заказчик нарушил требования ч.8 ст.34 Закона о размещении заказов.

В результате проведенной внеплановой проверки, Комиссия установила, что в адрес муниципального заказчика — администрации городского поселения — город Семилуки Семилукского муниципального района Воронежской области поступил запрос (вх.№ 2024 от 26.11.2010г.) от участника размещения заказа — ООО ФК «Система» (исх.№ 526 от 25.11.2010г.) о разъяснении положений документации об аукционе, а именно об указании конкретных видов работ (допусков) в свидетельстве о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, а также о необходимости предоставления в составе заявки документов подтверждающих наличие у персонала группы доступа по электробезопасности не ниже IV.

01.12.2010г. Заказчиком на официальном сайте в сети «Интернет» были опубликованы разъяснения положений документации об аукционе, в которых не были даны разъяснения о необходимых видах работ (допусков) в свидетельстве о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, что также является нарушением ч.8 ст.34 Закона о размещении заказов. В данных разъяснениях было указано о необходимости прикладывать в составе заявки документы, подтверждающие наличие у персонала группы доступа по электробезопасности не ниже IV.

Согласно пп.1 п.11 «Обязательные требования к участникам размещения заказа», пп.3 п.12 «Документы, входящие в состав заявки на участие в аукционе» раздела 1.2 «Информационная карта аукциона» документации об аукционе, Заказчик установил требование о наличии персонала, имеющего группу допуска по электробезопасности не ниже IV.

На основании п.1 ч.2 ст.35 Закона о размещении заказов заявка на участие в аукционе должна содержать сведения и документы об участнике размещения заказа, подавшем такую заявку.

В соответствии с ч.2.1 ст.34 Закона о размещении заказов не допускается включать в документацию об аукционе требования о наличии у участника размещения заказа трудовых ресурсов, необходимых для выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом контракта.

В соответствии с ч.3 ст.35 Закона о размещении заказов, требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных частью 2 настоящей статьи документов и сведений, не допускается. Часть 2 статьи 35 Закона о размещении заказов содержит исчерпывающий перечень документов и сведений, которые должны содержаться в заявке на участие в

открытом аукционе. Документы, подтверждающие наличие у персонала группы доступа по электробезопасности не ниже IV, свидетельствующие о квалификации работников участника размещения заказа (трудовые ресурсы), не входит в перечень документов и сведений, предусмотренных ч.2 ст.35 Закона о размещении заказов и не может быть обязательным документом в составе заявки.

Таким образом, установив требования, указанные в пп.1 п.11 «Обязательные требования к участникам размещения заказа», пп.3 п.12 «Документы, входящие в состав заявки на участие в аукционе» Раздела 1.2 «Информационная карта аукциона» документации об аукционе, Заказчик нарушил требования ч.2.1 ст.34 и ч.3 ст.35 Закона о размещении заказов.

Кроме того, в статье 12 части 2 документации об аукционе в проекте муниципального контракта предусмотрена ответственность сторон.

В соответствии с ч.10 ст.9 Закона о размещении заказов в муниципальный контракт включается обязательное условие об ответственности поставщика (исполнителя, подрядчика) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, предусмотренного муниципальным контрактом.

Изучив проект муниципального контракта, Комиссия установила, что муниципальным заказчиком могут устанавливаться штрафные санкции к подрядчику, в случае просрочки исполнения подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, однако ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение условий муниципального контракта (качества работ, устранение выявленных дефектов и т. д.) согласно ч.10 ст.9 Закона о размещении заказов Заказчиком не предусмотрена.

Таким образом, не включив в проект муниципального контракта обязательное условие об ответственности подрядчика за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, предусмотренного муниципальным контрактом, Заказчик нарушил ч.10 ст.9 Закона о размещении заказов.

На основании указанного, руководствуясь частью 5 статьи 17, статьей 60 Закона о размещении заказов, принимая во внимание выявленные нарушения, а также цели Закона о размещении заказов о расширении возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов **решила:**

1. Признать жалобу ООО «Строй Гарант» на действия муниципального заказчика — администрации городского поселения — город Семилуки Семилукского муниципального района Воронежской области в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при проведении открытого аукциона на право заключить муниципальные контракты по выполнению подрядных работ и строительству объектов инженерной инфраструктуры в рамках выполнения мероприятий комплексного инвестиционного плана развития г.Семилуки обоснованной.

2. Признать в действиях муниципального заказчика — администрации городского поселения — город Семилуки Семилукского муниципального района Воронежской области нарушение требования ч.8 ст.34 (2 факта) Закона о размещении заказов в части непредоставления разъяснения положений документации об аукционе и неразмещения их на официальном сайте; ч.2.1 ст.34 и ч.3 ст.35 Закона о размещении заказов в части установления требования к участникам размещения заказа не предусмотренного законодательством о размещении заказов; ч.10 ст.9 Закона о размещении заказов в части не включения в проект муниципального контракта обязательных условий об ответственности подрядчика.

3. Выдать муниципальному заказчику — администрации городского поселения — город Семилуки Семилукского муниципального района Воронежской области предписание об устранении нарушений ч.10 ст.9, ч.8 ст.34, ч.2.1 ст.34 и ч.3 ст.35 Закона о размещении заказов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Резолютивная часть решения объявлена 16 декабря 2010 года.

В полном объеме решение изготовлено 21 декабря 2010 года.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии