

**Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.**

Государственному заказчику –

ФКУ Упрдор «Россия» и его аукционной  
комиссии

ул. Троицкая, д. 5,

Великий Новгород, 173007

Оператору электронной площадки –

АО «Электронные торговые системы»  
(НЭП)

ул. Тестовская, д. 10,

г. Москва, 123112

факс: +7(495) 213-32-55

e-mail: [auditors@etpz.ru](mailto:auditors@etpz.ru)

Участнику закупки

(подателю жалобы) – ООО «Энерго  
Строительная Компания»

ул. Приютинская, д. 13, лит. А,

1 этаж, пом. 2,

г. Всевожск, Всевожский р-н,

Ленинградская обл., 188643

В.О., 5-линия, д. 32, лит. А,  
г. Санкт-Петербург, 199004

Победителю аукциона (единственному  
участнику) – ООО «ПроектСтрой»

Севастопольский пр-кт, д. 45,  
корп. 1, кв. 44,  
г. Москва, 117186

Исх.№2095/03 от 28.05.18

## РЕШЕНИЕ

о прекращении рассмотрения жалобы

о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной  
системе

25 мая 2018 года  
Новгород

Великий

Комиссия по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) (далее – Комиссия) в составе:

Куриков И.А. – председатель Комиссии, заместитель руководителя - начальник отдела Управления;

Иванов А.Т. - член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления;

Михайлов С.О. – член Комиссии, ведущий специалист-эксперт Управления,

в присутствии представителей:

государственного заказчика – Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Москва – Санкт – Петербург Федерального дорожного агентства» – ... (доверенность № ... от ...) и ... (доверенность № ... от ...);

подателя жалобы – Общества с ограниченной ответственностью «Энерго Строительная Компания» - ... (доверенность № ... от ....);

участник закупки, признанный победителем аукциона (единственным участником) – Общество с ограниченной ответственностью «ПроектСтрой» - надлежащим образом уведомлен о месте и времени рассмотрения жалобы, на заседание Комиссии своих представителей не направил, ходатайств не заявлял,

рассмотрев жалобу участника закупки – Общества с ограниченной ответственностью «Энерго Строительная Компания» (188643, Ленинградская обл., Всевожский р-н, г. Всевожск, ул. Приютинская, д. 13, лит. А, 1 этаж, пом. 2; 199004, г. Санкт-Петербург, В.О., 5-линия, д. 32, лит. А; далее – ООО «ЭСКО», Общество) на действия аукционной комиссии государственного заказчика – Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Москва – Санкт – Петербург Федерального дорожного агентства» (173007, Великий Новгород, ул. Троицкая, д. 5; далее – ФКУ Упрдор «Россия») при осуществлении им закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оказание услуг по содержанию искусственных сооружений на автомобильных дорогах: М-10 «Россия» Москва - Тверь - Великий Новгород - Санкт-Петербург на участке км 362+020 - км 593+600, Новгородская область; подъезд к г. Великий Новгород на участках км 0+764 - км 40+210, км 0+237 - км 15+170, км 0+000 - км 4+900, Новгородская область, извещение № 0336100012518000041 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) 24.04.2018,

#### УСТАНОВИЛА:

21.05.2018 в Новгородское УФАС России поступила жалоба участника закупки – ООО «ЭСКО» на действия аукционной комиссии государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия» при осуществлении им закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оказание услуг по содержанию искусственных сооружений на автомобильных дорогах: М-10 «Россия» Москва - Тверь - Великий Новгород - Санкт-Петербург на участке км 362+020 - км 593+600, Новгородская область; подъезд к г. Великий Новгород на участках км 0+764 - км 40+210, км 0+237 - км 15+170, км 0+000 - км 4+900, Новгородская область, извещение №

0336100012518000041 о проведении которого было размещено на официальном сайте 24.04.2018 (далее – Жалоба).

Суть доводов Жалобы сводится к следующему.

ООО «ЭСКО» была подана заявка на участие в рассматриваемом электронном аукционе (порядковый номер заявки 1). Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе в электронной форме от 18.05.2018 (далее – Протокол) заявка ООО «ЭСКО» была признана несоответствующей требованиям документации об электронном аукционе по следующему основанию:

«Участник закупки с порядковым номером заявки 1 не допускается к участию в электронном аукционе, на основании п. 1 ч. 4 ст. 67 Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»: представлена недостоверная информация, содержащаяся в первой части Заявки:

- Участник закупки с порядковым номером заявки 1 в столбце 3 Таблицы, содержащейся в первой части Заявки, для товара 5 «Битум нефтяной дорожный» указал: «Марка: БНД 70/100»; ГОСТ 33133- 2014 «Битумы нефтяные дорожные вязкие. Технические требования»; ГОСТ 22245-1990 «Битумы нефтяные дорожные вязкие. Технические условия». Указание участником «ГОСТ 22245-1990 «Битумы нефтяные дорожные вязкие. Технические условия» в отношении показателя «Марка» и значения этого показателя «БНД 70/100» является предоставлением недостоверной информации. Технические характеристики битума нефтяной дорожный марки БНД 70/100 не могут соответствовать ГОСТ 22245-1990 «Битумы нефтяные дорожные вязкие. Технические условия». ГОСТ 22245-1990 не распространяется на битум марки БНД 70/100».

ООО «ЭСКО» не согласно с данным решением аукционной комиссии государственного заказчика - ФКУ Упрдор «Россия», считает, что первая часть заявки Общества на участие в аукционе соответствует положениям документации об аукционе и Федеральному закону от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Исследовав доводы Жалобы, Комиссия Новгородского УФАС России отмечает следующее.

В соответствии с Протоколом, на участие в рассматриваемом аукционе поступили заявки двух участников, участник с порядковым номером заявки 1 не был допущен к участию в аукционе, участник с порядковым номером заявки 2 был допущен к участию в аукционе.

Согласно протоколу рассмотрения заявки единственного участника аукциона в электронной форме от 21.05.2018 участником закупки с порядковым номером заявки 2 является Общество с ограниченной ответственностью «ПроектСтрой».

25.05.2018 в Новгородское УФАС России поступила жалоба участника закупки – Общества с ограниченной ответственностью «ДОРТЕКС» (199004, г. Санкт - Петербург, В.О., 5-я линия, д. 32, лит. А; далее – ООО «ДОРТЕКС») на аналогичные действия аукционной комиссии государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия» при осуществлении вышеуказанной закупки.

В своей жалобе, ООО «ДОРТЕКС» указывает, что им была подана заявка на участие в рассматриваемом электронном аукционе с порядковый номер заявки 1.

Кроме того, ООО «ДОРТЕКС» указывает, что данному лицу было отказано в допуске к участию в аукционе по тому же основанию и с той же самой формулировкой, что указаны в Жалобе ООО «ЭСКО».

Таким образом, два юридических лица – ООО «ЭСКО» и ООО «ДОРТЕКС» в своих жалобах указывают, что ими были поданы заявки на участие в вышеуказанном аукционе с порядковым номером 1, а также оспаривают идентичные действия аукционной комиссий государственного заказчика - ФКУ Упрдор «Россия».

Согласно части 4 статьи 105 Закона о контрактной системе обжалование действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки в случае, если данные действия (бездействие) совершены при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем электронного аукциона, осуществляется в порядке, установленном настоящей главой, в любое время определения поставщика (подрядчика, исполнителя), а также в период аккредитации на электронной площадке, но не позднее чем через десять дней с даты размещения на электронной площадке протокола подведения результатов такого аукциона либо протокола рассмотрения заявок на участие в таком аукционе или протокола проведения такого аукциона в случае признания такого аукциона несостоявшимся. Жалоба на положения документации о таком аукционе может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. При этом в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены после начала рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, обжалование данных действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в таком аукционе. В случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены при рассмотрении вторых частей заявок на участие в электронном аукционе или при заключении контракта,

обжалование данных действий (бездействия) осуществляется до заключения контракта. По истечении указанных сроков обжалование данных действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки, аукционной комиссии осуществляется только в судебном порядке.

В соответствии с пунктом 1 части 11 статьи 105 Закона о контрактной системе жалоба возвращается подавшему ее лицу без рассмотрения в случае, если жалоба не соответствует требованиям, установленным настоящей статьей.

Согласно части 2 статьи 66 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе состоит из двух частей.

В соответствии с частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника такого аукциона на поставку товара, выполнение работы оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об аукционе либо конкретные показатели товара, требуемого к поставке или используемого при выполнении работ, оказании услуг, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно пункту 1 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона.

Протокол был составлен по итогам рассмотрения первых частей заявок, поступивших на участие в рассматриваемом аукционе, в связи в чем в нем отсутствует информация о наименовании лица, заявке которого был присвоен порядковый номер <...> .

На рассмотрении Жалобы председатель Комиссии Новгородского УФАС России уточнил у представителя ООО «ЭСКО», подавало ли Общество заявку на участие в рассматриваемом аукционе.

В ответ представитель ООО «ЭСКО» пояснил, что ООО «ЭСКО» и ООО «ДОРТЕКС» входят в одну группу лиц.

ООО «ЭСКО» заявку на участие в данном аукционе не подавало, порядковый номер заявки 1 был присвоен ООО «ДОРТЕКС».

При подаче Жалобы была допущена техническая ошибка, вместо ООО «ДОРТЕКС» как податель Жалобы было указано ООО «ЭСКО».

Изучив материалы Жалобы, Комиссия Новгородского УФАС России пришла к выводу о необходимости прекращения ее рассмотрения.

Как было указано выше, ООО «ЭСКО» обжалуются действия, совершенные аукционной комиссией государственного заказчика - ФКУ Упрдор «Россия» при рассмотрении первых частей заявок, поступивших на участие в рассматриваемом аукционе, то есть после начала процедуры рассмотрения заявок на участие в данном аукционе.

Принимая решение о принятии Жалобы к рассмотрению, Новгородское УФАС России исходило из того, что податель Жалобы – ООО «ЭСКО» является участником аукциона, и именно данному лицу был присвоен порядковый номер заявки 1.

При этом, в Протоколе отсутствовала информация о наименовании участников аукциона, поскольку такая информация, в соответствии с Законом о контрактной системе, указывается во вторых частях заявок на участие в аукционе.

ООО «ЭСКО» участником данного аукциона не являлось, следовательно, в силу положений части 4 статьи 105 Закона о контрактной системе, обжаловать указанные действия аукционной комиссии государственного заказчика - ФКУ Упрдор «Россия» в контрольный орган в сфере закупок не правомочно, а сама Жалоба должна была быть возвращена ООО «ЭСКО» без рассмотрения по существу на основании части 4 и пункта 1 части 11 статьи 105 Закона о контрактной системе.

Права и законные интересы ООО «ЭСКО» при проведении данной закупки и рассмотрении поступивших на участие в ней заявок никоим образом не затрагиваются и не нарушаются.

При рассмотрении Жалобы внеплановая проверка осуществления государственным заказчиком - ФКУ Упрдор «Россия» и его аукционной комиссией вышеуказанной закупки на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе Новгородским УФАС России не проводилась, поскольку данная проверка проводится на основании жалобы участника закупки.

Как указывалось выше, ООО «ЭСКО» участником закупки не являлось, в связи с чем у Комиссии Новгородского УФАС России отсутствуют правовые основания для проведения внеплановой проверки в рамках Жалобы.

Руководствуясь статьей 105 Закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

Прекратить рассмотрение жалобы Общества с ограниченной ответственностью «Энерго Строительная Компания» (188643, Ленинградская обл., Всевожский р-н, г. Всевожск, ул. Приютинская, д. 13, лит. А, 1 этаж, пом. 2; 199004, г. Санкт-Петербург, В.О., 5-линия, д. 32, лит. А) на действия аукционной комиссии государственного заказчика – Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Москва – Санкт – Петербург Федерального дорожного агентства» (173007, Великий Новгород, ул. Троицкая, д. 5) при осуществлении им закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оказание услуг по содержанию искусственных сооружений на автомобильных дорогах: М-10 «Россия» Москва - Тверь - Великий Новгород - Санкт-Петербург на участке км 362+020 - км 593+600, Новгородская область; подъезд к г. Великий Новгород на участках км 0+764 - км 40+210, км 0+237 - км 15+170, км 0+000 - км 4+900, Новгородская область, извещение № 0336100012518000041 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 24.04.2018 на основании части 4 статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», в соответствии с которой если обжалуемые действия (бездействие) совершены после начала рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, обжалование данных действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в таком аукционе.

Председатель Комиссии  
Куриков

И.А.

Члены Комиссии  
Иванов

А.Т.

Михайлов

О.С.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.