РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-10382/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
23.06.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей ФГУП «Госкорпорация по ОРВД»,

в отсутствие ООО «Искра» (извещено надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 17.06.2021 № ЕО/34922/21);

рассмотрев жалобу ООО «Искра» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ФГУП «Госкорпорация по ОРВД» (далее также — Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на техническое обслуживание и планово-предупредительный ремонт систем противопожарной защиты, установленных и эксплуатируемых на объектах ОрВД Шереметьевского центра ОВД. (реестровый № 32110328228) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отклонении заявки от дальнейшего участия в процедуре.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: https://moscow.fas.gov.ru/page/17962.

В уведомлении о принятии жалобы к рассмотрению содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты to77@fas.gov.ru, to77-torgi.mufas@fas.gov.ru.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от лиц, которым направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению Заявителем в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанные лица надлежащим образом извещены о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в его отсутствие.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований

настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Извещение о проведении Закупки с начальной (максимальной) ценой договора в размере 4 749 600,00 руб. размещено на Официальном сайте 28.05.2021.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 09.06.2021 заявка Общества отклонена от участия со следующим обоснованием: «В соответствии с п. 1 ч. 3 ст. 23 Положения о закупках, участнику отказано в допуске к дальнейшему участию в запросе котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, в связи с несоответствием указанных документов и информации требованиям, установленным в п. 9 Требования к содержанию и составу заявки Участника Извещения об осуществлении закупки, а именно:

- Участник предоставил копии документов, не соответствующих требованиям «не менее 1-го успешно выполненного договора (контракта) с ценой не менее 2 000 000,00 рублей в год, на выполнение работ по техническому обслуживанию и планово-предупредительному ремонту систем противопожарной защиты, заключенного в соответствии с 44-ФЗ или 223-ФЗ».

Заявитель с указанным основанием отклонения заявки не согласился, считая, что необходимые договор были представлены.

В соответствии с пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к участникам такой закупки.

Согласно пункту 8 Извещения установлено требование о наличии опыта участника закупки по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг по предмету закупки сопоставимого характера и объема:

- наличие не менее 1-го успешно исполненного договора с ценой не менее 2 000 000,00 рублей в год, на выполнение работ по техническому обслуживанию и планово-предупредительному ремонту систем противопожарной защиты, заключенного в соответствии с 44-ФЗ или 223-ФЗ.

Требования к участникам закупки, установленные заказчиком, предъявляются в равной мере ко всем участникам закупки.

Отстранение участника закупки от участия в закупке или отказ от заключения договора с победителем закупки осуществляется в любой момент до заключения договора, если заказчик или комиссия по осуществлению закупок обнаружит, что участник закупки не соответствует требованиям, установленным заказчиком, или предоставил недостоверную информацию в отношении своего соответствия указанным требованиям.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что в составе заявки было представлено 13 договоров. Вместе с тем подавляющее большинство договоров

заключены не в соответствии с 44-ФЗ или 223-ФЗ, в связи с чем не соответствовали установленному порядку оценки.

Также Заказчик отметил, что, например, договор с Верхнетагильской ГРЭС соответствовал по предмету, цене договора, однако, не исполнен в полном объеме на момент участия в процедуре. При этом согласно установленного порядка у чету принимаются только исполненные договоры.

Заявитель на заседание не явился, доказательств обратного не представил.

Комиссия, изучив представленные документы и сведения, считает необходимым отметить, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного, Комиссия приняла решение признать жалобу заявителя необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Искра» (ИНН: 7807028695, ОГРН: 1027804601164) на действия ФГУП «Госкорпорация по ОРВД» (ИНН: 7734135124, ОГРН: 1027739057500) при проведении Закупки обоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 17.06.2021 № ЕО/34922/21.