

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

по делу № 077/04/7.30-2114/2019 об административном правонарушении

«29» апреля 2019 года г. Москва

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве <....>, рассмотрев протокол об административном правонарушении от 18.04.2019 и материалы дела № 077/04/7.30-2114/2019 в отношении должностного лица - члена Единой комиссии по осуществлению закупок для нужд ГУ — отделение ПФР по г. Москве и Московской обл. (далее – Единая комиссия государственного заказчика) <....> по факту нарушения порядка отбора участников при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту административного здания (Закупка № 0273100000618000044), что установлено при рассмотрении дела № 2-57-10207/77-18 о нарушении законодательства об осуществлении закупок от 16.08.2018, в отсутствие <....>, надлежащим образом уведомленной о дате, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, в присутствии защитника по доверенности от 11.04.2019 б/н <....>

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Московского УФАС России (далее - Комиссия Управления) 16.08.2018 жалобы ООО «СУ-3» (далее также Заявитель) на действия государственного заказчика - ГУ — Отделение ПФР по г. Москве и Московской обл. (далее также Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту административного здания (Закупка № 0273100000618000044) (далее - Аукцион) вынесено решение по делу № 2-57-10207/77-18 о нарушении законодательства об осуществлении закупок и выдано обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений

законодательства об осуществлении закупок.

Вышеуказанное решение на момент составления протокола об административном правонарушении вступило в законную силу и признано Арбитражным судом г. Москвы в рамках дела № А40-222613/18 законным и обоснованным.

На официальном сайте Российской Федерации Единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://www.zakupki.gov.ru> (далее - ЕИС) 17.07.2018 в 19:03 размещено извещение и документация о проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту административного здания на сумму 27 417 945,05 руб. (далее — Аукционная документация).

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 07.08.2018 № 33-эа/р, Заявителю (заявка № 1) отказано в допуске к участию в Аукционе со следующим обоснованием: «Непредоставление информации, предусмотренной пп б) п.2 ч.3 ст.66 Закона о Contractной системе и требованиям пп.1 п.1, п.2 раздела 1.3 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе и инструкция по ее заполнению» части 1 «Сведения о проводимом электронном аукционе» документации об электронном аукционе, а именно, в заявке (п.87, п.88, п.90, п.91, п.92, п.93, п.94, п.95 таблицы) участником не указана характеристика «Классификационное обозначение показателя коррозионной активности продуктов дымогазовыделения при горении и тлении каждого из полимерных материалов кабельного изделия (ПКА)», установленная п. 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95 Приложения №2 части III. Техническая часть документации об электронном аукционе».

В силу п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места

происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе, документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе, наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с ч. 3 — 6 ст. 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению.

Заказчиком в технической части Аукционной документации установлены требования к товарам, необходимым к использованию при выполнении работ, в частности:

п. 87 «Кабель силовой для распределительной сети от щита ЩРС до щита ЩР», п.88 «Кабель силовой для распределительной сети от щита ЩРС до щита ЩО», п. 89 «Кабель силовой для распределительной сети от щита ЩРС до щита АВР, кабель силовой для распределительной сети от щита АВР до щита ЩК», п. 90 «Кабель силовой для распределительной сети от щита АВР до щита ЩОА», п. 91 «Кабель силовой для распределительной сети от щита АВР до щита ЩКС», п. 92 «Кабель силовой для распределительной сети от щита АВР до оборудования противопожарной автоматики, кабель силовой для групповой сети от

щита ЩОА до светильников аварийного освещения», п. 93 «Кабель силовой для групповой сети от щита ЩР до кондиционеров в помещении клиентской службы, кабель силовой для групповой сети от щита ЩР до ввода в помещение клиентской службы», п.94 «Кабель силовой для групповой сети от щита ЩР до вводов в помещения, кабель силовой для групповой сети от щита ЩСКС до розеток в серверной, кабель силовой для групповой сети от вводов в помещения до силовых розеток, кабель силовой для групповой сети от вводов в помещения до компьютерных розеток, п. 95 «Кабель силовой для групповой сети от вводов в помещения до светильников»: «Тип исполнения по показателям пожарной опасности: не распространяющие горение при групповой прокладке, с пониженным дымо- и газовыделением; огнестойкие, не распространяющие горение при групповой прокладке и не выделяющие коррозионно-активных газообразных продуктов при горении и тлении; Классификационное обозначение показателя коррозионной активности продуктов дымогазовыделения при горении и тлении каждого из полимерных материалов кабельного изделия (ПКА): минимальное значение показателя - «-», максимальное значение — 1.

В соответствии с подп. «а» п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказания услуги, для выполнения или оказания которых используется товар должна содержать согласие на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В составе первой части заявки Заявитель выразил согласие на выполнение работ на условиях, предусмотренных Аукционной документацией, указав значения характеристик предлагаемых товаров, необходимых к использованию при выполнении работ, в частности:

п. 87 «Кабель силовой для распределительной сети от щита ЩРС до щита ЩР», п.88 «Кабель силовой для распределительной сети от щита ЩРС до щита ЩО», п. 89 «Кабель силовой для распределительной сети от щита ЩРС до щита АВР, кабель силовой для распределительной сети от щита АВР до щита ЩК», п. 90 «Кабель силовой для распределительной сети от щита АВР до щита ЩОА», п. 91 «Кабель силовой для распределительной сети от щита АВР до щита ЩСКС», п. 92 «Кабель

силовой для распределительной сети от щита АВР до оборудования противопожарной автоматики, кабель силовой для групповой сети от щита ЩОА до светильников аварийного освещения», п. 93: «Кабель силовой для групповой сети от щита ЩР до кондиционеров в помещении клиентской службы, кабель силовой для групповой сети от щита ЩР до ввода в помещение клиентской службы», п.94 «Кабель силовой для групповой сети от щита ЩР до вводов в помещения, кабель силовой для групповой сети от щита ЩСКС до розеток в серверной, кабель силовой для групповой сети от вводов в помещения до силовых розеток, кабель силовой для групповой сети от вводов в помещения до компьютерных розеток,

п. 95: «Кабель силовой для групповой сети от вводов в помещения до светильников»: «Тип исполнения по показателям пожарной опасности: не распространяющие горение при групповой прокладке, с пониженным дымо- и газовыделением; Классификационное обозначение показателя коррозионной активности продуктов дымогазовыделения при горении и тлении каждого из полимерных материалов кабельного изделия (ПКА): «-».

Согласно инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе (далее — Инструкция) в случае, если показатели и значения характеристик товаров, установленные в требованиях аукционной документации, не применяются для указанного участником закупки типа, сорта, вида, класса, модели, марки или конструктивного исполнения товара, участник закупки должен указать «не применяется», «не нормируется», «не используется» или просто поставить «-».

В соответствии с Инструкцией в случае, если в столбце «Минимальные значения показателей» стоит прочерк «-», а в столбце «Максимальные значения показателей» указано цифровое значение, следовательно, Заказчиком не установлен минимальный предел значения данного показателя и участник соответственно должен указать конкретное значение в пределах максимального».

Также Заказчиком установлено требование о соответствии указанных товаров положениями ГОСТ 31565-2012 «Международный стандарт. Кабельные изделия. Требования пожарной безопасности».

Как следует из содержания решения по делу № 2-57-10207/77-18 в заявке по пп.87-95 Заявителем выбран тип исполнения по показателям пожарной опасности: не распространяющие горение при групповой прокладке, с пониженным дымо- и газовыделением, которому, на основании положений ГОСТ 31565-2012, соответствует показатель коррозионной активности продуктов дымогазовыделения при горении и тлении каждого из полимерных материалов кабельного изделия (ПКА) — «2». Вместе с

тем из положений Инструкции не следует, что участник закупки вправе указать по вышеуказанному показателю значение «2», поскольку максимальным значением показателя является «1». Таким образом, участником закупки по данному показателю указан «-», что не противоречит требованиям аукционной документации.

Заказчиком в настоящем случае минимальный предел показателя «Классификационное обозначение показателя коррозионной активности продуктов дымогазовыделения при горении и тлении каждого из полимерных материалов кабельного изделия (ПКА)» не установлен, что свидетельствует о соответствии потребностям последнего абсолютно любого показателя, помимо 1 (единицы). Кроме того, положения Инструкции допускали возможность указания участником закупки показателя «не нормируется» либо проставления прочерка («-») при указании характеристик предлагаемого им товара, чем в настоящем случае и воспользовался Заявитель.

При этом, документация о проведении закупки, являющаяся, по своей сути, офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, не должна содержать возможности ее множественного толкования. Указанная документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к претендентам, подающим заявки на право участия в торгах, что исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений заказчиком.

В этой связи, в целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения

при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в закупке, а также

недопустимости злоупотребления правом заказчику надлежит максимально четко и конкретно сформулировать свои требования относительно требуемых к выполнению

работ или услуг. Наличие же в таких требованиях каких-либо разночтений, либо отсутствие в закупочной документации какого-либо требования исключает последующую возможность отклонения заявок со ссылкой на их несоответствие таким требованиям документации.

Так, в составе аукционной документации отсутствовало какое-либо указание на то обстоятельство, что 1 (единица) в настоящем случае будет расцениваться Заказчиком в качестве максимально возможного показателя по рассматриваемому параметру по отношению к 2 (двойке). В положениях ГОСТа 31565-2012 «Кабельные изделия. Требования пожарной безопасности» такое указание также отсутствует, нормы

упомянутого ГОСТа ограничиваются исключительно указанием на ненормированность испрашиваемого заказчиком показателя по классификационному обозначению 2. Отсутствие нормированности по показателю 2 «Классификационное обозначение показателя коррозионной активности продуктов дымогазовыделения при горении и тлении каждого из полимерных материалов кабельного изделия (ПКА)» подтверждается и представленным Заказчиком в материалы дела № 2-57-10207/77-18 письмом ОАО «ВНИИКП» (исх. от 10.08.2018 № 5/3-198).

В целях соблюдения баланса частных и публичных интересов и недопустимости злоупотребления Заказчиком правом при рассмотрении поданных заявок отсутствие каких-либо специальных оговорок в закупочной документации относительно специального порядка их рассмотрения и оценки предполагает необходимость таких рассмотрения и оценки в строгом соответствии с общими правилами грамматики, пунктуации и арифметики.

При этом, исходя из общих арифметических правил, цифра «2» больше, нежели «1», а потому, в отсутствие специального на то указания в документации о закупке, у Заявителя имелись основания полагать недопустимым со своей стороны указание среди предложенных характеристик подлежащего использованию товара классификационного обозначения «2», поскольку максимально установленное заказчиком значение — «1». В то же самое время, указание участником закупки показателя «не нормируется» либо проставление прочерка («-») положениям аукционной документации не противоречило.

Кроме того, фактически из положений аукционной документации следует возможность использования участником закупки абсолютно любого товара, поскольку нормируется этот товар лишь при его отнесении к 1-му классификационному обозначению. Однако Заказчиком в настоящем случае данное обозначение указано не в качестве единственно возможного, а в качестве максимального, а потому потребности Заказчика будет соответствовать абсолютно любой товар с любым классификационным обозначением.

Таким образом, установлено, что заявка Заявителя соответствует требованиям Аукционной документации и Закону о контрактной системе.

На основании ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении

закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Таким образом, решение Единой комиссии государственного заказчика, в части отказа в допуске заявки Заявителя к участию в вышеуказанной закупке по основанию, указанному в протоколе от 07.08.2018 № 33-эа/р, является неправомерным и принято в нарушение ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, образуя признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ).

В соответствии с ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

Согласно примечанию к ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена конкурсной, аукционной, котировочной или единой комиссии, созданной государственным или муниципальным заказчиком, бюджетным учреждением уполномоченным органом, совершившие административные правонарушения, предусмотренные ст. ст. 7.29-7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно приложению № 2 к приказу ГУ — Отделение ПФР по г. Москве и Московской обл. от 24.07.2017 № 282 «О Единой комиссии по осуществлению закупок ГУ — Отделение ПФР по г. Москве и Московской обл.» <...>а является членом Единой комиссии государственного заказчика.

Протокол от 07.08.2018 № 33-эа/р рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе подписан членом Единой комиссии государственного заказчика <....>.

Таким образом, действия должностного лица — члена Единой комиссии государственного заказчика <....> по факту нарушения порядка отбора участников закупки, что установлено при рассмотрении дела № 2-57-10207/77-18, влекут за собой нарушение законодательства об осуществлении закупок, образуя состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

При рассмотрении дела защитник <....> представил пояснения, которые по существу направлены на переоценку выводов, изложенных в решении Московского УФАС России по делу № 2-57-10207/77-18 от 16.08.2018 и судебных актах в рамках дела № А40-222613/18.

В свою очередь, должностное лицо административного органа отмечает, что решение и предписание Московского УФАС России по делу № 2-57-10207/77-18 от 16.08.2018 вступили в законную силу, проверены судами на законность, а выводы, изложенные в решении, признаны обоснованными в рамках судебного спора по делу № А40-222613/18.

Таким образом, виновные действия должностного лица — члена Единой комиссии государственного заказчика <....> состоят в нарушении порядка отбора участников закупки.

Административное правонарушение совершено по месту составления должностным лицом государственного заказчика протокола от 07.08.2018 № 33-эа/р рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе — г. Москва, Стасовой ул., д. 14, корп. 2.

Время совершения административного правонарушения — дата подписания должностным лицом государственного заказчика протокола № 33-эа/р рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе — 07.08.2018.

Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению <....> требований, установленных ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

Вина должностного лица — члена Единой комиссии государственного заказчика <....> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, доказана.

Ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ установлена ответственность за отклонение заявки

на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части — отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, что влечет наложение административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

При рассмотрении дела защитник <....> заявил ходатайство о признании допущенного правонарушения малозначительным и применении ст. 2.9 КоАП РФ, в связи с отсутствием в действиях членов Единой комиссии государственного заказчика злого умысла, отсутствием нарушений прав и законных интересов лиц, подавших жалобы, с учетом того, что документация позволила подать две заявки участникам, характера совершенного деяния, размера вреда и тяжести наступивших последствий.

В части ходатайства о признании допущенного правонарушения малозначительным, должностное лицо административного органа поясняет следующее.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

При этом оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Понятие

малозначительности административного правонарушения является категорией оценочной и определяется в каждом конкретном случае с учетом выявленных обстоятельств.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений п. 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Малозначительным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но, с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В данном случае должностным лицом не усматривается каких-либо мотивов оценки обстоятельств совершения правонарушения как имеющих исключительный характер в контексте возможности применения положений ст. 2.9 КоАП РФ. Подобных мотивов не приведено и защитником <....>.

Неправомерное отклонение аукционной заявки может повлечь появление негативных последствий не только на стороне заказчика, но и на стороне участника аукциона.

В рассматриваемом случае негативные последствия выразились в нарушении прав Заявителя, подавшего заявку, что, в свою очередь, повлекло необходимость обращения этого лица с жалобой в антимонопольный орган, собственно рассмотрение соответствующей жалобы, а также недостижение в запланированный срок результата закупки - удовлетворения потребности государственного заказчика.

С учетом вышеизложенного, ходатайство о прекращении производства по делу на основании ст. 2.9 КоАП РФ в связи с малозначительностью совершенного правонарушения удовлетворению не подлежит.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность <....>, не установлены.

Начальная (максимальная) цена контракта — 27 417 945,05 рублей. 1% от начальной суммы контракта: $27\,417\,945,05 * 0,01 = 274\,179,45$ руб.

Таким образом, штраф подлежащий взысканию, составляет 30 000,00 руб.

Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2 ст. 7.30, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо - члена Единой комиссии государственного заказчика <....> виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.
2. Назначить должностному лицу - члену Единой комиссии государственного заказчика <....> административное наказание в виде административного штрафа в размере **30 000,00 руб** (тридцати тысяч рублей 00 копеек).

В соответствии с ч. 5 ст. 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее **60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В силу указанных положений КоАП РФ лицо, привлеченное к административной ответственности, обязано исполнить обязательство по уплате штрафа за совершенное правонарушение **самостоятельно**.

Законодательством Российской Федерации не установлена возможность уплаты **неналоговых платежей** иным лицом за лицо, в обязанность которого входит уплата данных платежей.

В соответствии со ст. 160.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации администратор доходов бюджета осуществляет бюджетные полномочия по начислению, учету и контролю за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью осуществления платежей в бюджет, пеней и штрафов по ним, а также принимает решение о возврате излишне уплаченных (взысканных) платежей в бюджет, пеней и штрафов, и представляет поручение в орган Федерального казначейства для осуществления возврата в порядке, установленном Министерством финансов Российской Федерации.

На основании вышеизложенного, в случае уплаты административного штрафа не являющимся обязанным в соответствии с настоящим постановлением уплатить штраф лицом, Московским УФАС России будет осуществлен возврат указанного платежа плательщику как излишне уплаченных (взысканных) платежей в бюджет.

В соответствии со ст. 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд субъекта Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

Получатель:	УФК по г. Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890) ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001
Банк получателя:	ГУ Банка России по ЦФО р/с 40101810045250010041 БИК 044525000 ОКТМО: 45375000 КБК 161 1 16 33060 066000140
Назначение платежа:	Административный штраф по делу № 077/04/7.30-2114/2019 об административном правонарушении

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в ч. 1 или 1.1 настоящей ст., судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном ч. 1.1 настоящей ст., в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в

срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 листе.

Заместитель руководителя <....>