

17 марта 2011 г.

г. Вологда

Резолютивная часть решения вынесена 17.03.2011 года.

В полном объеме решение изготовлено 22.03.2011 года.

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области в составе:

***** – председатель комиссии, руководитель Управления ФАС по Вологодской области;

***** – член комиссии, зам. руководителя Управления ФАС по Вологодской области;

***** – член комиссии, начальник отдела контроля государственных закупок;

***** – член комиссии, государственный инспектор отдела контроля государственных закупок, рассмотрев жалобу ООО «Северная электроника» на действия Заказчика, в присутствии ***** представитель Заказчика – ГУ – Отделение Пенсионного фонда РФ по Вологодской области, действующая по доверенности, ***** представитель Заявителя – ООО «Северная электроника» по доверенности,

У С Т А Н О В И Л А:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области поступила жалоба ООО «Северная электроника» на действия Заказчика при проведении процедуры запроса котировок.

Согласно представленным документам Заказчик проводил процедуру запроса котировок на поставку комплектующих и расходных материалов для средств вычислительной техники.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок, котировочная заявка ООО «Северная электроника» была отклонена по следующему основанию: «технические характеристики товара не соответствуют характеристикам, установленным в извещении о проведении запроса котировок (тактовая частота процессора Intel Celeron 430 составляет 1,8 Гц, а должна быть 2,6 Гц, процессор одноядерный, а должен быть двухядерный)

По мнению Заявителя указанное основание является незаконным на основании следующего: в запросе котировок, а именно в спецификации на поставку товара не было указано требование к процессору о необходимой тактовой частоте и о необходимом количестве ядер процессора.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласен и пояснил следующее.

Участник размещения заказа подал жалобу на действия Заказчика, при этом просит признать отклонение его котировочной заявки не обоснованной и просит обязать Заказчика допустить его котировочную заявку к рассмотрению.

Однако, в соответствии со ст. 7 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) рассмотрение, оценка и сопоставление котировочных заявок и определение победителя в проведении запроса котировок, ведение протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок осуществляются котировочной комиссией. Котировочная заявка ООО «Северная электроника» была отклонена членами Единой комиссии. Заказчик не имеет права допускать котировочные заявки к рассмотрению. Отклонение котировочной заявки, которое обжалуется ООО «Северная электроника», Заказчиком не осуществлялось и не могло осуществляться в силу действующего законодательства.

Размещение заказов путем запроса котировок регламентируется главой 4 Закона о размещении заказов, поэтому ссылки участника размещения заказа на главу 3 и в частности на ст. 34 Закона о размещении заказов являются не обоснованными.

В Извещении о проведении запроса котировок может содержать указание на товарные знаки. В случае если в извещении о проведении запроса котировок содержится указание на товарные знаки, они должны сопровождаться словами «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, установленными на основании п. 4 ст. 43 Закона о размещении заказов.

На основании п. 4 ст. 43 Закона о размещении заказов запрос котировок должен содержать наименование, характеристики и количество поставляемых товаров. При этом должны быть указаны требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим и функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требованиям к размерам, упаковке, отгрузке товара и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика.

В позиции 2 спецификации на поставку товара (приложение № 1 к извещению о запросе котировок) указан: «Процессор Celeron E3400 или эквивалент».

Процессоры Celeron E3400 соответствуют следующие технические характеристики: кет LGA775, количество ядер 2, тактовая частота 2600 МГц, объем КЭШа L2 1024 Кб, ядро Wolfdale, техпроцесс 45 нм, системная шина 800 МГц. Никакими другими характеристиками данная марка обладать не может.

Эквивалент – предмет или количество, равноценные, равнозначные или соответствующие в каком-либо отношении другим и могущие служить им выражением или заменой.

Таким образом, указывая конкретную марку товара и ссылаясь на эквивалент, Заказчик рассчитывал получить товар с определенными техническими характеристиками. Считаем, что при указании конкретной товарной марки, указать более точно технические характеристики товара невозможно. Так как в извещении о проведении запроса котировок содержится указание на товарный знак, то он сопровождается словами «или эквивалент»

Учитывая, что ст. 43 Закона о размещении заказов не обязывает Заказчика указывать используемые для определения соответствия потребностям Заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться, как например, в ст. 41.6 Закона о размещении заказов. Считаем, что Заказчиком выполнены все необходимые требования Закона о размещении заказов.

В ходе рассмотрения жалобы установлено, что в соответствии с протоколом рассмотрения и оценки котировочных заявок № 0230100000211000003-1 от 05 марта 2011 года заявке ООО «Северная электроника» было отказано в допуске к участию в запросе котировок по причине несоответствия требованиям документации. Технические характеристики товара не соответствуют характеристикам, установленным в извещении о проведении запроса котировок (тактовая частота процессора Intel Celeron 430 составляет 1,8 ГГц, а должна быть 2,6 ГГц, процессор одноядерный, а должен быть двухядерный).

В соответствии с ч. 2 ст. 45 Закона о размещении заказов в случае, если в извещении о проведении запроса котировок содержится указание на товарные знаки, они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, установленными на основании [п. 4 ст. 43](#) Закона о размещении заказов, что подтверждает Заказчик в своих объяснениях.

В соответствии с п. 4 ст. 43 Закона о размещении заказов запрос котировок должен содержать сведения: наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, наименование, характеристики и объем выполняемых работ, оказываемых услуг. При этом должны быть указаны требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Однако в спецификации на поставку товара по позиции 2, Заказчиком было указано наименование товара «процессор Celeron E3400 или эквивалент» без указания требований к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Участником размещения заказа был предложен совместимый процессор Celeron 430, а не эквивалентный. Процессор Celeron 430 значительно уступает по техническим характеристикам и не может являться равноценным, либо равнозначным, а следовательно являться эквивалентом требуемого Заказчиком процессора – Celeron E3400.

В данной части жалоба ООО «Северная электроника» признана обоснованной.

По части указания Заявителем на нарушение со стороны Заказчика, а не котировочной комиссии (в данной процедуре – Единой комиссией), а также указания в своей жалобе на ч. 3 ст. 34 Закона о размещении заказов жалоба ООО «Северная электроника» признана необоснованной.

Поскольку в соответствии со ст. 7 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) рассмотрение, оценка и сопоставление котировочных заявок и определение победителя в проведении запроса котировок, ведение протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок осуществляются котировочной комиссией. Котировочная заявка ООО «Северная электроника» была отклонена членами Единой комиссии. Заказчик не имеет права допускать котировочные заявки к рассмотрению. Отклонение котировочной заявки, которое обжалуется ООО «Северная электроника», Заказчиком не осуществлялось и не могло осуществляться в силу действующего законодательства.

Размещение заказов путем запроса котировок регламентируется главой 4 Закона о размещении заказов, а не ст. 34 главы 3 Закона о размещении заказов.

Вместе с тем, Комиссия по контролю в сфере размещения заказов в соответствии со статьей 17 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ провела внеплановую проверку. В ходе проведения внеплановой проверки нарушений не выявлено.

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов на основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 17, 60 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Северная электроника» частично - обоснованной.
2. Предписание не выдавать в связи с заключением контракта.
3. Передать материалы дела должностному лицу для решения вопроса о возбуждении административного производства.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии
Члены комиссии: