

Резолютивная часть решения оглашена «17» ноября 2015 года

В полном объеме решение изготовлено «30» ноября 2015 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее по тексту - Комиссия) в составе: Председателя Комиссии: Гагариной И.В. – руководителя Курганского УФАС России, членов Комиссии: Киселевой Т.С. – и.о. заместителя руководителя Курганского УФАС России; Пылаевой Е.П. – государственного инспектора отдела контроля товарных, финансовых рынков и рекламного законодательства, рассмотрев дело № 43 по признакам нарушения индивидуальным предпринимателем ..., индивидуальным предпринимателем ... и индивидуальным предпринимателем ... пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Приказом Курганского Управления Федеральной антимонопольной службы (далее – Курганское УФАС России, Управление, антимонопольный орган) от 02 июня 2015 года №115 возбуждено дело № 43 в отношении ИП ..., ИП ... и ИП ... по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Основанием для возбуждения дела послужили материалы рассмотрения заявления ГБУ «Курганская поликлиника №4, вх. №1234 от 02.03.2015г., содержащее жалобу на действия участников аукциона № 0343300007315000008.

Определением о назначении дела № 43 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 17 июня 2015 года к участию в рассмотрении дела в качестве ответчиков привлечены: индивидуальный предприниматель ..., индивидуальный предприниматель ... и индивидуальный предприниматель ..., в качестве заявителя - Государственное бюджетное учреждение «Курганская поликлиника №4» (ИНН4501054406, адрес местонахождения: 640027, Курган, ул.Дзержинского, 41 б), в качестве лиц располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах: общество с ограниченной ответственностью «Медика» (ИНН 4501187043, адрес местонахождения: 640023, Курганская обл, Курган г, Заозерный п, ул.Алексеева, д.15 – 103), индивидуальный предприниматель ..., индивидуальный предприниматель

Определением от 16 сентября 2015 года Комиссией принято решение о продлении срока рассмотрения дела до 17 декабря 2015 года.

Письмом, вх. № 4432 от 27 июля 2015г., ИП ... сообщил, что участия в конкурентных процедурах 2014,2015гг. он не принимал – все действия от его лица осуществлял ИП зарегистрировался в качестве индивидуального предпринимателя с целью обеспечить своему отцу – ... возможность участвовать в электронных аукционах.

Письмом, вх.№ 4433 от 27 июля 2015 г., ИП ... сообщил, что личного участия в торгах

не принимал, поскольку все необходимые документы переданы, в том числе электронная цифровая подпись.

Письмом, вх.№ 4434 от 27 июля 2015г., ИП ... сообщил, что участвовал во всех конкурентных процедурах 2014,2015 года от имени ИП ... и ИП ... Указанные действия лицо объяснило тем, что сведения о нем внесены в Реестр недобросовестных поставщиков. Письмом, вх.№4434 от 27 июля 2015 г., ИП ... пояснил, что письмо, вх.№ 4434 от 27 июля 2015 г., является добровольным сообщением о заключении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, предусмотренным примечанием к статье 14.32 КоАП РФ.

Лицами, участвующими в деле, были представлены дополнительные материалы и сведения, имеющие отношение к рассматриваемым Комиссией обстоятельствам.

Комиссией Курганского УФАС России рассмотрена документация, представленная ЗАО «Сбербанк-АСТ», исх.№2138 от 23.04.2015г., информация, размещенная на сайте электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ».

Провайдеру, предоставляющему Ответчикам доступ в информационно-телекоммуникационную сеть «Интернет», ОАО «МТС» направлен запрос от 21.08.2015г. № 04-08/4291-15 о принадлежности IP – адресов :,,, ,.... Документы и информация приобщены к материалам дела № 43.

Комиссия рассмотрела материалы дела № 43, заслушала доводы, возражения и пояснения лиц, участвующих в деле, и установила, что в 2014 году ИП ... и ИП ... заключили устное соглашение (далее – Соглашение), которое предусматривало поддержание цен на определенных аукционах, предметом которых являлись поставки фармацевтических товаров, в 2015 году к рассматриваемому соглашению присоединился ИП

Наличие Соглашения между ИП ... и ИП ... и ИП ... при участии в торгах в 2014, 2015гг. подтверждается следующими фактами:

В силу пункта 7 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции группу лиц образуют физическое лицо, его супруг, родители, дети, полнородные и неполнородные братья и сестры.

Из представленных, ... письменных пояснений, копии свидетельства о рождении серия <...> номер <...> следует, что ... (... года рождения) является сыном

Таким образом, ИП ... и ... входили в одну группу лиц по основанию, предусмотренному пунктом 7 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с [частью 7 статьи 11](#) Закона о защите конкуренции положения [статьи 11](#) не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Вместе с тем, согласно части 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции под контролем в настоящей статье понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий: распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица и (или) осуществление функций исполнительного органа юридического лица.

Применяя указанные выше нормы, Комиссия приходит к выводу об отсутствии у ... и ... статуса подконтрольного лица, в понимании части 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Исходя из письменных пояснений ИП . и ИП ..., поскольку ИП ... включен в Реестр недобросовестных поставщиков (номер реестровой записи ... от ...г.), он, действуя по доверенности (серия <...> номер ... от 03.07.2014г.), зарегистрировал ИП 07 декабря 2014 года на сайте электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ». Электронная цифровая подпись оформлена на ..., после регистрации ключа электронной подписи, все документы переданы ИП ... Таким образом, Комиссия Курганского УФАС России установила наличие субъективного волеизлияния ..., как владельца ключа электронной подписи, на использование усиленной электронной подписи иным лицом. Все действия по участию ИП ... в конкурентных процедурах происходили по инициативе . в интересах ИП ...

Из письменных пояснений ..., Комиссией установлено, что в 2015 году ... обратился к ... с просьбой о получении электронной цифровой подписи для передачи ее ..., с целью обеспечения для ... возможности участвовать в конкурентных процедурах на поставку товаров, применяемых в медицинских целях (фармацевтические товары). Данная возможность у лица (ИП ...) отсутствовала по причине включения его в Реестр недобросовестных поставщиков (номер реестровой записи ... от ... г.). После регистрации ключа электронной подписи, все документы переданы ИП Таким образом, Комиссия Курганского УФАС России установила наличие субъективного волеизлияния ..., как владельца ключа электронной подписи, на использование усиленной электронной подписи иным лицом. ИП ... 26 января 2015 года прошел аккредитацию на сайте электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ». Все действия по участию ИП ... в конкурентных процедурах происходили по инициативе ... в интересах ИП ...

Таким образом, ИП ..., ИП ... и ИП ..., принимая участие в конкурентных процедурах на поставку товаров, применяемых в медицинских целях (фармацевтические товары), выступали хозяйствующими субъектами-конкурентами. При этом Комиссией установлено, что лица действовали в интересах друг друга и согласовали свое поведение в конкурентных процедурах 2014, 2015 гг. до даты непосредственного участия в торгах.

Анализ информации, представленной ЗАО «Сбербанк-АСТ», исх.№2138 от 23.04.2015г., письменных пояснений ..., ..., ..., информации, предоставленной Интернет-провайдером, исх.№ У03-06/00154 от 04.08.2015г., показал, что от всех трех участников действия на сайте электронной площадки в конкурентных процедурах 2014, 2015гг. осуществлял ..., используя выделяемые ему IP-адреса:

Реализация Соглашения с целью поддержания цены на торгах началась с аккредитации ИП ... на сайте электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» - 07 декабря 2014 года. Первая конкурентная процедура, где два участника реализовали Соглашение, состоялась 29 декабря 2014 года в форме электронного аукциона № 0343200027614000278. Участвуя в указанном аукционе, ИП ... и ИП ... реализовали схему «манипуляций с заявками прикрытия».

Описание схемы: Заявки прикрытия (также именующиеся дополнительными, вспомогательными, формальными или символическими) – это наиболее распространенный способ реализации схем манипуляций с заявками на торгах. Он реализуется следующим образом: физические или юридические лица договариваются подать заявки при соблюдении, по крайней мере, одного из следующих условий: (1) конкурент соглашается подать заявку с ценой, превышающей цену в заявке участника, который должен стать победителем, (2) конкурент подает заявку с ценой, которая, как уже заранее известно, слишком высока, чтобы ее приняли, или (3) конкурент подает заявку, содержащую особые условия, которые, как заранее известно, являются неприемлемыми для покупателя. Подача заявок прикрытия призвана создать впечатление настоящей конкуренции.

В заказе № 0343200027614000278 ... определил ИП ... предполагаемым победителем и своими ценовыми предложениями, которые превышали шаг аукциона (624,19 руб.) в 9-10 раз, в течении 11 минут пытался исключить добросовестных участников аукциона (лиц, не участвующих в Соглашении: ООО «Фитофарм», ИП ..., ООО «ТОРГОВЫЙ ДОМ «ВИНАР-М», ООО «Стеримаг») из конкурентной процедуры. Достижению положительного для участников Соглашения результата в аукционе № 0343200027614000278 помешали действия добросовестных участников аукциона.

В 2014 году ИП ... и ИП ... аналогичным способом реализовали Соглашение в заказе № 0343300002514000087, результат не достигнут.

До присоединения к Соглашению ИП ..., ИП ... и ИП ... в 2015 году принимали участие в нескольких конкурентных процедурах, информация о реализации схемы подтверждается хронометражом конкурентных процедур, представленным оператором официального сайта в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг – ЗАО «Сбербанк-АСТ». Комиссия в решении по делу № 43 считает необходимым отметить заказы, где участникам Соглашения удалось достигнуть его результата – поддержание цены торгов на максимально возможном уровне при сложившихся действиях участников конкурентных процедур, не состоящих в Соглашении: № 0343200028814000268, 0343300007214000100, 0343300003314000063.

ИП ... 27 января 2015г., года после аккредитации на сайте электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ», присоединился к Соглашению, реализуемому ИП ... и ИП ..., путем подачи заявки на участие в электронном аукционе № 0343200020115000007. В конкурентной процедуре, которая состоялась 02 февраля 2015 года, ИП ... реализовал схему «манипуляций с заявками прикрытия» и обеспечил для ИП ... победу на торгах с максимально возможной ценой контракта, при сложившихся действиях участников конкурентных процедур, не состоящих в Соглашении. При этом заключение контракта с ИП ... в рассматриваемой конкурентной процедуре было невозможно по причине несоответствия его заявки требованиям, установленным документацией о таком аукционе (п. 1 ч. 6 статьи 69 Закона о контрактной системе).

Анализ информации, размещенной на сайте электронной площадки и представленной ЗАО «Сбербанк-АСТ», позволил Комиссии установить, что Ответчики реализовывали Соглашение и путем использования схемы «таран».

Описание схемы: двое из участников Соглашения в течение короткого промежутка времени (на первых минутах торгов) поочередно снижали цену контракта на существенную величину, пока не убедились, что добросовестные участники аукциона (не участвующие в Соглашении), введенные в заблуждение такой стратегией поведения своих конкурентов, отказались от конкурентной борьбы в ходе аукциона; при этом третий участник Соглашения предлагал цену, незначительно ниже цены, предложенной добросовестными участниками аукциона, и начальную (максимальную) цену контракта и становился победителем аукциона, так как двое участников Соглашения были отклонены по вторым частям заявок, что делало невозможным заключение с ними муниципального контракта.

Указанную схему реализации Соглашения ИП ..., ИП ... и ИП ... впервые применили в ходе участия в заказе № 0343200025015000005. ИП ... и ИП ... в течение трех минут после вступления в конкурентную процедуру понизили цену контракта на 43,5% от первоначальной(максимальной) цены, исключив из конкурентной процедуры добросовестного участника - ИП По результатам определения поставщика, в том числе по причинам отказа ИП от заключения контракта по результатам торгов, и несоответствия ИП требованиям, установленным в конкурентной процедуре в соответствии с [частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе, победа на торгах обеспечена ИП ... с максимально возможной ценой контракта, при сложившихся действиях участников конкурентных процедур, не состоящих в Соглашении.

Системный анализ хронометража конкурентных процедур, представленного оператором официального сайта в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг – ЗАО «Сбербанк-АСТ», показал, что ИП ..., ИП ... и ИП ..., участвуя в конкурентных процедурах в 2015 году, реализовывали Соглашение путем использования схем «манипуляций с заявками прикрытия» и «таран» в следующих конкурентных процедурах, где участникам Соглашения удалось достигнуть его результата – поддержание цены торгов на максимально возможном уровне при сложившихся действиях участников конкурентных процедур, не состоящих в Соглашении: №№ 0343200028814000268, 0343300007214000100, 0343300003314000063, 0343200020115000007, 0343300009415000005, 0343200027615000014, 0343200028815000002, 0343300004815000014, 0343300004815000015, 0343200029515000027, 0343300002515000009, 0343300007315000008, 0343200029115000011, 0343200012415000010, 0343300009415000008, 0343200029215000005, 0343200025415000002, 0343200029515000033, 0343300011215000008, 0343300002515000011, 0343200025215000038, 0343200020515000016, 0343200029615000007, 0343200010715000038, 0343200010715000039, 0343200020115000040, 0343300007315000016, 0343200025515000017, 0343200025515000018, 0343200010715000046, 0343300003315000005, 0343300003315000006, 0343200029615000013, 0343200028715000006, 0343200028715000007, 0343300008315000020, 0343300008315000022, 0343300003315000013, 0343300013715000023, 0343300003315000016, 0343300003315000017, 0343300003315000021, 0343300010815000002, 0343200025015000005, 0343300002515000020,

0343200029815000031, 0343300003715000016, 0343300000915000027,
0343300000915000030, 0343300004815000030, 0343300007215000018,
0343300011215000041, 0343200025515000029, 0343200023515000037,
0343200025915000064, 0343200025015000048, 0343200025015000050,
0343300015315000015, 0343200009115000029, 0343200025915000067,
0343300013615000056, 0343200023215000054, 0343200010715000146,
0343200013815000112, 0343200027915000027, 0343300009415000047,
0343300009415000049, 0343300009415000053, 0343200029615000046,
0343300011215000066, 0343300009415000058, 0343200010715000178,
0343300010815000094, 0343300010815000096, 0343300010815000097,
0343200027615000126, 0343200028815000103, 0343300010815000109,
0343200029215000052, 0343300009415000075, 0343300003315000036,
0343300003315000037, 0343200029715000060, 0343200029215000053,
0343200010915000113, 0343200026615000050, 0343200013815000153,
0343200025515000065, 0343200028415000014, 0343300007315000111,
0343200013815000157, 0343200013815000161, 0343200029615000078.

В силу [примечания](#) к статье 14.32 КоАП РФ лицо, добровольно заявившее в антимонопольный орган о заключении им недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения или об осуществлении недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий, освобождается от административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные [частями 1 и 3](#) этой статьи, при выполнении всех перечисленных в [пункте 1](#) примечания условий в совокупности.

Письмами, вх. № 4432 от 27 июля 2015г., вх.№ 4433 от 27 июля 2015 г., вх.№ 4434 от 27 июля 2015г. ИП ..., ИП ... и ИП ... заявили о заключении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Соглашения и о его реализации.

Комиссия Курганского УФАС России при разрешении вопроса о признании сообщений Ответчиков добровольным сообщением о заключении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, предусмотренным примечанием к статье 14.32 КоАП РФ, установила, что в отношении ИП ... и ИП ... не выполняется обязательное условие применения примечания статьи 14.32 КоАП РФ - лица не отказались от участия в Соглашении:

Сообщения Ответчиков поступили 27 июля 2015 года, при этом ИП ... и ИП ... после указанной даты продолжали совместно участвовать в конкурентных процедурах, реализуя схему «манипуляций с заявками прикрытия», в том числе в заказах №№ 0343300007315000111 (10 августа 2015 года), 0343200025915000132 (03 августа 2015 года), 0343200013815000161 (21 августа 2015 года), 0343200010915000133 (24 августа 2015 года), 0343200029515000118 (31 августа 2015 года), 0343200010715000253 (28 августа 2015 года), 0143100012415000075 (28 августа 2015 года), 0143100012415000076 (28 августа 2015 года), 0343200029615000078 (07 сентября 2015 года), 0343300015315000027 (09 сентября 2015 года), 0343200025015000105 (18 сентября 2015 года), 0343200022615000098 (02 октября 2015 года), 0343200029115000054 (01 октября 2015 года), 0343200029115000053 (01 октября 2015 года), 0343200029115000055 (01 октября 2015 года).

ИП ... участие в Соглашении прекратил после 29 июня 2015 года, последняя конкурентная процедура, в которой лицо реализовывало Соглашение, определена

электронным аукционом № 0343200013815000131 (результат не достигнут). Таким образом, в отношении ИП ... соблюдаются все условия применения примечания к статье 14.32 КоАП РФ.

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о конкуренции соглашение – это договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к поддержанию цен на торгах.

Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения, как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в Гражданском Кодексе Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе, к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных положений статей №№ 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

В соответствии с Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», для лиц вне зависимости от того, занимают они доминирующее поведение или нет, установлены запреты на ограничивающие конкуренцию соглашения.

Таким образом, указанное Соглашение между ИП ..., ИП ... и ИП .. Н.Г. подпадает под определение соглашения, данного в пункте 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции.

На основании вышеизложенного Комиссия пришла к выводу о том, что действия Ответчиков по реализации единой стратегии поведения при участии в конкурентных процедурах 2014, 2015 гг., привели (могли привести) к поддержанию цен на торгах, что противоречит требованиям пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Предмет Соглашения - поддержание цены при участии в торгах 2014, 2015 гг. на поставку товаров, применяемых в медицинских целях (фармацевтические товары), на максимально возможном уровне.

ИП ..., ИП ... заключили Соглашение до 07 декабря 2014 года (даты аккредитации ИП ... на сайте электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ»), после 27 января 2015г. года (даты аккредитации ИП ... на сайте электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ») к Соглашению присоединился ИП ... Участники реализовывали его, в процессе участия в конкурентных процедурах 2014,2015гг.

На основании документов и информации, имеющих в материалах дела, Комиссия пришла к выводу, что в результате реализации Соглашения ИП ... смог заключить контракты на сумму 9 026 505 рублей 98 копеек.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях индивидуального предпринимателя ... нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального Закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», которое выразилось в заключении соглашения, реализация которого привела (могла привести) к поддержанию цен на торгах на поставку товаров, применяемых в медицинских целях (фармацевтические товары) в 2014,2015гг.
2. Признать в действиях индивидуального предпринимателя ... нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального Закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», которое выразилось в заключении соглашения, реализация которого привела (могла привести) к поддержанию цен на торгах на поставку товаров, применяемых в медицинских целях (фармацевтические товары) в 2014,2015гг.
3. Признать в действиях индивидуального предпринимателя ... нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального Закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», которое выразилось в заключении соглашения, реализация которого привела (могла привести) к поддержанию цен на торгах на поставку товаров, применяемых в медицинских целях (фармацевтические товары) в 2014,2015гг.
4. Выдать индивидуальному предпринимателю ... предписание о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального Закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».
5. Выдать индивидуальному предпринимателю ... предписание о недопущении действий, которые могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства, а также об осуществлении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

6. Выдать индивидуальному предпринимателю ... предписание о недопущении действий, которые могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства, а также об осуществлении действий, направленных на обеспечение конкуренции.
7. Материалы дела №43 должностному лицу для возбуждения административного производства в отношении ИП ... не передавать по основанию, предусмотренному пунктом 1 примечания к статье 14.32 КоАП РФ.
8. Материалы по делу № 43 о нарушении антимонопольного законодательства передать МВД России для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

Председатель Комиссии:

И.В. Гагарина

Т.С.Киселева

Члены Комиссии:

Е.П.Пылаева