

Представитель заявителя: <.>

Оператор электронной
торговой площадки: ООО «ЮТендер»
344082, Россия, Ростовская область,
г. Ростов-на-Дону,
пер. Гвардейский д 7.
info@utender.ru

РЕШЕНИЕ

№001/10/18.1-370/2022

по результатам рассмотрения жалобы

Резолютивная часть оглашена 15.08.2022

Решение в полном объеме изготовлено 17.08.2022

г.Майкоп

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея по рассмотрению жалоб, в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135 ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе: Председателя Комиссии – временно исполняющего обязанности руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея (далее – Управление) - <.> Членов комиссии: начальника отдела контроля антимонопольного законодательства и законодательства о рекламе Управления - <.>, ведущего специалиста-эксперта Управления - <.>, главного специалиста-эксперта - <.> в присутствии представителя <.> по доверенности №01AA0812667 от 05.08.2022 <.> рассмотрев жалобу <.> на действия организатора торгов,

УСТАНОВИЛА:

В Управление поступила жалоба <.> (далее - Заявитель) на действия организатора торгов финансового управляющего <.> при организации и проведении торгов по продаже имущества <.>.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135 ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), в соответствии с правилами настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной

или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [законом](#) от 18 июля 2011 года №223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено [законодательством](#) Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Оснований для возврата жалобы Заявителю, в соответствии с частью 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, не установлено.

В рамках дела о банкротстве <.> финансовым управляющим <.> на электронной торговой площадке было опубликовано извещение №0054516.

Согласно извещению, организатор торгов объявил о проведении повторных торгов в форме аукциона (открытого по составу участников и по форме подачи предложений о цене) по продаже имущества <.>:

Лот №1 Земельный участок с кадастровым номером 01:04:5901004:15, вид разрешенного использования объекта недвижимости: под зданиями, строениями, сооружениями, используемыми для производства и первичной переработки сельхозпродукции. Земли сельскохозяйственного назначения. Вид ограничений наличие сервитута, адрес: Республика Адыгея, р-н Майкопский, ст-ца Даховская, ул. Советская, 20 площадь: 9 801 кв.м., вид права - собственность.

Лот №2 Здание, с кадастровым номером 01:04:0000000:441, нежилое здание, адрес: Республика Адыгея, р-н Майкопский, ст-ца Даховская, д. б/н, площадь 984 кв.м.

Лот №3 Здание, с кадастровым номером 01:04:0000000:416, нежилое здание, адрес: Республика Адыгея, р-н Майкопский, ст-ца Даховская, д. б/н, площадь 130.1 кв.м.

Согласно доводу Заявителя, на торги были выставлены два здания и земельный участок, на котором расположены указанные здания. Однако, данные объекты выделены в отдельные лоты в нарушение принципа единства судьбы земли и строений.

В соответствии с положениями статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, подпункта «а» пункта 3.1, пункта 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, антимонопольные органы уполномочены рассматривать жалобы на нарушение процедуры обязательных в силу статей 110,139 Федерального закона от 26.10.2002 №ФЗ-127 "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – Закон о банкротстве) торгов.

Вместе с тем, в соответствии с пунктом 1 статьи 20.4 Закона о банкротстве, неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей, возложенных на конкурсного управляющего в соответствии с Законом о банкротстве, является основанием для отстранения арбитражным судом конкурсного управляющего от исполнения данных обязанностей по требованию лиц, участвующих в деле о банкротстве, а также по требованию саморегулирующей организации арбитражных управляющих, членом которой он является.

Учитывая изложенное, рассмотрение вопросов о ненадлежащем исполнении конкурсным управляющим (внешним управляющим) своих обязанностей, связанных с порядком проведения оценки имущества должника и определением начальной цены продажи такого имущества, не относится к компетенции антимонопольного органа и является предметом судебного обжалования в арбитражный суд по требованию лиц, участвующих в деле о банкротстве.

Данная позиция отражена в письме ФАС России №РП/44252/16 от 30.06.2016 «О полномочии антимонопольного органа в части выявления нарушений и (или) выдачи предписания при обжаловании действий конкурсного управляющего при проведении торгов по реализации имущества должников-банкротов в порядке, установленном статей 18.1 Закона о защите конкуренции» (копия прилагается).

Кроме того, в соответствии с частью 7.1 статьи 110 Закона о банкротстве, определение арбитражного суда об утверждении порядка, сроков и условий продажи предприятия должника может быть обжаловано.

В соответствии со вторым доводом, Заявителя участники аукциона <..> и <..> будучи аффилированными лицами с финансовым управляющим <..> искусственно завысили цену по лоту №2 (Нежилое здание), исключив возможность заявителя на покупку земельного участка.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Вместе с тем, участники аукциона которые по мнению Заявителя сговорившись искусственно завысили цену хозяйствующими субъектами не являются, соответственно запреты, установленные статьей 11 Закона о защите конкуренции на них не распространяются.

При этом, в соответствии с частью 11 статьи 110 Закона о банкротстве, установлено, что заявка на участие в торгах должна соответствовать требованиям, установленным в соответствии с настоящим Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов, и оформляется в форме электронного документа.

Заявка на участие в торгах должна содержать также сведения о наличии или об отсутствии заинтересованности заявителя по отношению к должнику, кредиторам, внешнему управляющему и о характере этой заинтересованности, сведения об участии в капитале заявителя внешнего управляющего, а также саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом или руководителем которой является внешний управляющий.

Однако, заявки <..> и <..> информацию о наличии либо отсутствии указанных сведений не содержали.

При этом, в соответствии с представленной информацией участник торгов <..> и финансовый управляющий <..> являются членами «Ассоциации Межрегиональной саморегулируемой организации арбитражных управляющих» ИНН 6167065084, ОГРН 1026104143218, адрес: 344011, г.Ростов-на-Дону, пер.Гвардейский, 7.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка

осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного [пунктом 3.1 части 1 статьи 23](#) настоящего Федерального закона.

По смыслу положений Закона о банкротстве, задача проведения торгов состоит в необходимости на конкурентной основе определить лучшие условия продажи имущества должника, что в конечном счете подчинено общей цели конкурсного производства как ликвидационной процедуры-получению наибольшей выручки для проведения расчетов с кредиторами.

Когда в результате допущенных нарушений при проведении торгов отсутствует состязательность, нивелируется смысл торгов – определения победителя на конкурентной основе.

Данная позиция отражена в письме ФАС России №ГМ/67432/22 от 15.07.2022 «О направлении информации территориальным органам РАС России».

Вместе с тем, с учетом правовой позиции которая изложена в Определении №309-ЭС21-27706 от 26.04.2022 года по делу №А34-2459/2020 в соответствии с которой в отличие от антимонопольного контроля, целью которого является защита публичного интереса (недопущение ограничения, устранения конкуренции на рынке, обеспечение и развитие конкуренции), контроль за торгами по продаже имущества в процедурах банкротства должника преследует цель защиты частного интереса: как интереса самого должника, так и интереса его конкурсных кредиторов. При этом при проведении торгов должен обеспечиваться баланс между интересами названных лиц.

Проводимые в рамках процедур банкротства (конкурсное производство, процедура реализации имущества гражданина) торги не преследуют в качестве своей основной цели обеспечение и развитие конкуренции на тех или иных товарных рынках, а произвольное вмешательство антимонопольных органов в их проведение способно негативно повлиять на возможность своевременного и максимального удовлетворения интересов кредиторов от реализации имущества, при том, что за проведением названных торгов осуществляется судебный контроль в рамках дела о банкротстве.

Следовательно, осуществление антимонопольного контроля за торгами, проводимыми в рамках дел о банкротстве, не является безусловным и в каждом случае требует обоснования со стороны антимонопольного органа, с точки зрения реализации целей Закона о защите конкуренции.

Как было установлено Комиссией при проведении вышеуказанных торгов фактов необоснованного не допуска потенциальных участников, как и создание преимущественных условий участия в торгах выявлено не было. За правомерностью вышеуказанных торгов на момент принятия решения осуществляется судебный контроль в рамках дела о банкротстве.

Учитывая вышеизложенное и руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу <..> обоснованной в части.
2. Признать в действиях Финансового управляющего <..> нарушение части 11 статьи 110 Закона о банкротстве.

3. Передать материалы должностному лицу для принятия решения о возбуждении дела по признакам нарушения Кодекса об административных правонарушениях РФ.

Председатель Комиссии _____ <..>

Члены Комиссии: _____ <..>

_____ <..>

_____ <..>