

## РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-387/17

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Навигатор-Т» на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

04.05.2017 Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе: <...>,

рассмотрев жалобу ООО «Навигатор-Т» от 24.04.2017 № 51-04 на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» при проведении запроса котировок среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 598/ЗКТЭ-РЖДС/17 на право заключения договора поставки самоспасателей для филиалов АО «ФПК» (извещение № 31705017439) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### У С Т А Н О В И Л А:

В ФАС России поступила жалоба ООО «Навигатор-Т» (далее - Заявитель) от 24.04.2017 № 51-04 (вх. 62125/17 от 25.04.2017) на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» (далее - Заказчик) при проведении запроса котировок среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 598/ЗКТЭ-РЖДС/17 на право заключения договора поставки самоспасателей для филиалов АО «ФПК» (извещение № 31705017439) (далее – Запрос котировок, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупках товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД», утвержденным решением Совета директоров от 30.06.2014 (далее – Положение о закупке).

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках при закупке в единой информационной системе (далее – ЕИС) размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения

такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в ЕИС предусмотрено Законом о закупках, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

14.04.2017 в ЕИС размещено извещение и документация о проведении Запроса котировок (далее – Извещение, Документация).

Из Жалобы следует, что при проведении Запроса котировок Заказчиком нарушены права и законные интересы Заявителя, а именно:

- - - Заказчиком неправомерно установлено требование о соответствии продукции закупаемой по предмету Запроса котировок требованиям ГОСТ Р 22.9.09-2005;
    - Заказчиком неправомерно установлено требование о соответствии продукции закупаемой по предмету Запроса котировок требованиям ГОСТ 12.4.041-2001 и СТБ 11.14.05-2010;
    - Заказчиком неправомерно установлены технические характеристики к продукции по предмету Запроса котировок.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился и указали, что при проведении Запроса котировок Заказчик действовал в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о закупках, Положением о закупке, Документацией.

Рассмотрев представленные материалы и выслушав пояснения представителей Заказчика, Заявителя, а также руководствуясь частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия ФАС России установила следующее.

- - - Согласно доводу Заявителя, Заказчиком неправомерно установлено требование о соответствии продукции закупаемой по предмету Запроса котировок требованиям ГОСТ Р 22.9.09-2005, поскольку указанный стандарт утратил силу.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Аналогичный принцип закупочной деятельности Заказчика предусмотрен подпунктом 2 пункта 32 Положения о закупке.

Пунктом 3 Документации установлено, что в составе заявки участник должен представить техническое предложение, оформленное в свободной форме, заверенное подписью и печатью (при ее наличии) участника. В техническом

предложении участника должны быть изложены все условия, соответствующие требованиям технического задания, в техническом предложении должны быть указаны марки, модели, технические характеристики, наименования предлагаемого товара по каждой позиции.

В пункте 3.1 Документации установлены требования к фильтрующему универсальному малогабаритному самоспасателю, в том числе требования:

- время защитного действия самоспасателя - должно быть не менее 30 минут при воздействии продуктов горения в концентрациях установленных в ГОСТ Р 53261-2009;
- по опасным химическим веществам - в концентрациях установленных в ГОСТ Р 22.9.09-2005.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика представил материалы и сообщил, что действующим стандартом для сертификации универсальных самоспасателей фильтрующих, используемых при пожаре, должны быть сертифицированы на обязательные требования ГОСТ Р 53261-2009. Также, представитель Заказчика подтвердил, что ГОСТ Р 22.9.09-2005 утратили свою силу, при этом сообщил, что сертификация продукции по указанному стандарту является добровольной.

Следовательно, учитывая, что продукция по предмету Запроса котировок подлежит обязательной сертификации на обязательным требованиям ГОСТ Р 53261-2009, требование о подтверждении соответствия продукции требованиям утратившего силу ГОСТ Р 22.9.09-2005 является избыточным, поскольку отсутствие сертификатов соответствия на продукцию указанному стандарту не является подтверждением несоответствия продукции требованиям действующего ГОСТ Р 53261-2009.

Таким образом, действия Заказчика, установившего требование о соответствии продукции требованиям ГОСТ Р 22.9.09-2005, ограничивают количество участников закупки, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, подпункту 2 пункта 32 Положения о закупке и нарушают требования части 1 статьи 2 Закона о закупках.

- - - Согласно доводу Заявителя, Заказчиком неправомерно установлено требование о соответствии продукции закупаемой по предмету Запроса котировок требованиям ГОСТ 12.4.041-2001 и СТБ 11.14.05-2010.

Пунктом 3.1 Документации установлено, что качество и безопасность самоспасателя должны подтверждаться сертификатами соответствия на требования Технического регламента о требованиях пожарной безопасности Федеральный закон от 22.07.2008 №123-ФЗ и ГОСТ Р 53261-2009 и Технического регламента Таможенного союза ТР ТС 019/2011 «О безопасности средств индивидуальной защиты» (далее — ТР/ТС), ГОСТ 12.4.041-2001, СТБ 11.14.05-2010.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика представил

материалы и сообщил, что при прохождении сертификации на требования ТР/ТС универсальный фильтрующий самоспасатель, используемый при пожаре, проходит испытания в соответствии, в том числе с СТБ 11.13.05-2010, ГОСТ 12.4.041-2001, в результате использования которых на добровольной основе обеспечивается соблюдение требований ТР/ТС. Также, представитель Заказчика, сообщил что СТБ 11.13.05-2010 является стандартом Республики Беларусь, а также подтвердил, что сертификация продукции по ГОСТ 12.4.041-2001 является добровольной.

Следовательно, учитывая, что продукция по предмету Запроса котировок подлежит обязательной сертификации на обязательным требованиям ТР/ТС, требование о подтверждении соответствия продукции требованиям стандарта иностранного государства, а также требованиям добровольного ГОСТ Р 22.9.09-2005 является избыточным, поскольку отсутствие сертификатов соответствия на продукцию указанным стандарту не является подтверждением несоответствия продукции требованиям действующего ТР/ТС.

Таким образом, действия Заказчика, установившего требование о соответствии продукции требованиям СТБ 11.13.05-2010, ГОСТ 12.4.041-2001, ограничивают количество участников закупки, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, подпункту 2 пункта 32 Положения о закупке и нарушают требования части 1 статьи 2 Закона о закупках.

- - - Согласно доводу Заявителя, Заказчиком неправомерно установлены технические характеристики к продукции по предмету Запроса котировок, поскольку товара, соответствующего указанным в Документации техническим характеристика, не существует.

На заседании Комиссии ФАС России, представитель Заказчика представил материалы и сообщил, что продукция соответствующая техническим требованиям Документации производится и поставляется, в том числе ООО «НПК Пожхимзащита» и ООО «Пожхимкомплект».

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

Кроме того, в рамках рассмотрения Жалобы Заявителя Комиссией ФАС России в действиях Заказчика выявлены следующие нарушения.

4. Пунктом 5.3.3.1 Документации установлено, что участник Запроса котировок должен соответствовать требованию об «отсутствии у участника запроса котировок недоимки по налогам, сборам, задолженности по иным обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации (за исключением сумм, по которым имеется вступившее в законную силу решение суда о признании обязанности заявителя по уплате этих сумм исполненной или которые признаны безнадежными к взысканию в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, а также на которые представлены отсрочка (рассрочка) либо инвестиционный налоговый кредит в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и

сборах, либо реструктурированные в соответствии с законодательством Российской Федерации). Участник запроса котировок считается соответствующим установленному требованию в случае наличия у него задолженности по налогам, сборам и пени на дату подачи участником заявки на участие в запросе котировок в размере не более 1000 рублей».

Вместе с тем, на заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика не представил доказательств, подтверждающих невозможность исполнения договора, заключенного по результатам закупки, в случае наличия у участника задолженности в размере более 1000 рублей по налогам, сборам и пени на дату подачи заявки на участие в закупки.

Также, указанное требование не может быть применено в равной степени к разным участникам, так как указанная величина налоговой задолженности может быть как значимой или напротив ничтожной по отношению к годовому денежному обороту соответствующего участника.

Пунктом 6.5.8 Документации установлено, что Заказчик вправе до подведения итогов Запроса котировок в письменной форме запросить у участников отбора информацию и документы, необходимые для подтверждения соответствия участника, товаров, работ, услуг, предлагаемых в соответствии с квалификационной заявкой такого участника, предъявляемым требованиям, изложенным в Документации. При этом не допускается изменение и(или) дополнение котировочных заявок участников.

В соответствии с пунктом 6.5.10 Документации Заказчик вправе проверять достоверность сведений, информации и документов, содержащихся в заявках участников, путем получения сведений из любых официальных источников, использование которых не противоречит законодательству Российской Федерации, в том числе официальных сайтов государственных органов и организаций в сети Интернет, а также путем выездных проверок. В случае препятствования участником данной проверки, его заявка может быть отклонена.

Вместе с тем, возможность участия в Запросе котировок с учетом указанного положения Документации зависит от волеизъявления Заказчика. Кроме того, применение Заказчиком права запрашивать дополнительно информацию и осуществлять выездные проверки может применяться не в равной степени к участникам закупки, что ограничивает количество участников Запроса котировок.

Кроме того, в Положении о закупке и Документации не установлен порядок проведения указанных проверок, что ставит возможность проведения или не проведения выездной проверки в отношении конкретного участника Запроса котировок в зависимость от решения Заказчика, которое может быть различным в отношении разных участников.

Вместе с тем, препятствование участником осуществлению выездной проверки является основанием для отклонения заявки участника Запроса котировок. При этом, законодательством не установлена обязанность участника Запроса котировок допускать представителей Заказчика на территорию своей организации, а отказ в таком допуске не является подтверждением предоставления участником в составе заявки документов, содержащих недостоверную информацию.

Таким образом, действия Заказчика, установившего указанное положение Документации, ограничивает количество участников закупки, противоречит пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, подпункту 2 пункта 32 Положения о закупке и нарушают требования части 1 статьи 2 Закона о закупках.

5. Пунктом 8.2.1 Документации установлено, что до заключения договора лицо, с которым заключается договор по итогам Запроса котировок, предоставляет сведения о своих владельцах, включая конечных бенефициаров, с приложением подтверждающих документов. В случае непредставления указанных сведений и документов победитель, иной участник, с которым заключается договор, считается уклонившимся от заключения договора.

Вместе с тем, представление сведений о своих владельцах, включая конечных бенефициаров не влияет на исполнение обязательств по договору, а также не является подтверждением надлежащего исполнения обязательств по договору, заключаемому по результатам закупки.

Таким образом, действия Заказчика, установившего указанные положения Документации, ограничивают количество участников закупки, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, подпункту 2 пункта 32 Положения о закупке и нарушают требования части 1 статьи 2 Закона о закупках.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

#### РЕШИЛА:

- - - Признать жалобу ООО «Навигатор-Т» от 24.04.2017 № 51-04 (вх. 62125/17 от 25.04.2017) на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» при проведении запроса котировок среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 598/ЗКТЭ-РЖДС/17 на право заключения договора поставки самоспасателей для филиалов АО «ФПК» (извещение № 31705017439) обоснованной в части неправомерных требований о соответствии продукции ГОСТ Р 22.9.09-2005 ГОСТ 12.4.041-2001 и СТБ 11.14.05-2010.
    - Признать в действиях ОАО «РЖД» нарушение части 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».
    - Выдать обязательное к исполнению предписание, направленное на устранение выявленных нарушений в соответствии с принятым решением от 04.05.2017 № 223ФЗ-387/17.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

