

27 июля 2010 года
гор. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель Комиссии:
Члены Комиссии:

Артахов А.Б.
Суконцев А.П.
Моргунова Ю.В.

рассмотрев дело № 782 о нарушении Арбитражным судом Волгоградской области (далее - Заказчик) Федерального Закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), в присутствии представителя Заказчика – <...> (доверенности в деле),

УСТАНОВИЛА:

В Ростовское УФАС России 20.07.2010 г. (вх. № 8866) поступила жалоба ООО «Тубиэс». В своей жалобе заявитель ссылается на нарушение аукционной комиссией при проведении открытого аукциона в электронной форме № ТАТ10071200020 на поставку расходных материалов для средств вычислительной и копировально-множительной техники Арбитражного суда Волгоградской области (далее - аукцион), ч. 5 ст. 41.9 Закона о размещении заказов, выразившееся в необоснованном, по его мнению, отказе в допуске к участию в открытом аукционе ООО «Тубиэс».

В возражениях на жалобу заказчик сообщил, что доводы ООО «Тубиэс» считает необоснованными.

В ходе рассмотрения жалобы ООО «Тубиэс» и проведения внеплановой проверки размещения заказа, в порядке ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов, Комиссией Ростовского УФАС России было выявлено:

1. Заказчик, указав в документации об аукционе, что эквивалент расходных материалов недопустим, потому что применение неоригинальных расходных материалов лишает заказчика гарантийной поддержки производителя.

В соответствии с ч. 1 ст. 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 настоящего Федерального закона.

Согласно ч. 3 ст. 34 Закона о размещении заказов, документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. В случае, если в документации об аукционе содержится указание на товарные знаки в отношении товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в документации об аукционе также должно содержаться указание на товарный знак в отношении товара российского происхождения (при наличии информации о товаре российского происхождения, являющемся эквивалентом товара, происходящего из иностранного государства или группы иностранных государств). При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами "или эквивалент", **за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком.** Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с частью 2 настоящей статьи.

2. Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок № ТАТ10071200020/1 от 09.07.2010 г. первая часть заявки ООО «Тубиэс» на участие в аукционе признана несоответствующей требованиям документации об аукционе: в пунктах №№ 3, 5, 8, 11, 13, 14, 15 и 16 таблицы первой части заявки ООО «Тубиэс» предложены к поставке товары, являющиеся эквивалентами товаров, указанных заказчиком в соответствующих пунктах таблицы раздела 12 «Техническое задание» документации об аукционе, в соответствии с п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов. Заказчиком заявлено требование о поставке оригинальных расходных материалов, т.к. использование неоригинальных расходных материалов влечёт снятие офисной техники заказчика с гарантийного обслуживания.

В пунктах №№ 3, 5, 8, 11, 13, 14, 15 и 16 таблицы раздела 12 «Техническое задание» документации об аукционе заказчиком был запрошен расходные материалы производства Samsung, HP и Xerox.

В своей котировочной заявке ООО «Тубиэс» в пунктах №№ 3, 5, 8, 11, 13, 14, 15 и 16 таблицы первой части заявки предложило к поставке расходные материалы производства Solution Print и Good Will.

Вместе с тем, согласно гарантийным талонам на используемое заказчиком оборудование Samsung, HP и Xerox, полученным при поставке данного оборудования Заказчиком, указаны конкретные применяемые расходные материалы соответственно производства Samsung, HP и Xerox, без ссылки на применение других расходных материалов и указано условие непроведения гарантийного ремонта данного оборудования при использовании неоригинальных расходных материалов.

Согласно полученной с сайта www.xerox.ru информации, расходные материалы для оборудования Xerox - Solution Print являются неоригинальными расходными материалами и их применение на оборудовании Xerox может привести к выводу данного оборудования из эксплуатации. Следовательно, оборудование Xerox является несовместимым с иными картриджами, кроме оригинальных расходных материалов производства Xerox.

Таким образом, ООО «Тубиэс» в своей заявке на участие в аукционе предложило расходные материалы производства Solution Print и Good Will, которые являются несовместимыми с оборудованием производства Samsung, HP и Xerox, находящимся в пользовании у заказчика.

В соответствии с п. 2 ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать сведения о качестве, технических характеристиках товара, его безопасности, функциональных характеристиках (потребительских свойствах) товара, о размере, об упаковке, отгрузке товара и иные сведения о товаре, представление которых предусмотрено документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно п. 2 ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае несоответствия сведений, предусмотренных п. 2 ч. 4 ст. 41.8 настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Исходя из выше изложенного, комиссия Ростовского УФАС России пришла к следующим выводам:

1. Заказчик, указав в документации об аукционе, что эквивалент недопустим, потому что применение неоригинальных расходных материалов лишает заказчика гарантийной поддержки производителя, действовал в соответствии с ч. 3 ст. 34 и ч. 1 ст. 41.6 Закона о размещении заказов.

2. Аукционная комиссия, отказав в допуске к участию в аукционе ООО «Тубиэс» в заявке на участие в аукционе которого были предложены расходные материалы производства SolutionPrint и GoodWill, которые являются несовместимыми с оборудованием производства Samsung, HP и Xerox, находящимся в пользовании у заказчика, действовала в соответствии с п. 2 ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов.

Руководствуясь Постановлением Правительства РФ от 20.02.2006г. № 94 и ч. 6 ст. 60 Закона комиссия Ростовского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Тубиэс» необоснованной.

В соответствии с ч.9 ст.60 Федерального Закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии:
Члены Комиссии:

А.Б. Артахов
Ю.В. Моргунова
А.П. Суконцев

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течении трёх месяцев.