

## РЕШЕНИЕ

по делу №386-ФАС52-05/11

Резолютивная часть решения оглашена «16» февраля 2012 года

В полном объеме решение изготовлено «05» марта 2012 года г. Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

- Смирнова С.В. - председателя комиссии, заместителя руководителя управления;
- Ахтян Э.С. - члена комиссии, специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, рекламы и недобросовестной конкуренции; члена комиссии, специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, рекламы и недобросовестной конкуренции;
- Комиссарова Г.П. - члена комиссии, заместителя начальника Главного управления Центрального банка Российской Федерации по Нижегородской области;
- Пенгриной Т.Я. - члена комиссии, государственного инспектора отдела контроля финансовых рынков, рекламы и недобросовестной конкуренции;
- Теняковой Н.М. - члена комиссии, заместителя начальника управления дистанционного банковского надзора Главного управления Центрального банка Российской Федерации по Нижегородской области;
- Шумиловой Н.Е. - члена комиссии, заместителя начальника отдела контроля финансовых рынков, рекламы и недобросовестной конкуренции,

рассмотрев 09 февраля 2012 года с объявлением перерыва до 16 февраля 2012 года в открытом заседании комиссии дело №386-ФАС52-05/11 по признакам нарушения ЗАО ЮниКредит Банк (Пречистенская наб., д. 9, г. Москва, 119034), ЗАО «ЭРГО Русь» (Смольный, пер. Кваренги, 4, г. Санкт-Петербург, 191060), ОАО «Капитал Страхование» (ул. Киевская, д. 7, г. Москва, 121059) пункта 5 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, статьей 49 ФЗ «О защите конкуренции»,

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступило заявление <...> (далее также Заявитель, Заемщик), из которого следует, что при заключении им Кредитного договора б/н от \_\_.\_\_.2008 с ЗАО «ЮниКредит Банк» (далее также Общество, Банк), в соответствии с которым Банк предоставляет Заемщику кредитные средства для покупки квартиры, ему были навязаны невыгодные для него условия, а именно страхование жизни и здоровья и страхование титула в определенной Банком страховой организации.

Заявитель полагает, что обязывая его страховать риски, которые не подлежат обязательному страхованию в силу закона, кредитная организация нарушает его права как заемщика и страхователя.

В рамках процедуры рассмотрения заявления физического лица антимонопольным органом установлено, что во исполнение требований кредитной организации <...> заключен договор комплексного ипотечного страхования с ОАО

«Капитал Страхование» от \_\_.\_\_.2008 №\*.

Впоследствии Заявителем осуществлена замена страховой организации на ЗАО «ЭРГО Русь», с которой заключен Договор комплексного ипотечного страхования №\* от \_\_.\_\_.2009, предметом которого является страхование рисков гибели (уничтожения), утраты, повреждения предмета ипотеки, утраты предмета ипотеки в результате утраты права собственности, смерти, полной утраты трудоспособности застрахованного лица на условиях, установленных Банком.

При этом \_\_.\_\_.2010 Заявителем с ЗАО «ЭРГО Русь» заключено Дополнительное соглашение №\* к Договору страхования, в котором стороны определили размер страховой суммы и страховой премии по Договору страхования на период с \_\_.\_\_.2010 по \_\_.\_\_.2011.

Частью 1 статьи 421 Гражданского кодекса РФ установлено, что граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Согласно части 4 статьи 421 упомянутого закона условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами. В части 2 статьи 935 Гражданского кодекса РФ определено, что обязанность страховать свою жизнь или здоровье не может быть возложена на гражданина по закону, при этом статьей 942 ГК РФ установлено, что существенные условия договора страхования, в том числе срок страхования, определяются по соглашению между страхователем и страховщиком. Согласно части 2 статьи 31 Федерального закона от 16.07.1998 N 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» залогодатель обязан страховать за свой счет это имущество в полной стоимости от рисков утраты и повреждения, а если полная стоимость имущества превышает размер обеспеченного ипотекой обязательства - на сумму не ниже суммы этого обязательства.

Таким образом, действующее законодательство не предусматривает обязанность заемщика страховать риски утраты предмета ипотеки в результате утраты права собственности, а также риски смерти и полной утраты трудоспособности при заключении кредитного договора.

Вместе с тем, по смыслу пункта 5 части 1 статьи 11 Федерального закон от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), действовавшего в редакции от 01.03.2011, запрещаются соглашения (согласованные действия) между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести, в том числе, к навязыванию контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (необоснованные требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе, имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товаров, в которых контрагент не заинтересован, и другие требования).

В результате установления в действиях вышеуказанных хозяйствующих субъектов признаков нарушения пункта 5 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» 19.05.2011 Управлением Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области издан Приказ №131 о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства №386-ФАС52-05/11 в отношении ЗАО «ЮниКредит Банк» (119034, г.Москва, Пречистенская наб., д. 9, ЗАО «ЭРГО Русь» (191060, г.Санкт-Петербург, Смольный, пер. Кваренги, 4) и ОАО «Капитал Страхование» (121059, г.Москва, ул. Киевская, д.7).

В ходе рассмотрения дела ЗАО «ЮниКредит Банк» факта нарушения антимонопольного законодательства не признало, указав, что для минимизации кредитных рисков по договору ипотечного кредитования, Банк, руководствуясь, в

том числе, интересами заемщика, считает необходимым включить в кредитный договор требование о страховании риска причинения вреда жизни и потери трудоспособности.

Вместе с тем, по мнению кредитной организации, подписание <...> кредитного договора указывает на его согласие с его условиями и добровольность принятия на себя соответствующих обязательств.

В части навязывания заемщику услуг определенной страховой организации ЗАО «ЮниКредит Банк» утверждает о соответствии порядка взаимодействия Банка и страховых компаний положениям действующего законодательства, в частности, Постановлению Правительства РФ №386 от 30.04.2009 «О случаях допустимости соглашений между кредитными и страховыми организациями».

Страховые компании – ответчики по делу, позицию Банка об отсутствии в действиях финансовых организаций признаков нарушения антимонопольного законодательства поддержали.

В ходе рассмотрения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства, Комиссией было установлено следующее.

\_\_\_.\_\_.2008 между Заявителем и ЗАО «ЮниКредит Банк» заключен Кредитный договор на сумму \_\_\_\_\_ рублей на срок \_\_\_\_\_ лет.

В соответствии с пунктом 2.1.3. кредитного договора от \_\_\_.\_\_.2008 №б/н, заключенного между Банком и <...>, в качестве одного из предварительных условий возникновения обязанности Банка выдать кредит является заключение заемщиком договора комплексного ипотечного страхования и страхования потери имущества в результате прекращения права собственности в рекомендованных Банком страховых компаниях на срок, равный сроку кредита плюс 30 (тридцать) дней, и в качестве выгодоприобретателя в нем должен быть указан Банк.

При этом по условиям договора страхования страховая сумма по рискам, перечисленным в кредитном договоре не должна быть меньше суммы задолженности по кредитному договору, увеличенной на 10%.

Вместе с тем, подпунктами «ж», «з» пункта 4.1 Кредитного договора определено, что заемщик не вправе изменять условия договора страхования без предварительного согласования с Банком и при этом обязан исполнять обязательства по договору страхования, в том числе производить регулярную оплату всех предусмотренных договором страхования платежей и представлять в Банк один раз в год документы, подтверждающие оплату страховой премии. При этом в случае неисполнения условий страхования Банк вправе досрочно истребовать всю сумму задолженности (подпункт «в» пункта 4.3.1 Кредитного договора).

Нижегородское УФАС России не оспаривает законность страхования заложенного имущества, между тем, считает, что обязанность залогодателя страховать имущество не влечет обязанности заключать договор страхования на условиях, определенных Банком, и противоречащих требованиям статьи 421 и главы 48 ГК РФ.

В действующем законодательстве отсутствуют нормы, определяющие право кредитной организации регламентировать существенные условия договоров страхования, в которых банк не выступает стороной по договору.

Требования ЗАО «ЮниКредит Банк» о необходимости определения Банка в качестве выгодоприобретателя имеют место, в том числе, в отношении договоров страхования жизни и здоровья физического лица – заемщика, заключение которого априори не имеет отношения к существу кредитного договора.

Обязательство по расчету размера страховой суммы, исходя из размера

кредита, увеличенного на 10%, является не только условием кредитного договора, не относящимся к предмету сделки, но в том числе приводящим к заключению договоров страхования на невыгодных для заемщика (страхователя) условиях, а также к увеличению финансовых обязательств заемщика, как перед страховщиком, так и перед Банком, поскольку оплата страховой премии, рассчитанной с учетом страховой суммы, осуществляется за счет кредитных средств.

Данные требования, по мнению Комиссии, являются незаконными и нарушающими права граждан, а также содержащими признаки злоупотребления правом со стороны Банка по смыслу статьи 10 ГК РФ.

Уполномоченной Комиссией установлено, что на момент заключения <...> Кредитного договора б/н от \_\_.\_\_.2008 в рамках взаимодействия на предмет осуществления ипотечного страхования являлись действующими следующие договоры:

- Соглашение о сотрудничестве ЗАО «Международный Московский Банк» (что является прежним наименованием ЗАО «ЮниКредит Банк») и ЗАСО «ЭРГО Русь» б/н от \_\_.\_\_.2007;

- Договор об оказании агентских услуг по заключению договоров страхования ЗАО «Международный Московский Банк» (прежнее наименование ЗАО «ЮниКредит Банк») и ОАО «Капитал Страхование» от \_\_.\_\_.2007 №\*.

В соответствии с пунктами <...>., <...>. Соглашения о сотрудничестве от \_\_.\_\_.2007 Договором страхования предусматривается страховое покрытие в соответствии с утвержденными Правилами комплексного ипотечного страхования по следующим рискам:

- риск смерти, утраты трудоспособности Страхователя (застрахованного лица);
- риск гибели (уничтожение), утрата, повреждение недвижимого имущества;
- риск утраты предмета ипотеки в результате прекращения на него права собственности Страхователя (Собственника).

Согласно положениям Договора об оказании агентских услуг по заключению договоров страхования от \_\_.\_\_.2007 №\* заемщиком ЗАО «ЮниКредит Банк» посредством ОАО «Капитал Страхование» возможно также исключительно комплексное страхование по договору ипотеки.

Как следует из содержания внутреннего документа Банка – «Порядка кредитования физических лиц под залог недвижимого имущества» (Утвержден Решением Правления ЗАО «ЮниКредит Банк» протоколом №\* от \_\_.\_\_.2008), в кредитной организации предусмотрен Перечень страховых компаний, в которых заемщику рекомендовано страховать риски, предусмотренные условиями кредитования.

Исходя из положений кредитного договора, а также условий указанных соглашений и рассмотренных локальных документов Банка, Совместной комиссией установлено, что обязательным условием для получения кредита в Банке для Заявителя являлось заключение договора комплексного страхования со страховой компанией, рекомендованной Банком.

Иное из представленных в деле доказательств не следует.

Поскольку действующим законодательством не предусмотрено обязательство страховать риски, иные, чем гибель (уничтожение), утрата, повреждение недвижимого имущества, навязывание ЗАО «ЮниКредит Банк» заемщику при заключении кредитного договора услуг уполномоченных страховых компаний, требования о наличии страхования жизни и здоровья, а также титульного страхования не может быть признано обоснованным и законным.

С другой стороны, страховые организации – контрагенты Банка, заключая

договоры страхования на условиях, соответствующих требованиям Банка, нарушили права страхователей на самостоятельное определение условий заключаемых договоров, понудили Заявителя заключить договор страхования, включающий в себя, в том числе виды рисков, не являющихся обязательными для включения в договоры такого типа, но по умолчанию включенных в него в целях исполнения соглашений, заключенных с Банком.

Как следствие, реализация соглашений, обуславливающая понуждение физического лица к заключению договора ипотечного кредитования и договора комплексного ипотечного страхования на условиях, не относящихся к предмету договора и являющихся невыгодными для гражданина, является нарушением антимонопольного законодательства.

В ходе рассмотрения дела представителем Банка была озвучена позиция о том, что заемщик самостоятельно имеет право выбрать страховую организацию, неаккредитованную в Банке, с дальнейшей возможностью ее аккредитации в течение 60 (шестидесяти) календарных дней с момента предоставления необходимых сведений. При этом необходимые сведения заемщик самостоятельно собирает и предоставляет в Банк.

Между тем, пояснений относительно внутренних документов Банка, регламентирующих порядок сбора и предоставления информации заемщиком с целью аккредитации выбранной им страховой компании, а также перечня документов, подлежащих представлению, представитель кредитной организации дать не смог.

При рассмотрении настоящего дела Совместной Комиссией также учитывалось следующее.

Как следует из пояснений <...>, озвученных им в ходе заседания Комиссии, на его мобильный телефон \_\_\_\_.2011 был совершен звонок от сотрудника ЗАО ЮниКредит Банк с требованием застраховать риск причинения вреда жизни и потери трудоспособности, а также риск потери квартиры в результате прекращения права собственности на квартиру, как того требуют положения Кредитного договора №б/н от \_\_\_\_.2008.

Представитель Банка, в свою очередь, пояснил, что данная ситуация произошла вследствие того, что условия кредитного договора, заключенного с <...>, содержат обязательства заемщика осуществлять комплексное страхование, в то время как заемщиком заключен договор страхования только риска в отношении утраты и повреждения квартиры, в связи с чем сотрудником кредитной организации, уполномоченным отслеживать страхование по кредитным договорам, был совершен звонок <...> с требованием устранения указанного несоответствия.

В целях получения объяснений со стороны Банка по факту совершенного телефонного звонка <...> обратился в адрес ЗАО ЮниКредит Банк с письменным заявлением.

В ответе от \_\_\_\_.2011 исх.№\* на письмо <...> ЗАО «ЮниКредит Банк» информирует заемщика о содержании пункта <...> Кредитного договора, заключенного между Обществом и <...>, в соответствии с которым приобретаемая за счет кредитных средств и передаваемая в залог Банку недвижимость должна быть застрахована от риска причинения вреда жизни заемщика и потери трудоспособности заемщика, риска в отношении утраты и повреждения квартиры, риска потери квартиры в результате прекращения права собственности на квартиру. Одновременно с этим Банк указывает, что предметом заключаемого договора страхования в обязательном порядке является страхование риска утраты и повреждения объекта недвижимости, в то время как риски причинения вреда

жизни заемщика и постоянной потери трудоспособности заемщиком, а также потери предмета залога в результате потери права собственности на него страхуются по желанию заемщика и ЗАО «ЮниКредит Банк» не возражает против отмены страхования этих рисков.

Между тем, как следует из письма <...>, заявитель уведомляет кредитную организацию о совершении в сентябре 2011 года на принадлежащий ему мобильный номер звонка от сотрудника центрального управления Банка с заявлением о невыполнении им условий Кредитного договора в части страхования жизни и здоровья и страхования утраты титула собственника и требованием срочного страхования указанных рисков с последующим представлением в Банк данных о страховании и оплате по договору страхования.

Также согласно письму заявителя сотрудник ЗАО «ЮниКредит Банк» сообщил <...> о возможном возникновении неблагоприятных для него последствий в случае его отказа от заключения договоров страхования жизни и здоровья и титула собственника.

В резолютивной части письма <...> просит Банк провести проверку по указанным обстоятельствам и оградить его от общения с сотрудниками ЗАО «ЮниКредит Банк», не имеющими намерения соблюдать права и законные интересы клиентов Банка.

В результате анализа содержания вышеизложенной переписки ЗАО «ЮниКредит Банк» и <...> Комиссией установлен факт несоответствия ответа Банка существу заявленных заявителем требований.

Представитель кредитной организации пояснил, что ЗАО «ЮниКредит Банк» расценивает уведомление <...> от \_\_.\_\_.2011 как оферту изменить условия Кредитного договора от \_\_.\_\_.2008 в части отмены необходимости страхования заемщиком риска причинения вреда здоровью и потери трудоспособности и риска утраты права собственности, а письмо ЗАО «ЮниКредит Банк» от \_\_.\_\_.2011 исх.№\* как акцепт на указанную оферту.

Также представитель ЗАО «ЮниКредит Банк» сообщил, что кредитная организация согласна на страхование <...> исключительно риска утраты и повреждения предмета залога в течение всего времени действия кредитного договора, то есть до погашения заемщиком задолженности по кредиту, однако письмо ЗАО «ЮниКредит Банк» от \_\_.\_\_.2011 исх.№\* за подписью управляющего Нижегородским филиалом ЗАО «ЮниКредит Банк» сроков действия подобного «соглашения сторон» не содержит.

Комментируя вышеизложенное, заявитель пояснил, что при направлении в адрес ЗАО «ЮниКредит Банк» письма не имел своей целью направлять оферту на изменение условий кредитного договора относительно страхования, поскольку считает, что условия кредитного договора, в части необходимости осуществления заемщиком страхования, не являющегося обязательным в силу закона, на основании положений законодательства о защите прав потребителей и статьи 168 ГК РФ ничтожны.

Кроме того, по мнению заявителя, его письмо в адрес ЗАО «ЮниКредит Банк» от \_\_.\_\_.2011 в принципе не может считаться офертой, поскольку содержание письма не соответствует требованиям ГК РФ к содержанию оферты.

Вместе с тем, <...> настаивает, что позиция Банка о возможности изменения условий кредитного договора посредством обмена письмами противоречит положениям статьи 310 ГК РФ.

Указанные доводы заявителя признаны Комиссией обоснованными.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что, исходя из фактических обстоятельств дела, нарушение прав заемщика имеет место быть на момент

рассмотрения настоящего дела, поскольку кредитный договор является действующим, условия его обязывают заемщика осуществлять комплексное страхование в определенной Банком страховой компании.

Пунктом 5 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции установлен запрет на заключение соглашений между хозяйствующими субъектами на товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к навязыванию контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (необоснованные требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товаров, в которых контрагент не заинтересован, и другие требования).

С учетом изложенного, Совместная комиссия Нижегородского УФАС России и Главного управления Центрального банка Российской Федерации пришла к выводу, что реализация Соглашения о сотрудничестве ЗАО «Международный Московский Банк» (прежнее наименование ЗАО «ЮниКредит Банк») и ЗАСО «ЭРГО Русь» б/н от \_\_.\_\_.2007 и Договора об оказании агентских услуг по заключению договоров страхования ЗАО «Международный Московский Банк» (прежнее наименование ЗАО «ЮниКредит Банк») и ОАО «Капитал Страхование» от \_\_.\_\_.2007 №\* привела к навязыванию заемщику невыгодных и фактически не относящихся к существу кредитного договора условий в части комплексного страхования предмета залога на условиях, определенных Банком и в страховой компании, аккредитованной Банком.

Все документы и материалы, представленные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих позиций, проанализированы Совместной комиссией и получили соответствующую оценку.

В связи с вступлением в силу с 06.01.2012 Закона №401-ФЗ, изменившего, в том числе, редакцию статьи 11 Закона о защите конкуренции, действия хозяйствующих субъектов, квалифицированных как нарушающие пункт 5 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, следует рассматривать по признакам нарушения пункта 1 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

На основании изложенного, Совместная комиссия, руководствуясь статьей 23, частями 1-3 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 49, статьей 50 Закона о защите конкуренции,

решила:

1. Признать ЗАО «ЮниКредит Банк», ЗАСО «ЭРГО Русь», ОАО «Капитал Страхование» нарушившими пункт 1 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции в части заключения соглашений, приводящих к ограничению конкуренции, в частности навязывающие контрагенту условия договора, невыгодные для него и не относящиеся к предмету договора, а также создающие другим хозяйствующим субъектам препятствия доступу на товарный рынок.
2. На основании вынесенного решения и в соответствии со статьей 50 Закона о защите конкуренции выдать ответчикам предписания о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Нижегородского УФАС России для возбуждения дел об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Примечание:

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его вынесения (статья 52 Закона о защите конкуренции).

Дела об обжаловании решения антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду.

За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Председатель комиссии С.В. Смирнов

Члены комиссии

Э.С. Ахтян

Г.П. Комиссаров

Т.Я. Пенгина

Н.М. Тенякова

Н.Е. Шумилова