

РЕШЕНИЕ

14.09.2011 г.
2011

Дело № 7782/03-

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...>

рассмотрев дело № 7782/03-2011, возбужденное по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Еврострой» (далее – ООО «Еврострой», заявитель) на действия единой комиссии (заказчик – Государственное учреждение здравоохранения Ульяновская областная клиническая больница, далее – ГУЗ УОКБ, заказчик, уполномоченный орган – Министерство экономики Ульяновской области, далее – уполномоченный орган) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0168200002411001827 на выполнение работ по капитальному ремонту акушерско-гинекологического комплекса ГУЗ УОКБ по ул. III Интернационала, 7 в Железнодорожном районе г. Ульяновска в рамках программы «Модернизация здравоохранения Ульяновской области на 2011-2012 годы» (начальная (максимальная) цена контракта – 222 907 820,00 руб., дата подведения итогов открытого аукциона в электронной форме – 05.09.2011 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов, Закон), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 8074 от 07.09.2011 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «Еврострой» на действия единой комиссии при проведении вышеуказанного открытого аукциона в электронной форме.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

Единая комиссия отклонила первую часть заявки ООО «Еврострой» по причине непредставления сведений, предусмотренных ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов (не указаны конкретные показатели используемого товара,

соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара).

В соответствии со ст. 745 ГК РФ обязанность по обеспечению строительными материалами, в том числе деталями и конструкциями, или оборудованием несет подрядчик.

Согласно п. 10.2 документации первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара

Из протокола рассмотрения заявок, по мнению ООО «Еврострой», усматривается, что аукционная комиссия при проверке соответствия поданных заявок требованиям документации об аукционе, ошибочно квалифицировала форму данного аукциона как размещение заказа на выполнение работ с использованием товара.

Действующее законодательство РФ разделяет понятия «товар» и «материалы». Под материалами понимают различные вещественные элементы производства, используемые в качестве предметов труда в производственном процессе. Они целиком потребляются в каждом цикле и полностью переносят свою стоимость на стоимость выполненных работ. Товар – отдельный объект учета, имеющий собственную стоимость.

В соответствии с проектом контракта расчеты за выполненные работы производятся на основании актов выполненных работ формы КС-2 и справки формы КС-3. При этом проект контракта не содержит условий о передаче заказчику товаров по акту или иным образом, соответственно, использование подрядчиком строительных материалов является составной частью выполняемых работ и не образуют в рамках контракта обязательств по поставке товара.

В документации об аукционе заказчик, по мнению ООО «Еврострой», не указал, что является товаром, не установил требования к качеству, свойствам товара, который будет применяться в ходе выполнения работ, а также не указал критерии эквивалентности, которыми должен руководствоваться участник размещения заказа при подборе материалов для выполнения работ.

По мнению заявителя, первая часть заявки ООО «Еврострой» соответствовала требованиям законодательства и документации об аукционе, а отказ в допуске к участию в аукционе является незаконным и противоречащим ч. 5 ст. 41.9 Закона о размещении заказов, ст. 17 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Представители заявителя на рассмотрение жалобы 13.09.2011 г. не явился (доказательство надлежащего извещения – отчет об отправке факса от 08.09.2011 г. в 13:47).

Представитель уполномоченного органа с доводами, изложенными в жалобе, не согласилась, представила письменные возражения на жалобу (вх. № 8236 от 13.09.2011 г.), содержащие указание, в том числе, на следующее.

1. Требование, предусмотренное пп. 3 ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов, установлено в п. 28 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме и инструкция по ее заполнению» раздела 2 «Информационная карта аукциона» документации об аукционе.

В приложении № 2 к документации об аукционе заказчиком, уполномоченным органом были установлены требования, предусмотренные п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов «Ведомость товаров, используемых при выполнении работ, и их показатели».

Учитывая установленные документацией требования, участники размещения заказа представляемыми конкретными характеристиками должны подтвердить соответствие требованиям заказчика предлагаемого ими для использования товара.

В ходе документального анализа первых частей заявок на участие в указанном аукционе единой комиссией было установлено, что в первой части заявки ООО «Еврострой» (заявка № 1) не указаны показатели предлагаемого для использования товара, установленные документацией об аукционе. В связи с этим единая комиссия не имеет возможности оценить соответствие товара, используемого для выполнения работ, требованиям заказчика.

Заявителем жалобы, как считает уполномоченный орган, доказательств о предоставлении в первой части заявки конкретных показателей товаров предлагаемых для использования при выполнении работ, в объеме, требуемом документацией об аукционе, не представлено.

2. Жалоба ООО «Еврострой» в отношении положений документации об аукционе не подлежит рассмотрению в силу положений ч. 2.1 ст. 57 Закона о размещении заказов.

Представитель заказчика с доводами, изложенными в жалобе, не согласилась, представила письменные возражения на жалобу (вх. № 8237 от 13.09.2011 г.), содержащие доводы аналогичные изложенным уполномоченным органом.

Член единой комиссии <...> на заседании Комиссии нарушение не признала, поддержала пояснения уполномоченного органа, заказчика.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 16.00 14.09.2011 г. для анализа представленных материалов по делу.

После перерыва дополнительных пояснений и ходатайств не поступало.

Рассмотрев представленные материалы, а также проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «Еврострой» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

В соответствии с п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

В приложении 2 документации об аукционе содержится «Ведомость товаров, используемых при выполнении работ, и их показатели», где установлены используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к использованию при выполнении работ товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей.

В соответствии с пп. «б» п. 3 ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар согласие, предусмотренное п. 2 ст. 41.8 Закона о размещении заказов, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

В соответствии с п. 1 ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае непредставления сведений, предусмотренных ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов, или предоставления недостоверных сведений.

В ходе документального анализа аукционных заявок, Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что в первой части заявки ООО «Еврострой» (заявка № 1) не указаны конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара.

Согласно протоколу № 0168200002411001827-1 от 05.09.2011 участнику размещения заказа под порядковым номером 1 отказано в допуске к участию в аукционе в связи с непредставлением сведений, предусмотренных ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов (не указаны конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара).

Исходя из изложенного, участнику размещения заказа было отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме правомерно в связи с непредставлением сведений, предусмотренных документацией об аукционе и в действиях единой комиссии нарушения требований ст. 41.9 Закона о размещении заказов отсутствуют.

Таким образом, жалоба ООО «Еврострой» является необоснованной.

В соответствии с частью 2.1 статьи 57 Закона о размещении заказов Жалоба на положение документации об открытом аукционе в электронной форме может быть подана участником размещения заказа до окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме. По истечении указанных сроков обжалование соответствующих действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, аукционной комиссии осуществляется только в судебном порядке.

Учитывая, что жалоба ООО «Еврострой» была подана 07.09.2011 г., а дата окончания срока подачи заявок на участие в аукционе 01.09.2011 г., соответственно, у Комиссии Ульяновского УФАС России отсутствуют основания по рассмотрению жалобы на положения документации об аукционе в электронной форме.

Учитывая, что жалоба ООО «Еврострой» признана необоснованной и в действиях единой комиссии не установлено нарушений Закона о размещении заказов и Комиссия Ульяновского УФАС России приняла решение не выдавать предписание, оператору электронной торговой площадки необходимо прекратить приостановление размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме № 0168200002411001827.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 5 статьи 17, частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Еврострой» необоснованной.

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.