

## РЕШЕНИЕ по делу № ЖС-53/2012

о рассмотрении жалобы и проведении внеплановой проверки

12 мая 2012 года

г. Благовещенск

(решение в полном объеме изготовлено 16.05.2012)

Комиссия Амурского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...> – председателя Комиссии, заместителя руководителя управления; членов Комиссии: <...> – начальника отдела государственных и муниципальных заказов; <...> – главного специалиста-эксперта этого же отдела; в присутствии представителей сторон: от заказчика – министерства здравоохранения Амурской области – <...>, <...>, от уполномоченного органа – управление государственного заказа Амурской области – <...>, от заявителя <...>, разъяснив участникам рассмотрения жалобы права, порядок рассмотрения жалобы, сообщив о ведении аудиозаписи заседания Комиссии,

рассмотрела поступившую в Амурское УФАС России 03.05.2012 жалобу ООО «Севкаврентген-Д» на действия заказчика – министерство здравоохранения Амурской области и уполномоченного органа – управление государственного заказа Амурской области при размещении заказа способом открытого аукциона в электронной форме на поставку рентгенодиагностического комплекса на базе телеуправляемого стола с цифровой системой обработки изображения с фиксирующим устройством для детей раннего возраста по цене контракта 14 146 000 рублей, объявленного извещением на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> и проводимого на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» за № 0123200000312001103, выразившихся, по мнению заявителя, в нарушении норм Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов).

Заявитель жалобы считает, что нарушения Закона о размещении заказов выразились: в установлении требований к товару, соответствующих единственному производителю (ЗАО «НИПК «Электрон») и ограничивающих количество участников размещения заказа, а также в установлении обоснования начальной максимальной цены контракта, основанном на недостоверной информации. При этом заявитель указывает, что в качестве обоснования начальной максимальной цены контракта уполномоченным органом получены коммерческие предложения от трех компаний. Однако, аппараты компаний ЗАО «Медицинские технологии ЛТД» и ООО «РенИннМед», информация о которых указана в качестве источников обоснования цены, не являются аналогами аппарата, специфицированного в технической части документации. Аппараты компаний ЗАО «Медицинские технологии Лтд» и ООО «РенИннМед» имеют размеры деки стола больше, чем специфицировано в п.2 Технической части документации. Аппараты не имеют моторизированного продольного перемещения приемника под декой стола. Вышеназванные компании не имеют сертифицированных аппаратов, в состав которых входят приемник изображения для рентгеноскопии и цифровой приемник для рентгенографии, с характеристиками, указанными в п.4 и п.5 Технической части документации. Цифровые системы аппаратов компаний ЗАО «Медицинские технологии Лтд» и ООО «РенИннМед» имеют целый ряд отличий от аппарата, специфицированного в п.6 Технической части документации.

По существу жалобы заявитель просит обязать уполномоченный орган внести соответствующие изменения в документацию об открытом аукционе.

Представители заказчика с доводами заявителя не согласились, представили письменное возражение на жалобу, пояснили, что в соответствии с п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов в документации об открытом аукционе в электронной форме были установлены необходимые заказчику характеристики товара на основании изучения существующего рынка товаров с указанием максимальных и минимальных значений таких показателей и показателей, значения которых не могут изменяться. Кроме этого, в соответствии с частью 4 статьи 10 Закона ФЗ-94 размещение заказов на поставку товаров путем проведения аукциона, в том числе аукциона в электронной форме, осуществляется в отношении тех товаров, для которых существует функционирующий рынок и сравнивать которые можно только по их ценам. Все характеристики товаров определялись исходя из нужд учреждений, непосредственно эксплуатирующего закупаемое оборудование.

В соответствии с представленными материалами на закупку товаров, заказчик проводит маркетинговые исследования в целях изучения функционирующего рынка и определения возможности размещения заказа на закупку товаров с определенными техническими характеристиками, а также уточнения начальной (максимальной) цены контракта (цены лота).

В данном случае, заказчику, были представлены коммерческие предложения от двух организаций - производителей, готовых осуществить поставку требуемого товара. Поскольку предметом торгов являлась поставка рентгенодиагностического комплекса на базе телеуправляемого стола с цифровой системой обработки изображения с фиксирующим устройством для детей раннего возврата, а не его производство, заказчик в документации об аукционе не ограничил круг потенциальных поставщиков участием в торгах только производителей товаров.

Представитель уполномоченного органа поддерживает доводы заказчика, считает, что документация об открытом аукционе разработана в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации в сфере размещения заказов.

Представители заказчика и уполномоченного органа также сообщили, что размещение указанного заказа приостановлено.

Заслушав представителей сторон, приняв во внимание их письменные и устные пояснения, изучив представленные материалы жалобы, проведя в соответствии с ч. 4 и ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия Амурского УФАС России установила следующее.

26.04.2012 на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) уполномоченным органом размещено извещение и документация о проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку рентгенодиагностического комплекса на базе телеуправляемого стола с цифровой системой обработки изображения с фиксирующим устройством для детей раннего возраста, проводимого на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» за № 0123200000312001103. Начальная максимальная цена контракта – 14 146 000 рублей. Дата окончания срока подачи

заявок – 17.05.2012. Дата проведения аукциона – 28.05.2012.

Согласно ч. 1 ст. 41.6 Закона о размещении заказов, документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 Закона о размещении заказов.

В соответствии с ч. 1 ст. 34 Закона о размещении заказов, документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

Согласно ч. 2 ст. 34 Закона о размещении заказов, документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В соответствии с вышеуказанными нормами Закона о размещении заказов в приложении № 1 к документации об аукционе (Техническое задание) государственным заказчиком установлены технические и функциональные характеристики закупаемого оборудования.

Согласно ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов, документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Помимо соблюдения указанных требований, документация об аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться (п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов).

Анализ содержания технического задания показал, что по ряду позиций: в частности по длине деки, не более 2100 мм., ширине деки – 750 мм. моторизированному продольному перемещению приемника под декой стола 1000 мм. заказчиком установлены показатели характеристик закупаемого оборудования, которые в целом не влияют на функциональные свойства товара и характерны лишь для одного производителя – ЗАО НИПК «Электрон».

Представителями заказчика и уполномоченного органа представлены коммерческие предложения ЗАО «Медицинские технологии ЛТД», ООО «Рен Инн Мед», по мнению представителей свидетельствующие об обратном.

Исследовав данные коммерческие предложения, Комиссия Амурского УФАС России пришла к выводу о том, что сведения, отражающие результаты проведенного мониторинга рынка закупаемого оборудования (а именно: коммерческие предложения ЗАО «Медицинские технологии ЛТД», ООО «Рен Инн Мед») и положенные в обоснование начальной максимальной цены контракта, не подтверждают наличие функционирующего рынка данного оборудования, полностью соответствующего требованиям заказчика. Отраженные в данных сведениях характеристики оборудования иных производителей, не соответствуют по тем или иным параметрам характеристикам закупаемого оборудования.

Кроме того, Комиссией Амурского УФАС России принято во внимание представленное заявителем письмо ООО «Рен Инн Мед» от 10.05.2012 исх. № 10/05/02, в котором обществом сообщается, что «техническое задание открытого аукциона в электронной форме № 0123200000312001103 составлено таким образом, что оборудование, производимое ООО «Рен Инн Мед», не удовлетворяет требованиям данного технического задания, и поэтому не может участвовать в аукционе. В частности, оборудование ООО «Рен Инн Мед» не может поставляться одновременно с приемником изображения для рентгеноскопии и цифровым приемником для рентгенографии с характеристиками, указанными в п.4 и п. 5 Технической части документации. Вместе с тем, ООО «Рен Инн Мед» не получало от Министерства здравоохранения Амурской области каких-либо запросов о технических характеристиках производимого ООО «Рен Инн Мед» рентгеновского оборудования и о ценах на него. По своей инициативе ООО «Рен Инн Мед» также не направляло в Министерство здравоохранения Амурской области данную информацию.

Таким образом, в нарушение ч.1 ст. 41.6, ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов заказчиком и уполномоченным органом установлены требования к техническим характеристикам рентгенодиагностического комплекса на базе телеуправляемого стола с цифровой системой обработки изображения с фиксирующим устройством для детей раннего возраста, которым в совокупности соответствует исключительно оборудование производителя ЗАО НИПК «Электрон».

Таким образом, установленные заказчиком и уполномоченным органом требования к техническим характеристикам заявленного оборудования, соответствующие единственному производителю, ограничивают количество участников размещения заказа, предлагающих аналогичное по функциональным и потребительским свойствам оборудование иных производителей.

Заявителем не представлены доказательства, обосновывающие доводы об установлении требований к товару, соответствующих единственному производителю по позициям пунктов 4, 5, 6 технического задания документации об аукционе. Заявителем не указаны какие именно характеристики аппаратов, содержащиеся в данных пунктах, описывают эксклюзивные особенности оборудования НИПК «Электрон» и каким функциональным и техническим решением иных производителей оборудования могут быть заменены данные характеристики.

Рассмотрев жалобу ООО «Севкаврентген-Д» на действия заказчика –

министерство здравоохранения Амурской области и уполномоченного органа – управление государственного заказа Амурской области, руководствуясь п. 1 ч. 9 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, Комиссия Амурского УФАС России приняла

#### РЕШЕНИЕ:

1. Признать жалобу ООО «Севкавментген-Д» на действия заказчика – министерство здравоохранения Амурской области и уполномоченного органа – управление государственного заказа Амурской области обоснованной в части доводов о включении в документацию об аукционе характеристик товара (по длине деки, не более 2100 мм., ширине деки – 750 мм. моторизированному продольному перемещению приемника под декой стола 1000 мм) соответствующих единственному производителю.
2. Признать заказчика и уполномоченный орган нарушившими требования ч.1 ч. 1 ст. 41.6, ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов;
3. Выдать заказчику и уполномоченному органу обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений закона.

В соответствии с ч. 9 ст.60 Закона о размещении заказов решение может быть обжаловано в суд, Арбитражный суд Амурской области в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии:

Члены комиссии: