РЕШЕНИЕ

по делу № 752-ФАС52-10/17

21 апреля 2017 года **г. Нижний Новгород**

Комиссия № 4 Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе:

- председатель комиссии, заместитель руководителя управления;
- заместитель председателя комиссии, начальник отдела контроля органов государственной власти,
- член комиссии, государственный инспектор отдела контроля органов государственной власти,

при участии:

представитель Комитета по управлению городским имуществом и земельными ресурсами администрации города Нижнего Новгорода

– представитель ООО «Экспертные системы»

рассмотрела 21 апреля 2017 года в открытом заседании комиссии с объявлением резолютивной части решения жалобу ООО «Экспертные системы» (заявитель) на действия Комитета по управлению городским имуществом и земельными ресурсами администрации города Нижнего Новгорода - организатора конкурсного отбора юридического лица, осуществляющего функции продавца приватизируемого имущества, находящегося в собственности муниципального образования город Нижний Новгород,

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «Экспертные системы» (вх. № 3539 от 13.04.2017) (заявитель) на действия Комитета по управлению городским имуществом и земельными ресурсами администрации города Нижнего Новгорода - организатора конкурсного отбора юридического лица, осуществляющего функции продавца приватизируемого имущества, находящегося в собственности муниципального образования город Нижний Новгород.

Организатором указанного конкурсного отбора является Комитет по управлению городским имуществом и земельными ресурсами администрации города Нижнего Новгорода.

В своей жалобе заявитель сообщил, что в конкурсной документации отсутствует порядок оценки критериев.

Также заявитель указал на то, что требование о том, что участник должен иметь опыт организации приватизационных торгов ограничивает конкуренцию, так как заявитель имеет опыт различных видов торгов.

Жалоба заявителя, также содержит довод о том, что организатором открытого конкурса не соблюден порядок проведения открытого конкурса, а именно: 08.12.2015г. не велись протоколы вскрытия конвертов и рассмотрения заявок, следовательно не были размещены в день составления на сайте www.torgi.gov.ru; организатором конкурса не осуществлялась аудиозапись процедуры вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, а так же претендентам, не допущенным к участию в конкурсе, не были направлены уведомления о принятых конкурсной комиссией решениях.
Порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на действия, в частности, организатора торгов регулируется статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.
Жалоба заявителя соответствует нормам, предусмотренным пунктом 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, следовательно, принята Управлением к рассмотрению 17.04.2017 года.
В соответствии с уведомлением о принятии жалобы к рассмотрению, согласно части 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции организатор торгов с момента получения уведомления о поступлении жалобы обязан приостановить торги до рассмотрения жалобы по существу.
До рассмотрения жалобы по существу Комитет по управлению городским имуществом и земельными ресурсами администрации города Нижнего Новгорода представила документацию, предусмотренную частью 15 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, копии конкурсной документации, протоколов, заявок на участие в конкурсе.
Рассмотрение жалобы ООО «Экспертные системы» по существу состоялось 21 апреля 2017 года.
На процедуру рассмотрения жалобы ООО «Экспертные системы» прибыли: представитель заявителя и представитель организатора конкурсного отбора, которым Председатель Комиссии разъяснил, что лица, участвующие в рассмотрении жалобы, имеют право знакомиться с имеющимися материалами, делать выписки из них, представлять доказательства и знакомиться с доказательствами, задавать вопросы другим лицам, участвующим в рассмотрении жалобы, заявлять ходатайства, давать пояснения в письменной или устной форме комиссии, приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения жалобы вопросам, знакомиться с ходатайствами других лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, возражать против ходатайств, доводов других лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, обжаловать решение антимонопольного органа, принятое по жалобе.

При рассмотрении жалобы по существу заявитель пояснил, что поддерживает доводы, изложенные в жалобе, а именно то, что в конкурсной документации отсутствует порядок оценки критериев, а также требование о том, что участник должен иметь опыт организации приватизационных торгов ограничивает конкуренцию, так как заявитель имеет опыт различных видов торгов.

При рассмотрении жалобы по существу представитель ответчика по поводу изложенных в жалобе заявителя доводам пояснил, что поддерживает письменную позицию представленную ранее и указал на то, что информация о конкурсе была размещена в газете «День города Нижний Новгород», а также на официальном сайте администрации города Нижнего Новгорода, таким образом любой хозяйствующий субъект мог ознакомится с условиями конкурса.

По поводу установления критерия отбора к участникам как, наличие опыта работа по продаже государственного и муниципального имущества пояснил, что данный конкурсный отбор проводился в соответствии с Федеральным законом от 21.12.2001 №178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества», а также в соответствии с Постановлением администрации города Нижнего Новгорода от 03.03.2017 года №729 «О Порядке отбора юридических лиц, осуществляющих функции продавца приватизируемого имущества, находящегося в собственности муниципального образования город Нижний Новгород».

Представитель ответчика пояснил, что жалоба заявителя необоснованна и не подлежит удовлетворению.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, исследовав имеющиеся в деле материалы, заслушав лиц, участвующих в деле, пришла к следующим выводам.

Согласно общим правилам пунктов 1 и 2 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд. Защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом.

Законом, предоставляющим заинтересованным лицам право на обжалование в административном порядке действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, является Закон о защите конкуренции, в частности положения статьи 18.1 данного Закона, вступившая в силу 6 января 2012 года.

По правилам части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или

аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Вместе с тем в соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Данная норма определяет круг лиц, управомоченных направлять жалобы в антимонопольный орган.

Правом на обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии обладают:

1) лица, подавшие заявки на участие в торгах;

2) иные лица, права или законные интересы которых могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что ООО «Экспертные системы» обладает правом на обжалование действий организатора спорного конкурсного отбора.

В силу пункта 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Жалобы на торги в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции рассматриваются Федеральной антимонопольной службой и ее территориальными антимонопольными органами.

15.03.2017 года в официальном печатном издании администрации города Нижнего Новгорода – газете «день города Нижний Новгород», а также на официальном сайте администрации города Нижнего Новгорода в сети

Интернет – http://нижнийновгород.рф опубликовано информационно сообщение о проведении конкурсного отбора юридического лица, осуществляющего функции продавца приватизируемого имущества, находящегося в собственности муниципального образования город Нижний Новгород.

Данный конкурсный отбор проводится в соответствии с Федеральным законом от 21.12.2001 №178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества», а также в соответствии с Постановлением администрации города Нижнего Новгорода от 03.03.2017 года №729 «О Порядке отбора юридических лиц, осуществляющих функции продавца приватизируемого имущества, находящегося в собственности муниципального образования город Нижний Новгород» (далее – Порядок).

В соответствии с пунктом 7 Порядка – к заявке также прилагаются выписки из протоколов о результатах продажи государственного и (или) муниципального имущества за 2 года, предшествующих конкурсного отбора.

Данная норма является препятствием для участников, не имеющих опыт продажи именного государственного (и) или муниципального имущества и может существенно ограничить количество участников проводимого конкурсного отбора.

Частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной.

Согласно части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа не связана доводами жалобы, рассматривает все обстоятельства в совокупности и принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия приходит к выводу о том, что действия Комитета по управлению городским имуществом и земельными ресурсами администрации города Нижнего Новгорода - организатора конкурсного отбора юридического лица, осуществляющего функции продавца приватизируемого имущества, находящегося в собственности муниципального образования город Нижний Новгород противоречат части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Как установлено частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 данного Федерального закона.

Пункт 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции содержит полномочие антимонопольного органа по выдаче, в частности, организатору торгов обязательных для исполнения предписаний о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения торгов.

В связи с выявленными нарушениями, а также в связи с тем, что на момент рассмотрения данной жалобы конкурсный отбор проведен, комиссия приходит к выводу о необходимости выдачи предписания об аннулировании спорной конкурсной процедуры.

Иных нарушений в действиях Комитета по управлению городским имуществом и земельными ресурсами администрации города Нижнего Новгорода антимонопольным органом не выявлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 18.1 (частями 17, 20) и пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона «О защите конкуренции», Комиссия Нижегородского УФАС России

решила:

1. Признать жалобу ООО «Экспертные системы» на действия Комитета по управлению городским имуществом и земельными ресурсами администрации города Нижнего Новгорода - организатора конкурсного отбора юридического лица, осуществляющего функции продавца приватизируемого имущества, находящегося в собственности муниципального образования город Нижний Новгород обоснованной.
2. Признать действия Комитета по управлению городским имуществом и земельными ресурсами администрации города Нижнего Новгорода - организатора конкурсного отбора юридического лица, осуществляющего функции продавца приватизируемого имущества, находящегося в собственности муниципального образования город Нижний Новгород нарушением части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».
3. Выдать Комитету по управлению городским имуществом и земельными ресурсами администрации города Нижнего Новгорода обязательное для исполнения предписание об аннулировании торгов.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции решение Комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течении трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

Председатель

Члены комиссии