

РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «Невская Энергетика»

Санкт-Петербург

Резолютивная часть решения оглашена: 11.02.2022.

Решение изготовлено в полном объеме: 15.02.2022.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области (далее – Комиссия) на основании Приказа № 80 от 10.02.2022 по рассмотрению жалобы о нарушении антимонопольного законодательства о закупках товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц в составе:

рассмотрев в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Невская Энергетика» (далее – Заявитель, ООО «Невская Энергетика», вх. № 1313 от 04.02.2022, пр-кт Народного Ополчения, д. 22, стр. 4, пом. 31-Н, оф. 310, Санкт-Петербург, 198216), перенаправленную ФАС России, на действия (бездействие) Государственного унитарного предприятия «Водоканал Санкт-Петербурга» (далее – Заказчик, ГУП «Водоканал СПб», ул. Кавалергардская, д. 42, Санкт-Петербург, 191015),

в присутствии представителей ГУП «Водоканал СПб» – ..

в присутствии представителя Заявителя –

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области поступила жалоба ООО «Невская Энергетика» на действия (бездействие) ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга» при проведении конкурса в электронной форме на оказание услуг по энергетическому обследованию объектов централизованных систем водоснабжения и водоотведения ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга» (извещение № 32111014936) (далее – Конкурс).

В соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при

организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [законом](#) от 18.07.2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

На основании части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах.

Жалоба Заявителя подана в антимонопольный орган в соответствии со всеми требованиями, предусмотренными частью 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с Письмом ФАС России от 30.08.2017 № ИА/59767/17 применительно к вопросу о принятии жалоб участников закупок установлено следующее.

Согласно определению Верховного Суда Российской Федерации от [11.04.2017](#) по делу № 304-КГ16-17592, А27-24989/2015 [часть 10 статьи 3](#) Закона о закупках носит императивный характер, и приведенный в ней перечень оснований для обжалования действий (бездействия) заказчика в антимонопольный орган является исчерпывающим, соответственно, положения [статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции должны применяться с учетом [части 10 статьи 3](#) Закона о закупках.

Согласно части 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном [статьей 18.1](#) Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

[По мнению Заявителя, Заказчиком неверно осуществлен расчет баллов и неверно определен победитель закупки.](#)

[Из жалобы Заявителя следует:](#)

[«1. Исходя из указанного положения следует, что для получения баллов по подпоказателю Участник должен представить копию аттестата аккредитации в национальной системе аккредитации в соответствии с требованиями ГОСТ 17025 с областью аккредитации, включающей:](#)

[- ГОСТ 33257](#)

[- ГОСТ 18599](#)

[- ГОСТ 32415](#)

[- ГОСТ Р 54153](#)

[Согласно сайту РОССАККРЕДИТАЦИИ \(национальная система аккредитации\) –](#)

<https://pub.fsa.gov.ru/ralview/21100/accredited-entity>.

У Санкт-Петербургского государственного бюджетного учреждения «Центр энергосбережения», имеется необходимая лаборатория, однако по информации от 30.06.2020 произошло сокращение области аккредитации лаборатории.

Согласно дайной информации аттестат аккредитации ГБУ «ЦЭС» не удовлетворяет требования установленным конкурсной документацией.

Таким образом, учитывая тот факт, что с 30.06.2020 у ГБУ «ЦЭС» была сокращена область аккредитации испытательной лаборатории (частично исключен ГОСТ 32415; полностью исключен ГОСТ 54153), представленный ГБУ «ЦЭС» аттестат аккредитации не соответствует требованиям, установленным Заказчиком, ввиду чего Заказчик неправомерно начислил указанному Участнику максимальное количество баллов (100 без учета коэффициента значимости).

2 . ООО «Невская Энергетика» представило 4 контракта, отвечающих условиям конкурсной документации, ввиду чего, руководствуясь шкалой оценки. Заявителю было начислено 100 баллов, что с учетом коэффициента значимости составило 20 баллов ($100 * 0,5 * 0,4 = 20$).

Таким образом, даже при настоящих условиях, отраженных в Протоколе, СПбГБУ «Центр энергосбережения» никоим образом не мог стать победителем закупки (54, 47 + 20 баллов = 74,7).

Однако, Заказчик не имел права начислять Победителю баллы по показателю «Наличие у участника испытательной лаборатории на проведение испытаний трубопроводной продукции, имеющей аккредитацию в национальной системе аккредитации», ввиду чего совокупное количество баллов, которые могло набрать СПбГБУ «Центр энергосбережения», составляет 54,47».

Заявитель просит:

Признать Заказчика нарушившим положения статьи 3.4. и 4 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О Закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и выдать Заказчику предписание о пересмотре вторых чатей заявок.

Жалоба принята к рассмотрению в соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Принимая во внимание сложную эпидемиологическую обстановку, Ленинградское УФАС России приняло решение о проведении комиссии по рассмотрению жалобы Заявителя в формате видео-конференц-связи (далее – ВКС).

Уведомлением (исх. № 05/243 от 07.02.2022) рассмотрение жалобы назначено на 11.02.2022 в 12:30 ч. по ВКС.

Заказчику в срок до 10.02.2022 надлежало представить письменные пояснения по доводам жалобы.

Заказчик направил письменные пояснения по доводу жалобы в установленный уведомлением срок.

В указанную дату жалоба была рассмотрена Комиссией с использованием сервиса ВКС.

Заказчик поддержал доводы, изложенные в своих письменных пояснениях, направленных в Ленинградское УФАС России и считает довод жалобы Заявителя необоснованными.

Заявитель поддержал доводы изложенные в жалобе.

Изучив доводы жалобы Заявителя, заслушав правовую позицию представителя Заказчика, Заявителя, Комиссия пришла к следующим выводам.

При проведении Конкурса Заказчик руководствуется Законом о закупках, Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга», а также Конкурсной документацией (далее – Документация).

Согласно Протоколу от 26.01.2022 Конкурса (далее – Протокол) на участие поступило две заявки: ООО «Невская Энергетика», СПбГБУ «Центр энергосбережения», признать победителем и заключить договор с СПбГБУ «Центр энергосбережения», набравший наивысший рейтинг по критериям.

На довод № 1 Заявителя установлено следующее.

Согласно пункту 2 Раздела 13 Тома 2 Документации для оценки заявок участников конкурса заказчик устанавливаются следующие критерии:

Таблица №1

Номер критерия оценки	Наименование критерия оценки	Значимость критерия оценки, %	Коэффициент значимости критерия
1.	Цена договора	60 %	0,6
2.	Квалификация участника конкурса	40 %	0,4
2.1.	Аналогичный опыт оказания услуг		
2.2.	Наличие у участника испытательной лаборатории на проведение испытаний трубопроводной продукции, имеющей аккредитацию в национальной системе аккредитации		

Оценка заявок по показателю п. 2.2. (Таблица1) Наличие у участника испытательной лаборатории на проведение испытаний трубопроводной продукции, имеющей аккредитацию в национальной системе аккредитации.

Значимость показателя – 50% (Коэффициент значимости показателя – 0,5)

Значение показателя: Количество баллов, присуждаемых по показателю, определяется в соответствии со шкалой оценки:

Наличие	v	участника	
---------	---	-----------	--

испытательной лаборатории на проведение испытаний трубопроводной продукции, имеющей аккредитацию в национальной системе аккредитации	Отсутствие аккредитованной испытательной лаборатории	Наличие аккредитованной испытательной лаборатории
Количество баллов	0	100

Значение в балах, определенное в соответствии со шкалой оценки, корректируется с учетом коэффициента значимости показателя, равного 0,5.

Оценка в 0 баллов по показателю присваивается участнику, если у участника отсутствует аккредитованная испытательная лаборатория или представленные сведения не подтверждены копиями документов.

Наличие испытательной лаборатории на проведение испытаний трубопроводной продукции подтверждается копией выданного участнику аттестата аккредитации в национальной системе аккредитации в соответствии с требованиями ГОСТ 17025 с областью аккредитации, включающей ГОСТ 33257, ГОСТ 18599, ГОСТ 32415, ГОСТ Р 54153.

Из письменных возражений Заказчика следует:

СПБГБУ «Центр энергосбережения» (далее - Учреждение) в подтверждение квалификации участника конкурса по второму показателю представило аттестат аккредитации № RA.RU.21СБ11 от 16.03.2017, а также области аккредитации лаборатории с учетом ее расширения и сужения.

По мнению подателя жалобы, представленный Учреждением аттестат аккредитации не соответствует требованиям, установленным Заказчиком поскольку область аккредитации испытательной лаборатории с 30.06.2020 была сокращена, а именно частично исключен ГОСТ 32415 и полностью исключен ГОСТ Р 54153.

Вместе с тем подателем жалобы не учитано следующее:

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Федерального закона от 28.12.2013 № 412-ФЗ «Об аккредитации в национальной системе аккредитации» (далее - Федеральный закон № 412-ФЗ) область аккредитации - сфера деятельности юридического лица или индивидуального предпринимателя, на осуществление которой подано заявление и (или) которая определена при их аккредитации либо расширена, сокращена или актуализирована.

Таким образом, согласно приведенному понятию область аккредитации определяется в каждом отдельном случае при внесении тех или иных изменений в сведения об аккредитованном лице (статья 21 Федерального закона № 412-ФЗ), в том числе в случае расширения и сокращения утвержденной области аккредитации, что предполагает наличие у одного аккредитованного юридического лица нескольких документов, определяющих область аккредитации.

Согласно описанию области аккредитации Учреждения, размещенному по адресу: <https://pub.fsa.gov.ru/ral/view/21100/current-aa>, область аккредитации испытательной лаборатории Учреждения включает в себя подтверждение компетентности от 01.06.2020, расширение области аккредитации от 01.06.2020, а также

сокращение области аккредитации от 30.06.2020, в связи с чем для полноценной оценки и определения всех ГОСТов, в соответствии с которыми испытательная лаборатория Учреждения аккредитована на проведение испытаний, необходимо учитывать и сопоставлять все три области аккредитации.

Все три указанных документа были предоставлены Учреждением в составе заявки, в связи с чем у Заказчика была возможность проверки соблюдения Учреждением всех требований, указанных в документации о закупке.

В дальнейшем при сокращении области аккредитации от 30.06.2020 была сокращены (уменьшены) диапазоны измерений, в соответствии с которыми испытательная лаборатория Учреждения аккредитована на проведение испытаний согласно ГОСТ Р 54153, а не полностью исключен данный ГОСТ.

При сокращении области аккредитации от 30.06.2020 по указанному ГОСТу была исключена только одна характеристика по которой лаборатория не могла проводить измерения труб напорных из термопластов для систем водоснабжения и отопления - относительное удлинение при разрыве (п.8.12, п.8.13). Иные пункты (определяемые показатели) по данному ГОСТу в области аккредитации не изменились.

Поскольку в показателе «Наличие у участника испытательной лаборатории на проведение испытаний трубопроводной продукции, имеющей аккредитацию в национальной системе аккредитации» отсутствует подробная детализация области аккредитации по ГОСТ 32415 по пунктам, комиссия Заказчика не могла не зачесть лабораторию, имеющую область аккредитации по указанному ГОСТу.

Вместе с тем, Комиссия установила, что в Документации не содержится подробного описания по показателем аккредитации на соответствие ГОСТам, а представленная заявка СПбГБУ «Центр энергосбережения», в том числе аккредитация испытательной лаборатории, не противоречит требованиям Документации Заказчика.

Довод Заявителя не находит своего подтверждения.

На довод № 2 Заявителя установлено следующее.

Согласно пункту 3.2 Раздела 13 Том 2 Документации 3 - Оценка заявок по показателю п. 2.1. (Таблица 1) Аналогичный опыт оказания услуг:

Значимость показателя – 50% (Коэффициент значимости показателя – 0,5)

Значение показателя: Количество исполненных участником с 2017 года до даты окончания подачи заявок договоров/контрактов на оказание услуг сопоставимого характера, стоимость каждого из которых не менее 10 000 000, 00 рублей с учетом НДС.

Количество баллов, присуждаемых по показателю, определяется в соответствии со шкалой оценки:

Количество исполненных участником с 2017 года до даты окончания подачи заявок договоров/контрактов на оказание услуг сопоставимого характера, стоимость каждого из которых не менее 10 000 000, 00 рублей с учетом НДС	Отсутствие договоров	1 договор	2 и более договоров
Количество баллов	0	50	100

Значение в баллах, определенное в соответствии со шкалой оценки, корректируется с учетом коэффициента значимости показателя, равного 0,5.

Оценка в 0 баллов по критерию присваивается участнику, если представленные сведения не подтверждены копиями документов.

Под оказанными услугами сопоставимого характера в соответствии с настоящей конкурсной документацией принимаются следующие виды оказанных услуг: энергетическое обследование с составлением энергетического паспорта.

Опыт оказания услуг участника закупки подтверждается формой «Аналогичный опыт оказания услуг» (по форме Приложения № 6) и копиями договоров (в том числе государственных контрактов) со всеми приложениями, в том числе техническими заданиями, копиями актов приемки-сдачи оказанных услуг (выполненных работ), свидетельствующих об исполнении договоров (контрактов).

Данные в форме и в копиях соответствующих документов должны совпадать. Баллы начисляются только в том объеме, который подтвержден документально.

В случае несоответствия данных, указанных в форме и копиях договоров с приложениями, при оценке заявок будут учитываться данные, указанные в договорах/контрактах.

В случае невозможности определения принадлежности документа к договору/контракту, такой документ при расчете баллов не будет учитываться.

Договоры (контракты) должны быть предоставлены в читаемом виде в полном объеме с учетом всех приложений и дополнительных соглашений, из которых следует расшифровка и конкретизация предмета договора. Предоставленные в составе заявки акты приемки-сдачи оказанных услуг (выполненных работ) должны содержать информацию, позволяющую идентифицировать конкретную услугу (работу), ее состав, объем и стоимость.

Документы, представленные в неполном или в нечитаемом виде, в том числе имеющие исправления и/или закрашенный или иным образом удаленный текст, не учитываются при подсчете баллов.

Заказчик оставляет за собой право осуществлять проверку достоверности представленных участником сведений любым законным способом.

Договоры/контракты, не соответствующие по стоимости, и/или исполненные до 01.01.2017, и/или неподтвержденные документально в составе заявки, рассмотрению и оценке не подлежат.

В случае непредставления указанных документов, заявка участника закупки отклонению не подлежит, но баллы по показателю «Аналогичный опыт оказания услуг» по указанной заявке не начисляются.

Из письменных возражений Заказчика следует: Согласно представленным ООО «Невская Энергетика» договорам № 79/2019 от 22.07.2019 и №1704212/ЭА от 21.04.2017 в объем оказываемых услуг по договору не входит составление энергетического паспорта. А по договору № 109/НЭ/2017 от 24.05.2017 не подтвержден

факт оказания услуг по 4 этапу: «составление отчетов по филиалам по результатам работы, оформление энергетических паспортов филиалов, сопровождение процедуры экспертизы энергетического паспорта и отчета в СРО Заказчика».

Из Протокола следует, что Заказчиком учтен один договор Заявителя по критерию «Аналогичный опыт оказания услуг» и присвоено 50 баллов по данному критерию.

Представитель Заявителя на заседании Комиссии не подтвердил соответствие трех остальных договоров Заявителя по данному критерию.

Довод Заявителя не находит своего подтверждения.

На основании вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу о правомерности оценки Заказчиком заявок: Победителя Конкурса по критерию «Наличие у участника испытательной лаборатории на проведение испытаний трубопроводной продукции, имеющей аккредитацию в национальной системе аккредитации», Заявителя по критерию «Квалификация участника конкурса».

Согласно части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и, в случае если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 18.1, 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия Ленинградского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Невская Энергетика» на действия (бездействие) ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга» при проведении конкурса в электронной форме на оказание услуг по энергетическому обследованию объектов централизованных систем водоснабжения и водоотведения ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга» (извещение № 32111014936) **необоснованной**.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.