

## РЕШЕНИЕ

по делу № 75/10-к о нарушении законодательства о размещении заказов

29 апреля 2010 года

г. Южно-Сахалинск

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:

Тыченко Г.Н. – руководитель Сахалинского УФАС России;

Члены Комиссии:

Ли Я.Х. – начальник отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

Николаенко А.И. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти,

рассмотрев дело № 75/10-к о нарушении единой комиссией по размещению муниципального заказа администрации городского округа «Поронайский» (далее – единая комиссия) положений Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) при проведении запроса котировок на поставку приборов и принадлежностей для кабинета физики образовательных учреждений городского округа «Поронайский» в 2010 году,

УСТАНОВИЛА:

23 апреля 2010 года в управление Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области поступила жалоба ООО «Принт-сервис» (далее – заявитель) о признании единой комиссией нарушившей законодательство о размещении заказов при проведении вышеуказанного запроса котировок.

По мнению заявителя, единая комиссия необоснованно отклонила заявку ООО «Принт-сервис», так как Закон о размещении заказов не обязывает участника размещения заказа указывать в котировочной заявке информацию об отсутствии сведений в отношении такого участника в реестре недобросовестных поставщиков.

На заседании Комиссии заявитель не явился, о времени и месте рассмотрения жалобы извещен надлежаще.

Председатель единой комиссии Л.Д. Рысева на заседании Комиссии не явилась, направила письменные возражения, согласно которым полагает отклонение котировочной заявки ООО «Принт-сервис» законным и обоснованным, поскольку заявка не соответствовала требованиям извещения о проведении запроса котировок.

Рассмотрев представленные материалы, осуществив в соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку размещения заказа, Комиссия признает жалобу заявителя обоснованной по следующим основаниям.

Муниципальным заказчиком – управлением образования, культуры и спорта администрации городского округа «Поронайский» 11.04.2010 на официальном сайте Сахалинской области по размещению заказов [www.gz.adm.sakhalin.ru](http://www.gz.adm.sakhalin.ru) был объявлен вышеуказанный запрос котировок с начальной ценой контракта в размере 238 951 руб.

В соответствии с протоколом № 158-10 рассмотрения и оценки котировочных заявок от 16.04.2010 заявка ООО «Принт-сервис» отклонена в связи с несоответствием требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, требованиям п. 12 ст. 43 Закона о размещении заказов – отсутствует справка об отсутствии участника размещения заказа в реестре недобросовестных поставщиков.

Требования, предъявляемые к извещению о проведении запроса котировок, установлены в ст. 43 Закона о размещении заказов. Согласно п. 12 указанной статьи запрос котировок должен содержать требование, предусмотренное п. 2 ч. 2 ст. 11 данного закона, в случае, если заказчиком, уполномоченным органом установлено такое требование.

Согласно п. 2 ч. 2 ст. 11 Закона о размещении заказов при размещении заказа путем проведения торгов заказчик, уполномоченный орган вправе установить также требование к участникам размещения заказа об отсутствии в предусмотренном данным законом реестре недобросовестных поставщиков сведений об участниках размещения заказа.

Как следует из п. 13 извещения о проведении запроса котировок от 09.04.2010, участник представляет сведения об отсутствии записи о нем в реестре недобросовестных поставщиков в виде прилагаемой справки. Приложением № 2 к извещению о проведении запроса котировок является форма справки об отсутствии в реестре недобросовестных поставщиков сведений об участнике размещения заказа.

Между тем, перечень сведений, которые должна содержать котировочная заявка, определен ст. 44 Закона о размещении заказов. Данный перечень содержит 5 пунктов и является исчерпывающим.

Обязанности указывать в котировочной заявке информацию об отсутствии в реестре недобросовестных поставщиков сведений об участнике размещения заказа, подавшем котировочную заявку, ст. 44 Закона о размещении заказов не установлено, как и не установлено обязанности прикладывать к котировочной заявке какие-либо справки или иные документы, подтверждающие соответствие указанному требованию.

Из изложенного следует, что заказчик необоснованно, в нарушение ст. 44 Закона о размещении заказов установил требование к котировочной заявке в части представления документа, подтверждающего отсутствие сведений об участнике размещения заказа в реестре недобросовестных поставщиков.

Согласно чч. 1, 3 ст. 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия в течение одного рабочего дня, следующего за днем окончания срока подачи котировочных заявок, рассматривает котировочные заявки на соответствие их требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и оценивает котировочные заявки. Котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

На основании ч. 6 ст. 11 Закона о размещении заказов заказчик, уполномоченный орган, конкурсная или аукционная комиссия проверяет соответствие участников размещения заказа требованиям, указанному в п. 2 ч. 2 данной статьи, если такое требование установлено заказчиком, уполномоченным органом.

Реестр недобросовестных поставщиков размещен на официальном сайте Российской Федерации по размещению заказов [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) и доступен для всеобщего ознакомления. Информация о наличии или об отсутствии сведений в реестре недобросовестных поставщиков оформляется в виде справки.

Учитывая, что требование в соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 11 Закона о размещении заказов было установлено в извещении о проведении запроса котировок, единая комиссия, в силу ч. 6 ст. 11 Закона о размещении заказов, обязана была проверить соответствие указанному требованию участника размещения заказа ООО «Принт-сервис», а не отклонять котировочную заявку

данного участника в связи с непредставлением справки об отсутствии в реестре недобросовестных поставщиков сведений о данном участнике по форме, установленной заказчиком.

Анализ заявки ООО «Принт-сервис» показал, что котировочная заявка данного участника соответствует требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, а также требованиям ст. 44 Закона о размещении заказов, в связи с чем отклонение котировочной заявки по основанию, изложенному в протоколе № 158-10 рассмотрения и оценки котировочных заявок от 16.04.2010, является незаконным.

Учитывая изложенное, единая комиссия необоснованно, в нарушение чч. 1, 3 ст. 47 Закона о размещении заказов отклонила котировочную заявку ООО «Принт-сервис».

Из представленных на заседание Комиссии документов следует, что 26.04.2010 муниципальный контракт № 92 заключен между заказчиком и победителем в проведении запроса котировок – ООО Строительная Компания «Монолит»; цена контракта составила 233 930 руб.

В силу п. 3 ст. 44 Закона о размещении заказов котировочная заявка должна содержать наименование и характеристики поставляемых товаров в случае проведения запроса котировок цен товаров, на поставку которых размещается заказ.

Аналогичное требование установлено в п. 2 формы котировочной заявки, согласно которому наименование, характеристики и количество поставляемых товаров участник размещения заказа должен представить в виде таблицы.

В котировочной заявке ООО «Строительная компания «Монолит» представлено только наименование товара и его количество, характеристики поставляемых товаров в заявке не представлены.

Из изложенного следует, что котировочная заявка ООО «Строительная компания «Монолит» не соответствует требованиям извещения о проведении запроса котировок, в связи с чем единая комиссия необоснованно, в нарушение чч. 1, 3 ст. 47 Закона о размещении заказов не отклонила заявку данного участника.

Согласно ч. 2 ст. 47 Закона о размещении заказов победителем в проведении запроса котировок признается участник размещения заказа, подавший котировочную заявку, которая отвечает всем требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и в которой указана наиболее низкая цена товаров, работ, услуг.

Таким образом, единая комиссия в нарушение ч. 2 ст. 47 Закона о размещении заказов признала победителем в проведении запроса котировок ООО «Строительная компания «Монолит», поскольку котировочная заявка данного участника не соответствовала требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

Помимо изложенного, ч. 7.1 ст. 47 Закона о размещении заказов установлено, что государственный или муниципальный контракт может быть заключен не ранее чем через семь дней со дня размещения на официальном сайте протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок и не позднее чем через двадцать дней со дня подписания указанного протокола.

Как следует из паспорта закупки, протокол № 158-10 рассмотрения и оценки котировочных заявок от 16.04.2010 размещен на официальном сайте 19.04.2010.

В соответствии со ст. 191 Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

Таким образом, муниципальный контракт по итогам вышеуказанного запроса котировок мог быть заключен не ранее 27.04.2010.

В нарушение ч. 7.1 ст. 47 Закона о размещении заказов муниципальный контракт по итогам вышеуказанного запроса котировок заключен 26.04.2010.

Кроме этого, ч. 4 ст. 47 Закона о размещении заказов установлено, что протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок подписывается всеми присутствующими на заседании членами котировочной комиссии и заказчиком, уполномоченным органом, в день его подписания размещается на официальном сайте. В нарушение указанной нормы закона протокол № 158-10 рассмотрения и оценки котировочных заявок от 16.04.2010 размещен единой комиссией на официальном сайте только 19.04.2010, то есть на 3 дня позже срока, определенного законом для совершения указанного действия.

На основании изложенного Комиссия, руководствуясь чч. 1, 2, 4 ст. 57, в соответствии с ч. 6 ст. 60 Закона о размещении заказов, приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379,

РЕШИЛА:

1. Жалобу ООО «Принт-сервис» признать обоснованной.
2. Признать муниципального заказчика нарушившим ст. 44, ч. 7.1 ст. 47 Закона о размещении заказов.
3. Признать единую комиссию нарушившей чч. 1, 2, 3, 4 ст. 47 Закона о размещении заказов.
4. В связи с тем, что муниципальный заказ размещен, признание его недействительным возможно только в судебном порядке.
5. Передать материалы проверки уполномоченному должностному лицу Сахалинского УФАС России для возбуждения административного производства в отношении членов единой комиссии и муниципального заказчика по факту нарушения требований законодательства о размещении заказов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.