

РЕШЕНИЕ по делу № 81/06-2011 о рассмотрении жалобы на нарушение законодательства о размещении заказов 01.03.2011 года город Тула Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее - Комиссия) в составе: < --- >, рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Апгрейд - Центр» (далее - ООО «Апгрейд - Центр») от 18.02.2011 года исх. № 29 (вх. № 802 от 24.02.2011 года) на действия заказчика - администрации муниципального образования Дубенский район и единой комиссии по размещению муниципального заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд администрации муниципального образования Дубенский район при размещении заказа в форме запроса котировок на право заключения муниципального контракта на поставку оргтехники для администрации муниципального образования Дубенский район (№ ЗК-02-21-11), руководствуясь статьёй 60 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 года № 379 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Административный регламент), в присутствии: < --- > - представителя заказчика - администрации муниципального образования Дубенский район (доверенность от 28.02.2011 года), заместителя председателя единой комиссии по размещению муниципального заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд администрации муниципального образования Дубенский район (постановление администрации муниципального образования Дубенский район от 29.10.2010 года № 1099); < --- > - представителя ООО «Апгрейд - Центр» (доверенность от 18.02.2011 года б/н); < --- > - директора ООО «ИнтЭлСфера» (протокол № 1 общего собрания учредителей ООО «ИнтЭлСфера» от 20.07.2006 года), УСТАНОВИЛА: В Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области поступила жалоба ООО «Апгрейд - Центр» от 18.02.2011 года исх. № 29 на действия заказчика - администрации муниципального образования Дубенский район (далее - Заказчик) и единой комиссии по размещению муниципального заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд администрации муниципального образования Дубенский район (далее - Единая комиссия) при размещении заказа в форме запроса котировок на право заключения муниципального контракта на поставку оргтехники для администрации муниципального образования Дубенский район (№ ЗК-02-21-11) (далее - запрос котировок). Из жалобы ООО «Апгрейд - Центр» (далее - Заявитель) следует, что в запросе котировок на поставку оргтехники для администрации муниципального образования Дубенский район в техническом задании указаны конкретные производители, что, по мнению Заявителя, противоречит части 2 статьи 45 Закона. По итогам рассмотрения и оценки заявок ООО «Апгрейд - Центр» было отклонено, так как ООО «Апгрейд - Центр» предложило процессор и МФУ других производителей с теми же техническими характеристиками и качеством за меньшую цену. В соответствии с протоколом № 5 рассмотрения и оценки котировочных заявок от 17.02.2011 года ООО «ИнтЭлСфера» победило в данном запросе котировок, предложив заниженные технические характеристики процессора, в отличие от заявленных, и

более высокую цену. Заявитель просит отменить решение Единой комиссии об определении победителя в запросе котировок на поставку оргтехники для администрации муниципального образования Дубенский район. На заседании Комиссии представитель Заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе. Представитель Заказчика и Единой комиссии возразила против доводов жалобы и пояснила, что необходимость указания в извещении о проведении запроса котировок конкретных производителей оргтехники обусловлена потребностью Заказчика и не ограничивает права участников размещения заказа. Заявка ООО «Апгрейд - Центр» отклонена Единой комиссией правомерно, так как она не соответствует требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок. Заявка ООО «ИнтЭлСфера», признанного победителем данного запроса котировок, полностью соответствует требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и данным участником размещения заказа предложена самая низкая цена товара. Представитель Заказчика также пояснила, что по результатам данного размещения заказа 25.02.2011 года заключен муниципальный контракт № ЗК-02-21-11 на поставку оргтехники для нужд администрации муниципального образования Дубенский район с победителем запроса котировок ООО «ИнтЭлСфера». Изучив представленные Заказчиком в Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области документы, заслушав доводы участников рассмотрения жалобы, а также на основании проведенной Комиссией в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона внеплановой проверки по вопросу соблюдения Заказчиком и Единой комиссией требований Закона при размещении вышеуказанного заказа, Комиссия пришла к следующим выводам. 1. Комиссия считает довод жалобы о нарушении Заказчиком части 2 статьи 45 Закона необоснованным в связи со следующим. Согласно части 2 статьи 45 Закона, извещение о проведении запроса котировок должно содержать сведения, предусмотренные статьей 43 настоящего Закона. В силу пункта 4 статьи 43 Закона в запросе котировок должны быть указаны требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. В соответствии с частью 2 статьи 45 Закона, извещение о проведении запроса котировок не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименования мест происхождения товаров или наименования производителей, а также требования к товарам, их производителям, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа. Извещение о проведении запроса котировок № ЗК-02-21-11 от 07.02.2011 года размещено заказчиком 07.02.2011 года на официальном сайте Российской Федерации в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru. В извещении о проведении запроса котировок на право заключения муниципального контракта на поставку оргтехники для администрации муниципального образования Дубенский район (№ ЗК-02-21-11) Заказчик указал наименование производителей товаров, поставляемых в соответствии с данным запросом котировок, а именно: 1. Системный блок - на базе процессора INTEL; ...6. Принтер лазерный- HP; 7. МФУ лазерное- HP. На заседание Комиссии не представлены документы, свидетельствующие о том, что указание в извещении о проведении запроса котировок наименования производителей товаров влечет за собой ограничение

количества участников размещения данного заказа. Кроме того, представитель Заявителя также пояснил, что ООО «Апгрейд - Центр» имеет возможность поставки оргтехники указанных в извещении о проведении запроса котировок производителей.

2. Комиссия установила, что в извещении о проведении запроса котировок № ЗК-02-21-11 от 07.02.2011 года Заказчиком установлен срок подачи котировочных заявок: дата начала подачи котировочных заявок: 8 февраля 2011 года, дата и время окончания срока подачи котировочных заявок: 17 февраля 2011 года в 10-00 часов по московскому времени. Установлено, что заседание Единой комиссии по рассмотрению и оценке котировочных заявок состоялось 17.02.2011 года (протокол № 5 рассмотрения и оценки котировочных заявок от 17.02.2011 года), то есть в день окончания срока подачи котировочных заявок. Таким образом, Единая комиссия нарушила часть 1 статьи 47 Закона, согласно которой котировочная комиссия в течение одного рабочего дня, следующего за днем окончания срока подачи котировочных заявок, рассматривает котировочные заявки на соответствие их требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и оценивает котировочные заявки.

3. Из протокола № 5 рассмотрения и оценки котировочных заявок от 17.02.2011 года (с приложениями) следует, что по результатам рассмотрения и оценки котировочных заявок 7-ми участников размещения данного заказа (ООО «Солвер», ООО «ИнтЭлСфера», ООО «КИБЕРНЕТИКА», ЗАО «Центр информационной безопасности», ООО «Компания Бест РМ», ООО «Комус-Р2», ООО «Апгрейд - Центр») Единая комиссия приняла решение: - отклонить котировочные заявки участников размещения данного заказа: ООО «Солвер», ООО «КИБЕРНЕТИКА», ООО «Комус-Р2», ООО «Апгрейд - Центр»; - признать победителем в запросе котировок ООО «ИнтЭлСфера», цена муниципального контракта 439 718 рублей. Изучив котировочную заявку ООО «Апгрейд - Центр» Комиссия установила, что она не соответствует требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок в части характеристик поставляемых товаров, а именно: Заказчиком в извещении о проведении запроса котировок заявлено требование о поставке системных блоков на базе процессора INTEL, принтеров лазерных HP, МФУ лазерных HP, в котировочной заявке ООО «Апгрейд - Центр» к поставке предложены системные блоки на базе процессора AMD, принтеры лазерные Samsung, МФУ Samsung. Изучив котировочную заявку ООО «ИнтЭлСфера» Комиссия установила, что она соответствует требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок. Таким образом, решение Единой комиссии об отклонении котировочной заявки ООО «Апгрейд - Центр», решение о признании победителем в запросе котировок ООО «ИнтЭлСфера» соответствуют Закону.

4. В соответствии с частью 4 статьи 47 Закона, протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок подписывается всеми присутствующими на заседании членами котировочной комиссии и заказчиком, уполномоченным органом, в день его подписания размещается на официальном сайте. На заседании Комиссии установлено, что по состоянию на 01.03.2011 года протокол № 5 рассмотрения и оценки котировочных заявок от 17.02.2011 года не подписан Заказчиком. Тем самым Заказчиком нарушена часть 4 статьи 47 Закона. В указанных действиях соответствующего должностного лица Заказчика, не подписавшего протокол № 5 рассмотрения и оценки котировочных заявок от 17.02.2011 года, содержатся признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 14 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: нарушение должностным лицом заказчика сроков, предусмотренных законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных

нужд для подписания протоколов при проведении запроса котировок, более чем на два рабочих дня. На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями статьи 17, 60 Закона и Административным регламентом, Комиссия РЕШИЛА: 1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Апгрейд - Центр» от 18.02.2011 года исх. № 29 на действия заказчика - администрации муниципального образования Дубенский район и Единой комиссии по размещению муниципального заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд администрации муниципального образования Дубенский район при размещении заказа в форме запроса котировок на право заключения муниципального контракта на поставку оргтехники для администрации муниципального образования Дубенский район (№ 3К-02-21-11) необоснованной. 2. В результате проведения Комиссией в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона внеплановой проверки данного размещения заказа признать заказчика - администрацию муниципального образования Дубенский район нарушившим часть 4 статьи 47 Закона. 3. В результате проведения Комиссией в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона внеплановой проверки данного размещения заказа признать Единую комиссию по размещению муниципального заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд администрации муниципального образования Дубенский район нарушившей часть 1 статьи 47 Закона. 4. В связи с тем, что 25.02.2011 года заказчиком с ООО «ИнтЭлСфера» заключен муниципальный контракт № 3К-02-21-11 на поставку оргтехники для нужд администрации муниципального образования Дубенский район, то обязательные для исполнения предписания об устранении нарушений законодательства о размещении заказов заказчику - администрации муниципального образования Дубенский район и Единой комиссии по размещению муниципального заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд администрации муниципального образования Дубенский район не выдавать. 5. Передать материалы дела № 81/06-2011 должностному лицу Тульского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении соответствующего должностного лица заказчика - администрации муниципального образования Дубенский район по признакам административного правонарушения, предусмотренного частью 14 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в соответствии с частью 9 статьи 60 Закона.