

РЕШЕНИЕ

гор. Волгоград

«01» декабря 2016 года

Дело № 16-01-18.1-04/730

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – комиссия), в составе:

<...> – председателя комиссии, и.о. начальника отдела контроля монополистической деятельности и торговли Управления;

<...> – члена комиссии, главного специалиста-эксперта отдела контроля монополистической деятельности и торговли Управления;

<...> – члена комиссии, государственного инспектора отдела контроля монополистической деятельности и торговли Управления,

изучив в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу ООО «Омега» (далее также – заявитель) на действия заказчика – АО «Федеральный научно-производственный центр «Титан-Баррикады» (далее также – заказчик; АО «ФНПЦ «Титан-Баррикады»), при закупке товаров, работ, услуг, проводимой в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках),

с участием в заседании комиссии:

от АО «ФНПЦ «Титан-Баррикады» – <...>;

от ООО «Омега» – <...>.

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее – Волгоградское УФАС России) 22.11.2016 поступила жалоба ООО «Омега» (вх. № 10692) на действия заказчика – АО «ФНПЦ «Титан-Баррикады» при организации и проведении закупки товаров, работ, услуг в форме открытого запроса предложений «Выполнение работ по изготовлению и монтаж баков конденсатных по чертежам Заказчика в количестве 2-х штук».

Реестровый номер закупки 31604329658. Извещение о проведении закупки размещено 15.11.2016 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети Интернет (www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт ЕИС).

В соответствии с правилами п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение

которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В силу ч. 4 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном данной статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных Законом о защите конкуренции.

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В жалобе, направленной в антимонопольный орган, заявителем указано, что согласно извещению о проведении закупки дата начала подачи запросов на разъяснение закупочной документации - 14.11.2016, однако само извещение было размещено только 15.11.2016 в 16-18 (МСК).

Кроме того, в процессе подготовки заявки на участие в закупке заявителем было обнаружено, что в закупочной документации отсутствует информация, существенно влияющая на стоимость предложения, а именно: заказчиком не указан объём демонтажных работ; документация не содержит требований к листу стальному, указанному как материал для изготовления баков.

Заявителем также указано, что закупочная документация содержит требования к работникам участников (сервисные инженеры должны иметь сертификаты завода-изготовителя), требующие уточнения о каком именно заводе-изготовителе идёт речь (пункт 2 (стр.2) технического задания).

Из жалобы ООО «ОМЕГА» следует, что 17.11.2016 заявителем в адрес заказчика был направлен запрос о разъяснении закупочной документации. Согласно п. 6.5 Положения о закупках заказчика – в течение трёх рабочих дней со дня поступления запроса организатор закупки обязан направить разъяснения положения закупочной документации в письменной форме или в форме электронного документа. Заказчик, по мнению ООО «ОМЕГА» указанный пункт нарушил, разъяснения не прислал.

Согласно закупочной документации срок подачи заявок - до 10-00 22.11.2016. Вместе с тем, заказчик разместил на официальном сайте ЕИС разъяснения в 8-40 22.11.2016, то есть за 1 ч. 20 мин. до окончания срока подачи заявок. В названном разъяснении

заказчик указал объём демонтажных работ; указал требования к листу стальному «согласно чертежу заказчика», однако в закупочной документации отсутствуют чертежи, которые содержат требования к листу стальному.

Как указал заявитель, на запрос разъяснений о требованиях закупочной документации к работникам участника закупки заказчик ответил о требованиях заказчика к материалам, то есть на пункт 3 запроса о разъяснении, по мнению ООО «ОМЕГА», заказчик не ответил.

Заявитель указал, что изменения в закупочную документацию в связи с увеличением объёма работ заказчиком не внесены, срок подачи заявок не продлён.

В связи с тем, что запрошенные разъяснения существенно влияют на стоимость работ, а без разъяснений заказчика подготовить предложение невозможно, кроме того, как указывает в жалобе заявитель, физически невозможно подготовить заявку в срок после размещения разъяснений до времени окончания подачи заявок), закупка, по мнению подателя жалобы, организована заказчиком таким образом, что ограничивает возможность участников подготовить заявки и подать их в срок.

В соответствии с протоколом вскрытия конвертов с заявками от 22.11.2016 № 31604329658-1 в рамках проводимого запроса предложений заказчиком получена одна заявка (ООО «ВолгоСтрой-С»).

Учитывая, что в жалобе ООО «Омега» содержатся доводы, свидетельствующие о нарушении заказчиком установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении закупки, порядка подачи заявок на участие в закупке, антимонопольный орган, руководствуясь ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, принял жалобу ООО «Омега» к своему рассмотрению (уведомление о поступлении жалобы, месте и времени её рассмотрения от 25.11.2016 исх. № 04-22/7373).

В ходе рассмотрения дела заказчиком представлены письменные возражения на жалобу заявителя, в которых АО «ФНПЦ «Титан-Баррикады» указывает на необоснованность доводов ООО «Омега».

Исследовав имеющиеся в материалах дела сведения и документы, а также доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, комиссия пришла к следующим выводам относительно обстоятельств дела.

1. В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений ч. 3 ст. 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее – положение о закупке).

Согласно ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

1) информационная открытость закупки;

2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;

3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;

4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Статьей 4 Закона о закупках установлены правила, регулирующие информационное обеспечение закупки. В частности, в соответствии с частью 5 указанной статьи в единой информационной системе при закупке размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено Законом о закупках и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных ч. 15 и 16 ст. 4 Закона о закупках.

В силу ч. 8 ст. 4 Закона о закупках извещение о закупке, в том числе извещение о проведении открытого конкурса или открытого аукциона, является неотъемлемой частью документации о закупке. Сведения, содержащиеся в извещении о закупке, должны соответствовать сведениям, содержащимся в документации о закупке.

Комиссией установлено, что в п. 4 извещения № 534 от 11.11.2016 о проведении запроса предложений наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, наименование, характеристики и объем выполняемых работ, оказываемых услуг определены как: «Выполнение работ по изготовлению и монтаж баков конденсатных по чертежам Заказчика в количестве 2-х штук для нужд АО «ФНПЦ «Титан-Баррикады», согласно требований Технического задания, являющимся неотъемлемой частью закупочной документации, а также проекта договора».

В соответствии с разделом 1 технического задания, размещённого на официальном сайте ЕИС 15.11.2016, предметом открытой закупочной процедуры является изготовление и монтаж баков конденсатных по чертежам заказчика в количестве 2-х штук для нужд АО «ФНПЦ «Титан-Баррикады» в соответствии со следующей спецификацией:

- наименование: «Бак конденсатный чертеж БТ841.9986-4678.000»;

- габаритные размеры бака, мм: «1400*1400*2000»;

- материал: «сталь»;

- масса, кг: «885»;

- комплектация: «В комплект поставки должно входить: лист оцинкованный; лист стальной; уголок; труба; проволока сварочная; тепловая изоляция; крепежные изделия».

В указанном разделе технического задания, кроме того, указано, что «материал должен быть новым, не бывшим в эксплуатации. Сборку и монтаж баков необходимо производить по месту в подвальном помещении (бойлерная) на территории Заказчика. Условия выполнения работ: повышенная температура, стесненные

условия труда, отсутствие грузоподъемных механизмов. Поставщик предоставляет Заказчику сертификаты соответствия Госстандарта РФ на поставляемый материал, который подлежит сертификации в соответствии с Российским законодательством».

Кроме того, в ответ на поступивший запрос о разъяснении положений закупочной документации заказчиком 22.11.2016 на официальном сайте ЕИС было размещено разъяснение следующего содержания:

«1. Объем демонтажных работ включает:

демонтаж 2 существующих баков общим весом 1770 кг.; демонтаж трубопроводов Ду до 57 - 30 м., Ду до 89 - 24 м.; демонтаж фланцевых задвижек - 4 шт.

2. Лист оцинкованный толщиной 0,5 мм, лист (сталь 3) толщиной 3, 5, 6 мм - согласно чертежа заказчика.

3. В соответствии с техническим заданием Сертификат соответствия Госстандарта РФ в соответствии с Российским законодательством необходим на поставляемый материал».

Комиссия антимонопольного органа приходит к выводу об обоснованности довода заявителя об отсутствии в закупочной документации указания на объём демонтажных работ. Кроме того, заявитель обоснованно указал на то, что заказчик, предусмотрев в составе материалов для производства закупаемых работ «оцинкованный лист» и «стальной лист», не предусмотрел в закупочной документации требований, которым должны соответствовать данные материалы.

Согласно п. 3 ч. 9 ст. 4 Закона о закупках в извещении о закупке должны быть указаны, в том числе, сведения о предмете договора с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемых работ, оказываемых услуг.

В соответствии с подп. 1 п. 10 ст. 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги.

Таким образом, сведения об объёме демонтажных работ, а также параметры оцинкованного и стального листов, которые в силу императивных требований Закона о закупках подлежат включению в содержание извещения о закупке и закупочной документации, АО «ФНПЦ «Титан» впоследствии фактически были определены в разъяснениях закупочной документации. При этом заказчик не осуществил внесения изменений (в части дополнения отсутствующими сведениями) в извещение и документацию о запросе предложений.

При данных обстоятельствах комиссия приходит к выводу о нарушении заказчиком норм п. 1 ч. 1 ст. 3, п. 3 ч. 9 ст. 4 и подп. 1 п. 10 ст. 4 Закона о закупках.

2. Кроме того, комиссия приходит к выводу о несоблюдении заказчиком порядка размещения разъяснений документации о закупке.

В соответствии с п. 28 Положения о размещении в единой информационной системе информации о закупке, утверждённого постановлением Правительства РФ от 10.09.2012 № 908 для размещения в единой информационной системе разъяснений

документации о закупке представитель заказчика размещает в единой информационной системе электронный вид разъяснений документации о закупке и с помощью функционала единой информационной системы формирует документ, содержащий следующие основные сведения о разъяснениях документации о закупке:

- а) тема разъяснений (пояснения к документу, определяющие суть разъяснения);
- б) дата поступления запроса о разъяснениях;
- в) сведения о предмете запроса.

Вместе с тем, электронный вид разъяснений не содержит сведений, определенных подп. «а» - «в» п. 28 Положения о размещении в единой информационной системе информации о закупке.

Документ «Разъяснения по документации закупки товаров, работ, услуг № 31604329658», сформированный с помощью функционала ЕИС, в графе «Тема разъяснения» содержит слово «Разъяснение», в графе «Сведения о предмете запроса» также указано – «Разъяснение». Таким образом, заказчиком фактически не опубликованы ни сведения о тематике поступившего запроса о разъяснении положений документации, ни предмет данного запроса.

Согласно п. 4 Положения о размещении в единой информационной системе информации о закупке, информация о закупке размещается в единой информационной системе только после подписания документа, содержащего указанную информацию, усиленной квалифицированной электронной подписью лица, уполномоченного на размещение в единой информационной системе информации от имени заказчика.

В соответствии с п. 29 Положения о размещении в единой информационной системе информации о закупке, разъяснения документации о закупке считаются размещенными в единой информационной системе надлежащим образом после размещения в соответствии с пунктом 4 данного Положения в единой информационной системе документов, предусмотренных пунктом 28 настоящего Положения.

Учитывая, что заказчиком не размещён документ, содержащий указание на тему разъяснений (пояснения к документу, определяющие суть разъяснения), а также сведения о предмете запроса, комиссия приходит к выводу об отсутствии надлежащего размещения разъяснений документации в единой информационной системе, а также нарушении заказчиком ч. 1 ст. 2, ч. 5 ст. 4 Закона о закупках, п. 28 Положения о размещении в единой информационной системе информации о закупке (утверждённого постановлением Правительства РФ от 10.09.2012 № 908).

3. Кроме того, в соответствии с п. 6.5 Положения о закупках АО «ФНПЦ «Титан-Баррикады» в течение трех рабочих дней со дня поступления запроса Организатор закупок обязан направить разъяснения положений закупочной документации в письменной форме или в форме электронного документа, если указанный запрос поступил к организатору закупки, не позднее, чем за три дня до дня окончания подачи заявок.

В ходе рассмотрения жалобы ООО «Омега» заказчиком не представлено доказательств направления в адрес заявителя в письменной форме или в форме

электронного документа ответа на запрос о разъяснении требований документации (запрос поступил 17.11.2016), что свидетельствует о нарушении АО «ФНПЦ «Титан-Баррикады» п. 6.5 Положения о закупках, ч. 1 ст. 2 Закона о закупках.

4. В соответствии с подп. 10 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны дата начала и дата окончания срока предоставления участникам закупки разъяснений положений документации о закупке.

Комиссией установлено, что извещение о проведении запроса предложений опубликовано на официальном сайте ЕИС 15 ноября 2016.

В соответствии с п. 12 извещения («Порядок разъяснения и изменения положений закупочной документации») дата начала срока подачи запросов о разъяснении положений закупочной документации – 14 ноября 2016 года. Дата окончания подачи запросов о разъяснении положений закупочной документации – 18 июля 2016 года.

Таким образом, дата начала указанного срока установлена на дату, предшествующую публикации извещения. Дата окончания соответствующего срока определена ещё более ранней датой, не соотнесённой со сроками проведения запроса предложений.

При данных обстоятельствах комиссия приходит к выводу о ненадлежащем указании сведений, указанных в подп. 10 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, в части установления даты начала и даты окончания срока предоставления участникам закупки разъяснений положений документации о закупке.

5. Согласно подп. 9 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

В соответствии с разделом 2 технического задания («Условия поставки») «исполнитель должен иметь собственную сервисную сеть. Проведение демонтажных сборочных, монтажных и пусконаладочных работ должно осуществляться квалифицированными сервисными инженерами, имеющими соответствующие сертификаты завода-изготовителя».

Закупочная документация не позволяет определить содержание оценочной характеристики «квалифицированный» применительно к сервисным инженерам. Документация не содержит указания на то, какие именно сертификаты требуются заказчиков; чему названные сертификаты должны соответствовать; применительно к каким заводам-изготовителям установлено данное положение, направленное на подтверждение соответствия установленным требованиям сервисных инженеров.

Учитывая изложенное, комиссия приходит к выводу о том, что заказчик может произвольно и субъективно ограничить состав участников закупки, а установленные требования закупочной документации не позволяют участнику чётко понимать их содержание. Указанные положения документации не позволяют избежать субъективного подхода при рассмотрении и оценке заявок со стороны закупочной комиссии.

Изложенные обстоятельства позволяют сделать вывод о нарушении заказчиком подп. 9 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, а также об установлении заказчиком неизмеримых требований к участникам закупок, что свидетельствует также о

нарушении им требований ч. 1 ст. 2, п. 4 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

6. Изучив содержание жалобы ООО «Омега», комиссия установила, что заявителем не приведено нормативно-правового обоснования аргумента об обязательности продления срока подачи заявок после предоставления разъяснений положений закупочной документации. Наличие соответствующих нормативно-правовых оснований комиссией не установлено.

При данных обстоятельствах комиссия считает необоснованным довод заявителя о нарушении заказчиком законодательства о закупках ввиду непродления срока подачи заявок в связи с изменением объёма работ.

7. Согласно ч. 17 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

В соответствии с ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

Учитывая выявленные нарушения со стороны заказчика, комиссия приходит к выводу о наличии оснований для выдачи предписания, предусмотренного п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции, направленного на устранение данных нарушений.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Омега» (ИНН 3428003393; КПП 344401001; ОГРН 1103454005368) на действия заказчика – АО «Федеральный научно-производственный центр «Титан-Баррикады» (ИНН 3442110950; КПП 344201001; ОГРН 1103459004362) при организации и проведении закупки товаров, работ, услуг в форме открытого запроса предложений «Выполнение работ по изготовлению и монтаж баков конденсатных по чертежам Заказчика в количестве 2-х штук» (реестровый номер закупки 31604329658) обоснованной.

2. Признать заказчика – АО «Федеральный научно-производственный центр «Титан-Баррикады», нарушившим ч. 1 ст. 2; п. 1 ч. 1 ст. 3; п. 4 ч. 1 ст. 3; ч. 5 ст. 4; п. 3 ч. 9 ст. 4; подп. 1 п. 10 ст. 4; подп. 9 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках; подп. 10 ч. 10 ст. 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», п. 28 Положения о размещении в единой информационной системе информации о закупке (утверждённого постановлением

Правительства РФ от 10.09.2012 № 908).

3. Выдать заказчику – АО «Федеральный научно-производственный центр «Титан-Баррикады» обязательное для исполнения предписание, предусмотренное пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения закупки.

Председатель Комиссии: <...>

Члены комиссии: <...>

<...>

Решение и предписание могут быть обжалованы в течение трёх месяцев со дня его принятия в Арбитражный суд Волгоградской области.

В соответствии с ч. 7.2 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, невыполнение в установленный срок законного решения или предписания федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, либо его территориального органа об устранении нарушений законодательства Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц – влечёт наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц – от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.